

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
S L O B O Z I A
JUDEȚUL IALOMIȚA**

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 30 noiembrie 2010 în ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia.

Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 43720 din 24 noiembrie 2010 în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Președintele acestei ședințe este d-na consilier Beciu Elisabeta care, potrivit prevederilor Legii 215/2001 a administrației publice locale, republicată, a fost ales pentru o perioadă de 3 luni.

Sunt prezenți 19 consilieri din totalul de 21. Lipsesc următorii consilieri: Radu Paros și Vetu Ionel.

La ședință participă de drept dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului Slobozia și d-na Costea Agripina-Gabriela – secretar al municipiului Slobozia.

De asemenea, sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Trifan Adrian – director executiv al Direcției economice; Tudoran Valentin – director Direcția de administrație publică locală; Hamza Eugenia – director Direcția tehnică; Adam Virginia – director executiv Direcția impozite și taxe; Ambruș Alexandru – inspector în cadrul Serviciului de urbanism-amenajarea teritoriului), Munteanu Luminița – director Serviciul Public de Asistență Socială, precum și Stanciu Viorel – consilier juridic în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

Dl. Primar Ionașcu Gabi anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Aprobarea proceselor-verbale ale ședințelor extraordinare ale Consiliului Local din 12 noiembrie și 17 noiembrie 2010;
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010, luna noiembrie;
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației pentru obiectivul de investiții „Modernizare drumuri agricole de acces și de exploatare, situate în fondul funciar agricol al localității Slobozia”;
4. Proiect de hotărâre privind desemnarea persoanei responsabile cu furnizarea informațiilor de interes public;
5. Proiect de hotărâre privind stabilirea ca situație deosebită a existenței unor boli grave certificate medical și alocarea de la bugetul local a unor sume reprezentând ajutoare de urgență;
6. Proiect de hotărâre privind stabilirea ca situație deosebită a deficitului de personal medical (medici) și alocarea de la bugetul local a unor sume reprezentând ajutoare de urgență;
7. Proiect de hotărâre privind îndreptarea unei erori materiale din H.C.L. nr. 100/16.08.2010 prin care s-au aprobat organigramele și statele de funcții ale aparatului de specialitate al

Primarului, Serviciilor Publice, Aparatului Permanent de Lucru al Consiliului Local și Direcțiilor de Administrație a Domeniului Public și de Cultură, Sport și Tineret;

8. Proiect de hotărâre privind acordarea avizului consultativ pentru propunerile de reorganizare a rețelei unităților de învățământ din municipiul Slobozia;
9. Proiect de hotărâre privind unele restricții în ceea ce privește comercializarea plantelor etnobotanice în municipiul Slobozia;
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ „Extindere spațiu comercial și amenajare terase” și concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 164 mp. teren situat pe B-dul Matei Basarab, între bloc T și magazinul „Ialomița”, către dl. Mazălu Ion, pentru extindere spațiu comercial;
11. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2, lit. „a” din H.C.L. nr. 67/2010 prin care s-a aprobat PUD și concesionarea prin licitație publică a suprafeței de 330 mp. teren situat în partea de sud-vest a incintei Orășelului Copiilor, pentru realizarea unui patinoar;
12. Proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 22 mp. teren situat pe Aleea Feroviarului, nr. 17, către d-na Anton Rodica, pentru extindere garaj auto.
13. *D i v e r s e*:
 1. Prezentarea procesului-verbal de conciliere încheiat cu S.C. TIMIS INVESTMENT S.R.L.;
 2. Analizarea cererii d-lui Nițu Victorian Florian Claudiu.

În legătură cu ordinea de zi anunțată, dl. primar Ionașcu Gabi mai face următoarele precizări:

„La *Diverse* ar fi trebuit să avem și un punct de vedere al S.C. Timis Investment S.R.L. referitor la negocierea care a avut loc în data de 19 noiembrie. Din nefericire, până la această dată nu ni s-a prezentat acest punct de vedere și atunci ne rezumăm la a vă prezenta numai procesul verbal de conciliere întocmit de membrii comisiei care au fost desemnați de dvs.”

- Se supune la vot ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local și se aprobă cu unanimitate de voturi.

- Președintele ședinței supune la vot procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local din 12 noiembrie 2010 și se aprobă în unanimitate.

- Apoi supune la vot procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local din 17 noiembrie 2010 și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 1 „abținere” (d-na consilier Petre Gabriela, întrucât nu a participat la această ședință).

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010, luna noiembrie*.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuarea ședinței se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației pentru obiectivul de investiții „Modernizare drumuri agricole de acces și de exploatație, situate în fondul funciar agricol al localității Slobozia”*.

Inițiatorul acestui proiect de hotărâre este dl. viceprimar Băcanu Valentin.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Vreau să fac un amendament. În urma discuției cu consultanții și cu cei care primesc proiectul a rezultat că mai trebuie să introducem un nou articol în hotărâre. Acest lucru a venit după ce întocmisem proiectul de hotărâre. Ideea este să spunem ce suprafață deservește fiecare drum.

Amendamentul este următorul:

După art. 1 să se introducă un nou articol cu următorul conținut: „Suprafețele de teren deservite de drumurile ce fac obiectul investiției „Modernizare drumuri agricole și de exploatație situate în fondul funciar agricol al localității Slobozia” sunt prevăzute în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre”. Celelalte articole urmează să fie renumerotate.

În Anexă la H.C.L. să fie menționate suprafețele de teren deservite de drumurile ce fac obiectul investiției „Modernizare drumuri agricole și de exploatație situate în fondul funciar agricol al localității Slobozia”, astfel: De 183 – 650,00 ha; De 170 – 228,00 ha; De 160/2 – 144,00 ha; De 53/1 – 155,00 ha; De 796 – 325,00 ha; De 787 – 101,00 ha; Total = 1603,00 ha”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „În documentația pusă la mapă era bine dacă aveam și noi, spre informare, o hartă sau o schiță unde sunt aceste drumuri”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Am să vă spun eu unde sunt situate aceste drumuri. De 183 se află pe deal, în spate la Drumuri Județene; De 170 – de la mijlocul localității Slobozia Nouă până la Iezer; De 160/2 – de la cimitirul din Slobozia Nouă până la DN-21; De 53/1 – de la cartierul nou Slobozia Nouă până la lacul Iezer; De 796 și De 787 – sus pe deal, de la Drumuri Județene până la granița cu județul Călărași”.

- Se supune la vot amendamentul propus de dl. Băcanu Valentin și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Sărăcăceanu Constantin).

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, împreună cu amendamentul, și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Sărăcăceanu Constantin).

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind desemnarea persoanei responsabile cu furnizarea informațiilor de interes public.*

- Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind stabilirea ca situație deosebită a existenței unor boli grave certificate medical și alocarea de la bugetul local a unor sume reprezentând ajutoare de urgență.*

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „La acest proiect de hotărâre și la următorul am o obiecție vis-a-vis de forma prezentării proiectului de hotărâre și nu a fondului. Amendamentul meu este de modificare a titlaturii acestui proiect de hotărâre în sensul de a se exclude formularea „stabilirea ca situație deosebită a existenței unor boli grave certificate medical” și să rămână doar „Proiect de hotărâre privind alocarea de la bugetul local a unor ajutoare de urgență pentru d-na Petroiu Elena și d-ra Preda Cristina-Mădălina”. Explicația pe lege se află în cuprinsul hotărârii și de aceea propun modificarea titlaturii, așa cum am spus. Prima parte a acestui titlu efectiv mă bagă în ceață și hotărârea respectivă nu tratează ceea ce se spune în titlu”.

D-na secretar Costea Gabriela: „Temeiul legal invocat în preambul impune ca autoritatea deliberativă să stabilească situația deosebită ce impune ajutorul de urgență. Am mers pe textul de lege”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „În această situație trebuia să venim cu un proiect de hotărâre în care să stabilim clar aceste situații de urgență și după aceea să venim cu cazurile în speță. Așa mi se pare corect. Acest proiect de hotărâre nu rezolvă decât situația celor 2 persoane și doar punem în titlu, dar nu reiese care sunt criteriile care ar conduce la încadrarea în situații de urgență”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Acest proiect de hotărâre a fost văzut în comisia de specialitate și această comisie și-a spus părerea prin acordarea avizului favorabil. Dacă comisia de specialitate a dat girul, noi de ce să mai discutăm? Vorbim ca să ne aflăm în treabă”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Proiectul de hotărâre a fost dezbătut în comisia economico-financiară, dar și în comisia juridică.

Vreau să vă spun că titulatura proiectului de hotărâre aproape că nu mai contează. Aici vorbim de două drame. Nu știu dacă rezolvăm mare lucru. Este vorba de ultimii bani pe care îi avem pentru această destinație. Ar fi bine să nu mai avem astfel de cazuri.

Apreciez nevoia de rigurozitate privind adoptarea unor proiecte de hotărâri într-o formă neatacabilă. Nu văd ce am mai putea modifica”.

Dl. consilier Sava Ștefan: „La comisia juridică am analizat proiectul de hotărâre așa cum este prezentat. Sigur, s-ar putea ca formularea să nu fie prea fericită. De altfel, dl. Sărăcăceanu nu exclude din titulatura hotărârii ca în prealabil să constatăm situația deosebită în care se găsesc acele persoane datorită existenței unor boli grave. Se știe că o asemenea hotărâre trebuie să aibă la bază expunere de motive, referat, raport, care au în spate și acte medicale.

Ca și conținut, am analizat cele două cereri. Nu putem să dăm o hotărâre de principiu prin care să constatăm situații deosebite în general. Noi ne referim acum la cazuri particulare și pe bază de documente legale. Pe fond lucrurile sunt clare, sunt două persoane care într-adevăr sunt în situații deosebite. Putem înlătura din titlatură „boli grave certificate medical”.

D-na consilier Petre Gabriela: „De ce am ales calea să nu facem două proiecte separate, unul cu constatarea situației și celălalt cu acordarea ajutorului? Pentru că în opinia noastră voința legiuitorului a fost următoarea: În Legea 416 se spune că se acordă acest ajutor pentru anumite situații de forță majoră, după care spune „și alte situații de urgență stabilite prin hotărâre de consiliu”. Aceasta înseamnă că, consiliul vine și stabilește dacă acea situație este de urgență, este o situație ivită fără a o putea prevedea. Dacă am putea prevedea, am putea face un proiect de hotărâre în care să spunem care sunt situațiile de urgență, dar s-ar putea să apară o altă situație pe care n-am prevăzut-o în hotărârea respectivă și atunci va fi nevoie să modificăm hotărârea. De aceea am decis să facem un singur proiect de hotărâre.

Dacă ați observat în raportul comisiei, am fost de acord cu ajutorul pentru d-na Petroiu care urmează să se opereze în luna decembrie, pentru că într-adevăr mi s-a părut un ajutor necesar pentru intervenția chirurgicală și noi am acorda acest ajutor în mod exclusiv pentru intervenția chirurgicală.

Și tânăra de 17 ani are o situație gravă, a suferit o intervenție chirurgicală, nu spun că nu-i sunt necesari niște bani, însă această sumă se solicită pentru tratament ulterior acestei intervenții, un regim alimentar normocaloric, hiposodat și deplasare pentru control lunar la Institutul de Boli Cardiovasculare din Timișoara. Suma care i s-ar acorda ar însemna doar transport la Timișoara, pentru că pentru alimentație, cam toți mâncăm la fel, alimente normocalorice, hiposodate, dacă vrem să mâncăm sănătos. Locuiește într-o casă a bunicilor, familia este compusă din 5 persoane, dintre care 3 realizează venituri. Acest ajutor doar pentru deplasare la control mi se pare un pic nejustificat. Nu este o situație la fel de gravă ca a acelei persoane care trebuie să meargă la o intervenție chirurgicală. De aceea am considerat că doar unul din cazuri este justificat, pentru că astfel de cazuri care să meargă la control la distanțe mari poate că sunt sute. Nu-i vom putea ajuta pe toți”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Este bine și nu știu din ce motive nu vrem să ne ascultăm. În deschiderea cuvântului meu am spus că nu am probleme cu fondul acestui proiect de hotărâre, am o problemă cu forma. Nu vorbesc ca să mă aflu în treabă, domnule Stoica. Am făcut un amendament la proiectul de hotărâre. În rest, sunteți 13 consilieri, aveți posibilitatea de a aproba ceea ce vă propuneți. Ce vă determină să aveți această agasare când avem ceva de spus? Nu batem câmpii, discutăm la obiect”.

- Președintele ședinței supune la vot amendamentul propus de dl. Sărăcăceanu, în sensul ca titlul proiectului de hotărâre să fie formulat astfel: *Proiect de hotărâre privind acordarea de la bugetul*

local a unor ajutoare de urgență d-nei Petroiu Elena și d-rei Preda Cristina-Mădălina. Se aprobă cu 17 voturi „pentru”, 1 vot „împotrivă” (Băcanu Valentin) și 1 „abținere” (Petre Gabriela).

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul, și se aprobă cu 16 voturi „pentru”, 1 vot „împotrivă” (Băcanu Valentin) și 2 „abțineri” (Petre Gabriela, Catargiu Dumitru).

În continuare se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind stabilirea ca situație deosebită a deficitului de personal medical (medici) și alocarea de la bugetul local a unor sume reprezentând ajutoare de urgență.*

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Nu am nimic cu ceea ce se solicită prin acest proiect de hotărâre. Am o singură problemă vis-a-vis de formă. Să-mi spună cineva dacă dl. Paros a participat la ședințele a două comisii și dacă are dreptul să voteze în ambele ședințe de comisii”.

Dl. consilier Răileanu Ionuț: „Dl. Radu Paros este membru al comisiei de comerț, prestări servicii. Poate și dvs., colegii de partid ai dumnealui, aveți cunoștință de cuvintele jignitoare pe care dl. Paros le adresează celorlalți membri ai comisiei. Ar trebui, ca și colegii ai dumnealui, să-l determinați să înțeleagă că aici este altceva, nu ceea ce crede dânsul”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Este o greșeală de redactare. Dl. Paros a participat doar la comisia de comerț-prestări servicii. Aici apare votul „împotrivă” al d-lui Paros. La comisia economică nu a votat, este o greșeală”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Am analizat acest proiect de hotărâre și la comisia juridică. Noi nu ne-am opus sub nicio formă acordării acestui ajutor medicilor care lucrează în Spitalul Județean, însă pentru a putea să ne facem o impresie mai clară, am solicitat o notă de fundamentare pentru acest proiect din partea conducerii spitalului, notă care a parvenit la ședința de comisie. În cadrul notei de fundamentare dl. dr. Olaru ne solicită să le dăm niște locuințe de serviciu sau să le acordăm acest sprijin financiar pentru instalare. Despre locuințele de serviciu executivul le-a făcut cunoscut că nu are în prezent în portofoliul său astfel de locuințe și ne-am gândit la acest ajutor. Acolo însă se spune că medicii ar trebui să primească și pe legea lor specială o indemnizație de instalare care se acordă de ordonatorul lor de credite, însă nu se poate acorda pentru că nu a fost prevăzut în buget. Nici noi nu am prevăzut în buget un ajutor pentru medici. Dumnealor sunt în subordinea Consiliului Județean. Dacă din bugetul Consiliului Județean nu se poate acorda pentru 4 medici o indemnizație de instalare, cred că este jalnic. Foarte bine că am găsit și noi temeiul legal pentru a le putea acorda, dar nu înseamnă că și dumnealor nu ar trebui să-și facă datoria pe linia lor de ordonator de credite în ceea ce privește Spitalul Județean.

Este binevenit acest ajutor, dar să ne gândim și la utilitatea lui în timp. Cu acești bani își vor plăti chiria un timp. Dacă însă în viitor nu vom găsi posibilitatea de a le oferi locuințe, nu vom face nimic, ei tot vor pleca. Acest ajutor nu trebuie să se limiteze aici dacă vrem să-i permanentizăm. Trebuie să gândim puțin în viitor și să vedem ce putem să facem ca să-i permanentizăm”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul 7 din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind îndreptarea unei erori materiale din H.C.L. nr. 100/16.08.2010 prin care s-au aprobat organigramele și statele de funcții ale Aparatului de Specialitate al primarului, Serviciilor Publice, Aparatului Permanent de Lucru al Consiliului Local și Direcțiilor de Administrare a Domeniului Public și de Cultură, Sport și Tineret.*

În H.C.L. 100/2010, dintr-o eroare de redactare apare vechea denumire de Direcția de Evidență a Persoanelor, în loc de Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor. Pentru corectarea acestei erori materiale se propune modificarea art. 4 din HCL 100.

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi.

În continuare se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind acordarea avizului consultativ pentru propunerile de reorganizare a rețelei unităților de învățământ din municipiul Slobozia.*

Prin acest proiect de hotărâre se propune acordarea avizului consultativ pentru comasarea Seminarului Teologic Liceal Ortodox „Sf. Ioan Gură de Aur” cu Școala cu clasele I-VIII „Gheorghe Lazăr” Slobozia, precum și pentru funcționarea ca instituție cu personalitate juridică a Școlii cu clasele I-VIII nr. 5 Slobozia.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind unele restricții în ceea ce privește comercializarea plantelor etnobotanice în municipiul Slobozia.*

Inițiatorul acestui proiect de hotărâre este dl. consilier Nedelcu Dănuț.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Am discutat în ședința trecută și ați fost cu toții de acord. Vreau să fac un mic amendament, în loc de 1000 m să fie 1500 m raza din jurul unităților unde să se interzică autorizarea comercializării și comercializarea în municipiul Slobozia a plantelor etnobotanice. Fundamentez această propunere prin faptul că de la Liceul Pedagogic și până la clubul „Amnezia” sunt mai mult de 1000 m.

Cu această hotărâre nu rezolvăm mare lucru. În momentul acesta statuăm legal interdicția de înființare a unui magazin. Piața neagră va funcționa. Să nu lăsăm lucrurile așa. Rog pe domnii viceprimari, să ne adresăm și Inspectoratului Școlar și să transmitem rugămintea în sensul ca această chestiune a consumului să fie prelucrată în fiecare instituție școlară. Ori de câte ori apar cazuri în școli, ele să fie cunoscute în timp util, să păstrăm o corespondență între noi, cu Poliția, cu Inspectoratul Școlar ș.a.m.d. Un părinte al cărui copil este consumator de droguri va fi atât de disperat încât nu va ști unde să se adreseze. Va trebui să fim alături de acel părinte și el să știe că nu este singur.

Cei care se ocupă de distribuție nu au limite și se înțelege că nici respect față de lege. Dacă părinții vor fi singuri împotriva acestor distribuitori, disperarea lor va fi și mai mare. Nu este vorba de toleranță aici, problema este că nu mai există cale de întoarcere. Mai bine să preîntâmpinăm decât să apară probleme pe care să nu le mai putem stăpâni. Nu trebuie să tratăm superficial această problemă”.

Dl. consilier Ștefan Teodor: „Dacă cu toții suntem conștienți că așa ceva este dăunător în orașul nostru, de ce să mergem cu jumătăți de măsură și să nu interzicem cu desăvârșire comercializarea acestor plante și substanțe?”

D-na consilier Petre Gabriela: „Atitudinea d-lui Ștefan este foarte corectă din punct de vedere moral. Toți ne întrebăm de ce să punem la 2 km și să nu le interzicem? Pentru că, din păcate, legea nu ne permite să interzicem.

Decât să rugăm pe viceprimari sau mai știu eu pe cine, mai bine fiecare ne-am adresa parlamentarilor. Comercializarea, cu toate formele ei, chiar și online, nu este oprită. Aceste măsuri sunt ceva așa, să fie călduț. Este și această măsură un lucru bun dar copiii nu le achiziționează numai din apropierea școlii. Legislația este proastă, ar fi bine să se modifice legea și să se interzică această comercializare, sub toate formele, inclusiv online”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Propunerea d-nei Petre mi se pare de bun augur, este demnă de luat în seamă, fiecare grup politic din consiliul local poate face lobby pe lângă parlamentari și în partidul din care dâșii fac parte.

Aș vrea să atrag atenția asupra a două lucruri care mi se par relevante din documentele solicitate de la organele medicale de specialitate. În comunicarea de la Spitalul Județean, din 4 cazuri de consum de substanțe halucinogene, 2 cazuri sunt de fete care sunt minore, au 15 și 16 ani. Ne întrebăm, oare acestea nu pot fi exploatate și altfel? Din cele 18 cazuri de consumatori de substanțe halucinogene, 5 dintre cazuri sunt elevi sub 18 ani și numai 2 cazuri sunt de persoane care au depășit vârsta de 30 ani.

Am putea ca la sfârșitul ședinței să aprobăm să trimitem o rezoluție prin care să solicităm Guvernului să retragă Ordonanța sau să se respingă Ordonanța când ajunge la votare la Parlament.

După ce a apărut pe agenda publică această preocupare, am fost întrebat de cei care se ocupă de anumite chestiuni din țara aceasta dacă au fost intervenții sau dacă ni s-au adresat unora dintre noi cu amenințări, propuneri referitoare la existența acestui proiect de hotărâre. Nu este exclus ca oricare dintre noi să fim afectați într-un fel sau altul”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Să votăm proiectul de hotărâre, este un prim pas în încercarea noastră de a împiedica comercializarea acestor substanțe și poate între timp se va modifica legislația și se va interzice. Grupul nostru de consilieri vom face intervenții pe lângă parlamentarii noștri, la fel și dvs., ceilalți consilieri, ar trebui să procedați”.

Dl. consilier Sava Ștefan: „La nivelul comunităților locale sau la nivelul municipiului București această mișcare s-a intensificat în ultimul timp. Unele au propus chiar să se interzică total.

Nu putem face abstracție că există o lege, dar există și o Hotărâre de Guvern care poate fi modificată, să crească numărul de substanțe interzise. Lărgindu-se paleta de substanțe interzise, atunci ar putea fi mai operativă intervenția organelor în drept pentru a diminua acest fenomen”.

Dl. consilier Ioniță Gabriel: „Hotărârea este foarte bună și este pertinent motivul. Cei mai mulți minori sunt în grija părinților. La nivelul municipiului Slobozia nu este dezvoltată o rețea de magazine care să se adreseze elevilor de gimnaziu. Deci, din punctul meu de vedere hotărârea este bună”.

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Am o nelămurire și aș propune un amendament. La art. 1 se spune că se interzice comercializarea *plantelor și substanțelor care au fost identificate ca fiind dăunătoare sănătății publice și care nu au fost încă interzise comercializării prin legislația aflată în vigoare*. Nu știu dacă este necesar să facem o astfel de precizare sau să spunem la general. Din această formulare mai în detaliu s-ar deduce că unele care nu au fost identificate, pot fi consumate. Amendamentul meu este ca din titlu și din cuprinsul hotărârii să se elimine ceea ce este subliniat”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Titlul se referă în general la magazine cu produse etnobotanice. Chiar și un pesticid poate să producă o stare halucinogenă. Ideea este că pesticidul respectiv este recunoscut din punct de vedere medical că poate produce stări halucinogene. Noi ne fundamentăm pe un comunicat al D.S.P. și un comunicat al Spitalului Județean, în care se spune că sunt substanțe care au fost inhalate iar tinerii respectivi au ajuns la spital. Noi ne referim la ceea ce medical s-a constatat. De principiu ne referim la niște substanțe pe care nu le vrem la Slobozia, deși sunt recunoscute în Uniunea Europeană”.

Dl. consilier Nedelcu Dănuț: „În vederea inițierii acestui proiect de hotărâre eu m-am consultat cu medici, dar și cu colegii consilieri de la Primăria Generală a Capitalei”.

- Dl. consilier Catargiu Dumitru își retrace amendamentul.

- Se supune la vot amendamentul propus de dl. Vasile Cornel, în sensul de a se mări de la 1000 m la 1500 m raza pe care se interzice comercializarea. Se aprobă în unanimitate.

- Se supune la vot amendamentul propus de dl. Ștefan Teodor de a se interzice total comercializarea. Nu se aprobă, înregistrându-se 1 vot „pentru” (Ștefan Teodor), 12 voturi „împotrivă” și 6 „abțineri”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul aprobat. Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul 10 din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului și *proiectul de hotărâre privind aprobarea PUZ „Extindere spațiu comercial și amenajare terase” și concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 164 mp., teren situat pe B-dul Matei Basarab, între bloc T și magazinul „Ialomița”, către dl. Mazălu Ion, pentru extindere spațiu comercial.*

Din raportul comisiei rezultă recomandarea de a se revizui soluția de arhitectură a frontonului de la mansardă dinspre Bd. Matei Basarab, pentru a se încadra în arhitectura zonei.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Catargiu Dumitru).

Apoi se prezintă raportul comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului și *proiectul de hotărâre privind modificarea art. 2 lit. „a” din HCL nr. 67/2010 prin care s-a aprobat PUD și concesionarea prin licitație publică a suprafeței de 330 mp. teren situat în partea de sud-vest a incintei „Orășelului Copiilor”, pentru realizarea unui patinoar.*

D-na consilier Petre Gabriela: „Să înțelegem din acest proiect de hotărâre că se modifică amplasamentul respectiv și vecinătățile și se scoate din nou la licitație? În funcție de răspunsul la această întrebare îmi voi continua pledoaria sau nu”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Nu se va scoate din nou la licitație”.

D-na consilier Petre Gabriela: „În această situație îmi voi continua pledoaria. De unde provine greșeala? Nu putem trece așa cu ușurință peste faptul că cineva a greșit. În ședința trecută ni s-a spus că nu a greșit executivul pentru că societatea respectivă a venit cu PUD. Părerea mea este că a greșit și executivul, dar și societatea care a adus PUD-ul. În legea privind urbanismul se spune ce trebuie să conțină certificatul de urbanism, prin certificat se face cunoscut regimul juridic, economic, tehnic al amplasamentelor. La art. 31 se definește regimul tehnic, adică acoperirea cu utilități. Prin certificatul de urbanism Primăria trebuia să clarifice regimul tehnic, ceea ce nu a făcut. În ceea ce privește PUD-ul prezentat de societate, art. 48 din aceeași lege spune că prin PUD se asigură condițiile de amplasare, conformare și servire edilitară. Unde este prezentă în PUD servirea edilitară? Nicăieri.

Acum se vine cu schimbarea amplasamentului, cu solicitarea de a schimba noi traseul conductei. Dorim să schimbăm vecinătățile fără a mai face o licitație.

Dl. Băcanu a spus că nu putem să solicităm relații de la diverse societăți, motivat de faptul că trebuie să plătim. La art. 37 alin. 2 din aceeași lege se spune că putem obține cu titlu gratuit aceste informații.

Trebuie găsită o soluție, pentru că undeva este o greșeală. De ce în certificatul de urbanism nu este clar regimul tehnic, aceasta este vina noastră, dar nici PUD-ul prezentat de societate nu respectă legea pentru că nu cuprinde servirea edilitară”.

D-na Radu – reprezentanta societății care a câștigat licitația privind realizarea patinoarului: „Două luni de zile am alergat după avize în vederea obținerii autorizației. Cum altfel am fi putut afla despre această conductă, decât încercând să obținem avizele?”

În certificatul de urbanism se spunea că acolo este posibilă construcția. Autoritatea de Distribuție a Gazelor nici pentru o construcție provizorie nu a fost de acord să ne elibereze avizul.

Acum am făcut o adresă către Consiliul Local pentru a solicita rezolvarea, pentru că din punctul de vedere al firmei noastre avem un contract de concesiune în vigoare. Ca atare, avem tot dreptul ca terenul să ne fie pus la dispoziție liber de orice problemă. Dacă dvs. decideți, probabil că se poate devia acea conductă pe banii Primăriei, dar noi am acceptat și soluția propusă de Primărie ca să deblocăm această situație și să coste Primăria mai puțini bani.

Nu avem nicio vină în tot acest demers. Decideți dvs. dacă Primăria are posibilitatea eliberării terenului, punerea lui la dispoziția noastră, în condiții tehnice favorabile construirii obiectivului pe care ni l-am propus, sau găsiți o altă soluție care să ne fie favorabilă”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Am mai discutat acest subiect și în ședința trecută. Conținutul acestui proiect de hotărâre practic nu diferă cu aproape nimic, sau mai bine spus este identic. Din punctul meu de vedere consider că nu vorbim despre un alt amplasament, așa cum este el definit într-un act de vânzare-cumpărare sau într-un act de închiriere. Vorbim despre același teren, în aceleași condiții economice și juridice. Cam 80% din teren rămâne pe același amplasament, cu singura deosebire că angajăm bugetul public la o cheltuială pe care nu suntem pregătiți să o suportăm.

Pe de altă parte, este și o problemă cu rețelele de utilitate publică care nu mai sunt ale statului. Distrigaz nu mai este al statului. Să cerem, prin executiv, furnizorilor de utilități – Romtelecom,

Electrica și Distrigaz – să ne pună la dispoziție planurile cu traseele acestor utilități. Planul de amenajare teritorială este al municipalității, nu al Distrigaz, iar pe de altă parte, atâta timp cât ei sunt cu acele rețele pe teritoriul administrativ al localității, ar trebui să plătească concesiune pentru că ei ocupă un teritoriu, inclusiv la intervenții.

Vă propun să aprobăm acest proiect de hotărâre în forma prezentată, dat fiind faptul că nu se modifică substanțial nici regimul juridic al autorității, nici cel economic, nici cel tehnic. Ba mai mult, din punct de vedere tehnic facem o economie la bugetul local. Dacă s-ar spune că încălcăm cu bună știință legea, ar trebui ca cineva să demonstreze reaua-credință din partea noastră. Pe de o parte vrem să rezolvăm o problemă necesară pentru populația municipiului nostru, să încasăm niște bani, iar pe de altă parte se economisesc niște bani pentru mutarea acelei conducte”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Îmi pare rău de situația în care se află Consiliul Local. A aprobat un PUD care nu este în conformitate cu prevederile legii și un certificat de urbanism care de asemenea nu respectă legea. Nici documentația de urbanism și nici PUD nu au fost corespunzătoare. Ar trebui să avem o marjă de încredere la fiecare concesiune”.

DI. consilier Sava Ștefan: „Până la urmă, dacă vreți să simplificăm lucrurile, noi reprezentăm o comunitate locală și un interes de a promova, printr-o hotărâre, o investiție. Din câte știu, amplasamentul acesta nu s-a mutat în altă parte a orașului, ci tot în zona Orașelului Copiilor.

Noi trebuie să vedem și care este spiritul legii. Legea ne obligă într-adevăr să facem licitație pentru asemenea situație. A existat licitația, s-a încheiat un contract de concesiune. De ce nu putem să reparăm această eroare? Să nu ne formalizăm excesiv. Dacă era amplasamentul dincolo la pod la Bora așa fi înțeles, dar aici nu pot să spun că este cu totul alt amplasament. De ce nu putem corecta când este vorba de o hotărâre a noastră? Vrem să dăm drumul la o investiție? Atunci să fim onești și să hotărâm în interesul comunității noastre”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 14 voturi „pentru” și 5 „abțineri” (Petre Gabriela, Sărăcăceanu Constantin, Ioniță Gabriel, Zăinescu Nina, Ioniță Vasilica).

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului și *proiectul de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 22 mp. teren situat pe Aleea Feroviarului, nr. 17, către d-na Anton Rodica, pentru extindere garaj auto.*

Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 15 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” (Zăinescu Nina, Petre Gabriela) și 2 „abțineri” (Ioniță Vasilica, Sărăcăceanu Constantin).

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *D i v e r s e*.

D-na consilier Petre Gabriela: „Cei care am fost împuterniciți de către dvs. ne-am întâlnit cu reprezentanții S.C. Timis Investment S.R.L. Am negociat în sensul că dumnealor au spus că au luat act de răspunsul nostru la plângerea prealabilă, că se vor gândi și dumnealor la ceva și că urmează să ne trimită un punct de vedere scris dacă au noi idei și soluții. Termenul a expirat vineri, 26 noiembrie, până când am spus să ne trimită un punct de vedere scris. Nu l-am primit și în consecință fiecare va merge pe drumul lui. Probabil că ne vor ataca hotărârea în instanță iar noi urmează să ne adresăm instanței pentru constatarea rezilierii contractului de concesiune. Le-am adus la cunoștință și răspunsul nostru în termen legal.

Un singur aspect așa vrea să vi-l spun, ca un aspect interesant, în legătură cu o altă problemă. Deja a apărut în presă o informație greșită în sensul că ar fi fost respinsă contestația pe care am înaintat-o spre I.G.P. referitoare la societatea de pază. Spun că informația este greșită întrucât contestația a fost admisă. S-a primit acest aviz, s-a scos documentul de înființare a societății. Am vrut să vă aduc la cunoștință și acest aspect”.

DI. consilier Nedelcu Dănuț: „Eu nu înțeleg un lucru. D-na Petre a spus că trebuie să ne adresăm instanței pentru constatarea rezilierii contractului de concesiune. Toate contractele de

concesiune încheiate de Primărie și care au fost reziliate, au ajuns în instanță? De ce trebuie să ne mai adresăm instanței dacă ei nu și-au respectat obligațiile contractuale?”

D-na consilier Petre Gabriela: „Nu au fost astfel de cazuri.

Contractul prevede următorul lucru, că se poate desființa fără intervenția instanței de judecată numai în cazul în care dumnealor nu își plătesc redevența 3 luni consecutiv. Era greu de prevăzut că cel care a câștigat licitația nu va face nimic timp de 2 ani.

În ședința trecută dl. Sava a spus că este bine ca în contractele care se încheie în viitor să prevedem astfel de clauze, pentru toate situațiile”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Ei consideră contractul în vigoare la această dată. Dacă sunt de bunăcredință, trebuia să plătească concesiune și nu au plătit. Dacă se face dovada că 3 luni de zile consecutiv nu au plătit concesiunea, înseamnă că nu mai este nevoie să se ajungă în instanță”.

- Se prezintă *cererea lui Nițu Florian Claudiu prin care solicită reducerea cu 50%, pe o perioadă de 3 ani, a redevenței aferente contractului de concesiune care are ca obiect construirea unei locuințe în str. Pinului, nr. 65.*

Solicitantul motivează că veniturile salariale ale familiei au scăzut cu 50%, concomitent cu creșterea gradului de îndatorare față de instituțiile bancare, fapt ce-l pune în imposibilitatea de a mai achita redevența stabilită.

- Consiliul Local hotărăște să i se comunice lui Nițu Florian Claudiu că nu există prevederi legale pentru acordarea acestei facilități fiscale.

Având în vedere că au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Beciu Elisabeta

Contrasemnează

S E C R E T A R,

Costea Agripina-Gabriela