

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
S L O B O Z I A
JUDEȚUL IALOMIȚA**

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 12 noiembrie 2010 în ședința extraordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia.

Convocarea consilierilor a fost făcută prin Dispoziția Primarului nr. 540 din 08.11.2010 în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Președintele acestei ședințe este d-na consilier Beciu Elisabeta care, potrivit prevederilor Legii 215/2001 a administrației publice locale, republicată, a fost ales pentru o perioadă de 3 luni.

Sunt prezenți toți cei 21 consilieri.

La ședință participă de drept dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului Slobozia.

De asemenea, sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Trifan Adrian – director executiv al Direcției economice; Hamza Eugenia – director Direcția tehnică; Adam Virginia – director Direcția impozite și taxe; Barbu Emilian – șeful serviciului juridic), precum și Stanciu Viorel – consilier juridic în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

Dl. Primar Ionașcu Gabi anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Aprobarea procesului-verbal al ședinței Consiliului Local din data de 28 octombrie 2010;
2. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de analiză a plângerii prelabile formulate de S.C. TIMIS INVESTMENT S.R.L.;
3. Prezentarea Raportului Curții de Conturi nr. 1080/19.10.2010;
4. Diverse.

În afară de ordinea de zi anunțată prin Dispoziția Primarului, dl. primar Ionașcu Gabi mai propune introducerea pe ordinea de zi a încă unui proiect de hotărâre și anume:

- Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul „Extinderea rețelelor de apă și canalizare pentru preluarea de noi consumatori în municipiul Slobozia”.

- Se supune la vot ordinea de zi anunțată, împreună cu propunerea de completare a acesteia cu încă un proiect de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Președintele ședinței supune la vot procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 28 octombrie 2010. Se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” (Radu Paros).

Apoi se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind constituirea unei comisii de analiză a plângerii prelabile formulate de S.C. TIMIS INVESTMENT S.R.L.*

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Vă comunic că împreună cu d-na Petre Gabriela și dl. Sava Ștefan am avut niște discuții preliminare cu S.C. TIMIS INVESTMENT și am propus să se facă un răspuns la plângerea prelabilă a acestei societăți, răspuns pe care l-a formulat d-na avocat Petre Gabriela.

Probabil că dvs. ați analizat conținutul plângerii prelabile sau dacă nu ați avut timp vă pot spune că sunt două subiecte principale în aceasta. Dânșii invocă faptul că nu le-am predat la timp și integral suprafața prevăzută în Hotărârea Consiliului Local, pe de o parte, iar pe de altă parte, că în momentul în care dânșii au avut bunăvoința să înceapă totuși lucrările au constatat că terenul respectiv era grevat de o sarcină înscrisă în cartea funciară.

Vis-a-vis de aceste subiecte colegii din executiv vă stau la dispoziție cu toate documentele, cu toate datele, inclusiv cu un document de la Cartea Funciară prin care se atestă că terenul respectiv nu a fost niciodată grevat de vreo sarcină.

În discuția preliminară pe care dânșii ne-au solicitat-o au avut rugămintea de a convoca o ședință cu caracter extraordinar a Consiliului Local pentru a desemna o comisie privind rezolvarea plângerii prelabile. Dâșii doresc să retragem hotărârea respectivă și să-i lăsăm în continuare să-și găsească resurse pentru a realiza totuși proiectul respectiv. Răspunsul nostru a fost unul categoric, că nu avem nimic de negociat.

În discuția preliminară pe care dânșii ne-au solicitat-o au avut rugămintea de a convoca o ședință cu caracter extraordinar a Consiliului Local pentru a desemna o comisie privind rezolvarea plângerii prelabile. Dâșii doresc să retragem hotărârea respectivă și să-i lăsăm în continuare să-și găsească resurse pentru a realiza totuși proiectul respectiv. Răspunsul nostru a fost unul categoric, că nu avem nimic de negociat. HCL este de respectat, din punctul nostru de vedere, și am mai specificat că nu suntem dispuși să subordonăm interesul de dezvoltare a municipiului Slobozia interesului acelei societăți pentru a-și păstra în portofoliul de proiecte terenul respectiv.

Nu a existat niciodată o ipotecă în dreptul nostru pe acel teren. Este o eroare a celor de la Cartea Funciară.

Acesta este răspunsul nostru, pe care vi-l punem la dispoziție. Dvs. puteți completa acest răspuns, pe baza datelor și informațiilor care ni se pot pune la dispoziție.

Cert este un lucru. Au existat disfuncțiuni în relația Office Development și Timis Investment. Noi toate documentele le-am încheiat cu societatea-mamă și nu cred că este cazul să dăm noi crezare că nu au fost în cunoștință de cauză. Prin actul de cesiune pe care l-au încheiat, evident că societatea Timis Investment a intrat în posesia tuturor documentelor de la societatea Office Development.

Privind cererea de reconciliere, a fost una formală, să ne informăm reciproc și să ne exprimăm opiniile noastre. Despre demersurile ulterioare, lucrurile așa s-au întâmplat. I-am invitat la ședința de astăzi, dar ne-au comunicat prin fax că nu pot participa.

Cert este un lucru: În data la care făceau referire (5.08.2008) noi am predat cu proces-verbal întreaga suprafață de 46.324 mp. La foarte puțin timp am pus la dispoziție inclusiv documentația de carte funciară, cu înscrierea în cartea funciară. Înscrierea în dreptul nostru și pe suprafața respectivă a unei ipoteci este eronată, lucru despre care nu am avut niciodată știință. În plus, pentru discuția de astăzi am mai obținut un document de la Registrul Cărții Funciare prin care dovedim că terenul respectiv este liber de orice sarcină.

Trebuie să vă comunic că până acum două societăți sunt interesate de terenul respectiv. Una face parte din Grupul Cora și mai este o altă societate din București. Clienți avem dar numai să avem libertatea de a dispune de îndată de concesiunea acestui teren, în aceleași condiții, prin licitație publică. Discuțiile dintre pretendenți nu cred că fac obiectul întâlnirii noastre. Ei își vor rezolva problemele dacă au ceva de rezolvat între ei. Din câte am înțeles eu, actualul concesionar Timis Investment ar vrea să-și păstreze în posesie terenul respectiv, fapt care contravine intereselor noastre”.

Dl. consilier Sărăcăeanu Constantin: „Eu am înțeles că Timis Investment și-a făcut niște socoteli și probabil a zis că nu este nicio problemă faptul că acolo nu se materializează ceea ce se stabilise prin contract. Aș vrea să știu dacă din partea executivului, a autorității locale a existat o preocupare constantă, din momentul semnării aceluși proces-verbal până la momentul rezilierii contractului dacă am avut o preocupare permanentă și i-am deranjat măcar cu întrebarea dacă au de gând să pornească ceva, să solicite autorizație de construire sau nu? Ca să știm cât de cât dacă am avut într-adevăr un interes real acolo, o preocupare deosebită.

Este foarte trist că a trebuit ca noi să așteptăm acești 2 ani de zile, iar acum dânșii sunt foarte deschiși. Mă bucur că răspunsul a fost așa de prompt și sper să rezolvăm cât mai repede pentru că deja s-au pierdut 2 ani de zile și aceasta ne-a privat de multe lucruri utile în cadrul comunității noastre”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Au fost nenumărate întâlniri atât cu mine, dar în special cu cei din compartimentul de specialitate. Lucrurile acestea au fost mai intense până în a doua jumătate a anului 2009. Din momentul acela noi am eliberat autorizație de construire pentru organizare de șantier, certificat de urbanism pentru întocmirea documentației în vederea obținerii autorizației de construire. Lucrurile au încetat să mai miște și cred că în vara acestui an deja începusem să-i avertizăm despre expirarea termenelor prevăzute în contract. În momentul acesta nu avem dovezi pe care să vi le punem la dispoziție, dar vă asigur că avem corespondență între noi și ei.

A fost un proiect în care noi am sperat și am crezut în el. S-au făcut tot felul de completări la hotărârile noastre anterioare, inclusiv la funcțiunile zonei respective. La un moment dat s-a cerut să negociem anumite părți ale contractului de concesiune, lucru care s-a și întâmplat.

Problema este alta. Au avut dificultăți financiare, probleme de natură financiară, de creditare, fapt care i-a împiedicat să-și execute proiectul respectiv.

Dacă vom ajunge în fața instanței, lucrurile acestea le vom proba, i-am avertizat că va expira termenul din contract. Au fost niște disfuncțiuni între societatea-mamă și cea care a preluat”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Două aspecte aș vrea să subliniez. Un prim aspect este faptul că vina pentru neexecutare aparține în egală măsură și fostului concesionar Office Development, dar și actualului concesionar SC Timis Investment. Timis Investment a preluat acest contract de la Office Development în 21.10.2009. Noi am procedat la reziliere după un an după ce ei preluaseră acest contract. În acest timp dumnealor puteau să facă tot ce nu a făcut primul concesionar. Nicio notificare nu au făcut, nicio solicitare pentru obținerea autorizației de construire. S-au complăcut în aceeași stare de pasivitate iar acum vin după un an să ne spună că noi suntem de vină că nu le-am predat tot terenul.

Noi ne-am îndeplinit toate obligațiile pe care ni le-am asumat prin contract. Singura noastră problemă era această ipotecă. Ne-a uimit și pe noi acest extras de carte funciară, dar dacă de la Cartea Funciară se comunică faptul că a fost o eroare, avem rugămintea să ne dea în scris până în data de 19 noiembrie când urmează să avem întâlnirea cu reprezentanții S.C. Timis Investment”.

D-ra Adam Virginia – directorul Direcției impozite și taxe: „Luni, 15 noiembrie, vom intra în posesia acestui document de la Cartea Funciară”.

Dl. Vasile Cornel: „Aș vrea să mă refer la ipotecă. După cum știți, municipiul Slobozia, atunci când contractează împrumuturi, nu poate ipoteca bunuri din patrimoniul său. Prin urmare, este nu numai logic, dar este și firesc ca acest teren, care întâmplător face să fie și în domeniul public pentru o perioadă de timp, să nu poată fi ipotecat. Deci nu este întemeiat motivul pentru care SC Timis Investment spune că nu ar fi putut să realizeze investiția acolo pentru că terenul este ipotecat. Municipality nu poate să-și ipotecheze bunuri din patrimoniu. O ipotecă asupra unui bun nu poate să apară decât din eroare și nu din vina noastră, este o eroare administrativă produsă într-o instituție a statului, indiferent de voința noastră. Dacă este să privim lucrurile așa, oamenii aceștia nu aveau nici măcar dreptul de dispoziție asupra terenului. Sigur că în contractul de concesiune este scris că terenul trebuie să fie liber de orice sarcină. Este un motiv juridic bun, se poate discuta pe această temă dar nu este cazul nostru. Registrul de Carte Funciară va corecta această aberație.

Pe de altă parte, am discutat cu reprezentanții celor de la S.C. Timis Investment. Interesul nostru era să se realizeze un supermarket acolo. Este tardiv acum, dar să spunem că nu am mai face acolo un supermarket, cred că sunt suficiente cele care sunt. Am putea să facem altceva care este de interes pentru comunitatea noastră.

Eu l-aș ruga pe dl. primar ca acestei firme să-i dăm un termen foarte scurt, cel mult 30 zile, să rezolvăm problema executării garanțiilor dacă mai sunt, iar pe de altă parte procedura de recuperare a datoriilor către noi.

Nu mai rețin dacă am anulat acele facilități. Dacă le-am anulat, practic concesiunea ar trebui să ne fie plătită pentru perioada respectivă. Nerealizând investiția, practic trebuie să ne dea banii pentru concesiune pentru perioada de timp respectivă.

Foarte repede trebuie să începem procedura de scoatere la licitație în vederea concesiunii”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Ceea ce face acum SC Timis Investment este o șmecherie. Nu are rost să tergiversăm lucrurile. În orice concesiune pe care o face municipalitatea, dacă a trecut termenul de un an și nu a făcut ceea ce trebuia să facă, atunci să anulăm concesiunea.

În acest caz am stabilit să reluăm concesiunea și să dăm terenul unuia care vrea să facă ceva frumos acolo.

SC Timis Investment încearcă prin tot felul de tertipuri ca să prelungească timpul. Eu zic că este bine să votăm comisia și să ne apucăm de treabă”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Totdeauna criticile sunt lăsate la urmă. Au și ei partea lor de dreptate în plângerea prealabilă. În primul rând problema acestui pact comisoriu de care vorbesc ei. Pactul comisoriu gr. IV pe care îl invocă ca neexistent în contractul nostru înseamnă acea clauză care ne-ar fi permis nouă să reziliem contractul fără intervenția instanței de judecată. Este foarte corect faptul că pentru definitivarea procedurii referitoare la acest contract noi ar trebui să facem pasul următor după ce am hotărât să nu mai continuăm executarea contractului și anume să ne adresăm instanței care să constate rezilierea contractului de concesiune.

Un alt aspect ar fi acela unde este terenul, în privat sau în public. Atunci terenul figura în domeniul privat, apoi l-am trecut în domeniul public, greșeală pe care am reparat-o printr-o Hotărâre a Consiliului Local, trecându-l din nou în privat.

Ultimul aspect este acela de a notifica către Cartea Funciară că acest teren este în domeniul privat și să înscrinem contractul de concesiune în cartea funciară”.

Dl. consilier Sava Stefan: „Am studiat și eu plângerea prealabilă formulată de SC Timis Investment. Am verificat dacă în contractul de concesiune este prevăzută o clauză de pact comisoriu gradul IV. Trebuia într-adevăr să prevedem o clauză în contract care să prevadă ce se va întâmpla în situația neîndeplinirii oricărei clauze contractuale. Trebuia expres prevăzută și situația când nu se realizează investiția, că părțile convin să desființeze contractul în situația în care, după termenul propus, investiția nu se realizează. Instanța numai constată că nu s-a îndeplinit obligația de o parte sau de alta și atunci se simplifică oarecum această luptă reciprocă între părțile contractante. În perspectivă, în toate contractele trebuie să avem în vedere prevederea acestei clauze, noi avem tot interesul să prevedem această clauză.

Am văzut că și în obligațiile noastre, ale celui care a concesionat, intră și aceea de a urmări pas cu pas investiția ca să se realizeze. Trebuie să avem mai multă grijă în sensul notificării. Noi ne-am îndeplinit obligațiile. Dacă ei nu au respectat obligațiile, este bine de fiecare dată și din scurt să fie notificați ca să avem dovezile în situația în care ajungem în instanță”.

Dl. consilier Radu Paros: „Părerea mea este că luăm cam ușor problema aceasta. Credem că este ușor să reziliem și gata. Cred că nimeni nu și-a făcut pe deplin datoria, nici executivul și nici firma respectivă. Este un tun imobiliar de fapt. Dl. primar spune că s-a interesat și că firma nu are probleme financiare. Cred că trebuie acordată o mai mare atenție față de investiții și de derularea contractelor.

Văd că totuși acea ipotecă a existat. Cine a făcut această ipotecă? Cartea Funciară este de vină? Aici nici măcar nu s-a luat un extras de carte funciară.

Nu știu dacă executivul Primăriei a dorit să facem acest supermarket acolo sau a fost o grandomanie.

Dacă nu ar veni aceste două firme interesate de care vorbește dl. primar, oare noi acum am mai fi discutat despre această societate Timis Investment?”

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Motivul primei întrebări îl cunoașteți foarte bine. Aveți, domnule Paros, o anumită stare de disconfort când este vorba de subsemnatul și totdeauna găsiți motiv să vă mai agățați de câte ceva.

Proiectul respectiv mi l-am dorit. Ce a ținut de noi am făcut. Toate documentele, toate discuțiile s-au încheiat și s-au soldat cu răspunsuri pozitive de la noi, inclusiv documentația de carte funciară, procesul-verbal de predare-primire. Toate lucrările pe care noi ne-am angajat la vremea respectivă să le facem, le-am făcut, inclusiv sistematizarea din zona Pepinieră, demolarea construcțiilor respective, asanarea terenului. Nu puteți pune la îndoială bunacredința a noastră.

La a doua întrebare, dacă am fi reziliat contractul dacă nu apăreau cele două societăți, vă răspund că evident că am fi reziliat contractul. Am înaintat documente către concesionar. În corespondența pe care am purtat-o cu concesionarul noi l-am avertizat în câteva rânduri că vom proceda la rezilierea contractului de concesiune.

Nu permit nimănui să mă jighească că nu am dorit. Nu are nicio legătură cu apariția celor două societăți. Am menționat cele două cereri ca să vă informez că există posibilitatea ca să revizibilizăm acest proiect. Este dreptul nostru de a decide asupra gestionării bunurilor respective”.

Dl. consilier Radu Paros: „Cred că toți am primit aceeași informare în Consiliul Local. Poate că nu am fost bine documentat. Nu am știut nimic în Consiliul Local și cred că ar trebui să fim informați în Consiliul Local atunci când vine un investitor în oraș, face o ofertă și solicită un proiect de asemenea amploare”.

Președintele ședinței: „Să trecem la constituirea comisiei de analiză a plângerii prealabile”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru propune ca din această comisie să facă parte următorii consilieri: Petre Gabriela, Sava Ștefan, Nedelcu Dănuț.

- Se supun la vot aceste propuneri și se aprobă în unanimitate.

Președintele ședinței, d-na consilier Beciu Elisabeta: „Trebuie să facem referiri la mandatul pe care să-l atribuim acestei comisii, să stabilim activitățile comisiei constituite”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Un prim aspect este completarea acestui punct de vedere, pe care l-am prezentat, la plângerea prealabilă.

În al doilea rând, mandatul pentru întâlnirea cu SC Timis Investment din 19 noiembrie. Vom negocia în baza unui mandat al Consiliului Local.

Avem următoarea problemă care se regăsește în finalul plângerii prealabile depuse de Timis Investment. Au spus: „Înaintăm această plângere prealabilă pe Legea 544 (contencios administrativ)”. Este o plângere prealabilă obligatorie înainte de a se înainta la instanță. Mai departe spune că ne invită la o conciliere directă, care se aplică în cauzele comerciale. Ne-au mai spus că natura juridică a contractului este incertă. Terenul este ori în public, ori în privat. Nu au observat că în ședința în care am aprobat rezilierea contractului, am aprobat și trecerea terenului în privat. Deci, acum nu mai are sens, terenul este în domeniul privat și ca atare se supune contenciosului administrativ.

Noi trebuie să le răspundem la această plângere în 30 zile, ceea ce am și făcut.

Faptul că ne întâlnim în data de 19 noiembrie este tocmai de a dovedi încă o dată că suntem de bunăcredință și a discuta, pornind de la această premisă nouă, când avem și noi un punct de vedere. Poate se găsește o altă situație sau poate au găsit și ei împreună cu alți investitori, văzând și punctul nostru de vedere.

Să hotărâm dacă le răspundem că suntem în contencios și nu avem de ce să ne mai întâlnim, sau le răspundem că putem să ne și întâlnim”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Ne prezentăm cu mandatul Consiliului Local vis-a-vis de chestiunile ridicate de ei. Dacă ei vor mai avea alte propuneri, atunci ne vom întoarce în Consiliul Local și le vom prezenta”.

D-na consilier Petre Gabriel: „Să sugerăm care este mandatul comisiei respective, de susținere a hotărârii pe care am aprobat-o de reziliere a contractului. Deci, să păstrăm punctul 1 propus de dl. Stoica, în sensul de a analiza posibilitatea completării răspunsului la plângerea prealabilă, iar pentru data de 19 noiembrie dacă se vor prezenta ei cu propuneri de soluții referitoare la eventuala menținere a contractului”.

Dl. consilier Sava Ștefan: „Este clar că nu putem să refuzăm întâlnirea cu SC Timis Investment, pentru că vrem să lămurim și aspectele pe care le invocă dânșii în plângerea prealabilă.

Și eu sunt de părere că nu suntem în fața unui contract comercial, este vorba de un contract încheiat de un organ administrativ privind concesionarea unui teren și de obligațiile reciproce. Ei își acoperă culpa prin acea ipotecă sau că nu aveau toată suprafața. În discuția cu ei vom consemna toate problemele care trebuie lămurite, nu luăm nicio hotărâre. Prin plângerea prealabilă ne solicită să revenim asupra H.C.L. Noi consemnăm toate problemele și vom reveni în Consiliul Local dacă apare vreo soluție din partea lor”.

- Consiliul Local este de acord cu completarea răspunsului la plângerea prealabilă și să fie mandatată comisia aprobată de a prelua eventualele propuneri din partea societății Timis Investment și prezentarea acestora în Consiliul Local, dacă va fi nevoie.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Radu Paros, Vetu Ionel, Catargiu Dumitru).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul „Extinderea rețelelor de apă și canalizare pentru preluarea de noi consumatori în municipiul Slobozia”.*

Inițiatorul acestui proiect de hotărâre este dl. viceprimar Băcanu Valentin.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Proiectul de hotărâre are raport al vreunei comisii?”

Președintele comisiei: „La ședințele extraordinare și în cazuri de maximă urgență, nu este nevoie de raport de avizare din partea comisiei de specialitate”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Pentru că nu aveți raport din partea comisiei, am să vă fac eu o informare.

Este vorba de Programul Administrației Fondului pentru Mediu, în care noi putem depune un proiect pentru extinderea rețelelor de canalizare și alimentare cu apă.

Propun aici aprobarea studiului de fezabilitate, documentația de avizare a lucrărilor de intervenție pentru mai multe obiective pe care le-am introdus în acest studiu de fezabilitate. Este vorba de rețelele aferente cartierului de locuințe pentru tineri din Zona Gării Noi din Slobozia, cartierul de tineri din Slobozia Nouă, utilități pentru Complexul Sportiv Junior din Parcul Tineretului (bazin de înot) și utilitățile pentru blocurile ANL din zona Nord, în faza următoare.

A fost întocmit un studiu de fezabilitate cu toate aceste lucrări și am ajuns la o valoare de 100 miliarde lei. Contribuția noastră este de 10%, plus cheltuielile neeligibile, în total 14 miliarde. Restul pot fi luate de la Fondul de Mediu, în condițiile în care acest proiect va fi declarat eligibil și vom putea încheia un contract”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Pot să fac o completare privitoare la zona de Sud-Vest pentru agrement. În acest studiu de fezabilitate au fost prinse nu numai utilitățile strict pentru bazinul școlar de înot, care este în execuție și are termen de punere în funcțiune februarie-martie 2011, ci sunt tratate utilitățile pentru întreaga zonă potențial construibilă. Acolo se preconizează în viitor amplasarea unei săli de sport. Deci, au fost luate în considerare și utilitățile pentru stadion, pentru întreaga zonă. Din această cauză suma este cea pe care a specificat-o dl. viceprimar. Așa trebuie făcut pentru că cei de la Ministerul Mediului, când tratează o documentație, doresc ca această documentație să cuprindă utilitățile pentru zone și nu pentru obiective punctuale. Prin această lucrare am îndeplinit criteriile în baza cărora se vor puncta și declara eligibile aceste lucrări. Sperăm ca și proiectul nostru să fie declarat eligibil și finanțabil și rămâne să beneficieze de bani din acest Fond de Mediu”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

În continuarea ședinței se prezintă *Raportul Curții de Conturi – Camera de Conturi Ialomița nr. 1080/19.10.2010.*

Dl. consilier Radu Paros: „Să ne explice cineva toate aceste puncte din Decizia Camerei de Conturi. Sunt o grămadă de abateri. Cine este răspunzător de acestea, să ne explice”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Să ne spună dacă a fost o greșală sau a fost o formă legală ca să se plătească două masterate din fonduri publice”.

Dl. consilier Radu Paros: „Se spune că nu este organizată corespunzător contabilitatea terenurilor. Aveți evidența lor? Care este explicația că s-au efectuat înregistrări contabile eronate și denaturarea veniturilor și cheltuielilor financiare?”

Dl. Trifan Adrian – director executiv Direcția economică: „Prin H.C.L. s-a desemnat comisia care trebuie să inventarieze domeniul public și prin Dispoziția Primarului să se inventarieze domeniul privat al municipității. Urmează să se finalizeze aceste inventare și să fie defalcate. Nu este nicio altă greșală, a fost doar o eroare de înregistrare contabilă.

În ceea ce privește efectuarea de înregistrări contabile eronate și denaturarea veniturilor și cheltuielilor financiare, banii există, numai că au fost înregistrați în conturi greșite. Este o greșală umană, se poate întâmpla”.

Dl. consilier Radu Paros: „Se mai spune că s-au efectuat plăți nelegale, decontându-se taxele pentru studii de masterat în cazul a 2 funcționari publici din cadrul primăriei. Putem să știm cine sunt cei 2 funcționari?”

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Dacă aveți timp, veniți și citiți raportul și veți afla cine sunt aceștia”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „De ce ni se prezintă nouă acest raport? De fapt, este o informare care privește exclusiv executivul. Ce să facem noi, consilierii?”

Președintele ședinței: „Vi l-am prezentat pentru a lua la cunoștință”.

Dl. consilier Ionită Gabriel: „Având în vedere că în preambul se spune că trebuie să fim informați și să urmărim ca aceste lucruri să se remedieze și pentru că termenele sunt foarte strânse, întrebarea mea este dacă lucrurile pot fi remediate și la sfârșitul lunii putem fi informați că s-au remediat?”

Dl. Trifan Adrian: „În Decizia Camerei de Conturi se precizează că unele din abateri au fost remediate în timpul controlului. Majoritatea se remediază la 30 noiembrie, mai puțin problema cu terenurile, pentru că termenul este mai îndelungat”.

D-na consilier Petre Gabriela: „În adresa de înaintare a Deciziei, Camera de Conturi spune că sunt atribuții ale Consiliului Local și trebuie să urmărim ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor. Noi nu urmărim acest lucru pentru că nu sunt atribuțiile Consiliului Local. Controlul a fost la Primărie, iar Consiliul Local trebuia să fie înștiințat, ceea ce s-a și întâmplat. Primăria trebuie să ducă la îndeplinire măsurile dispuse prin Decizie, iar dacă consideră că unele presupuse abateri și nereguli nu sunt întemeiate, pot fi contestate”.

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *D i v e r s e*.

- Se ia în discuție *Adresa înaintată către Consiliul Local Slobozia și Primăria Municipiului Slobozia de către S.C. GLOBAL CREATIVE INVESTMENTS SRL Amara în legătură cu concesionarea unui teren pentru construire patinoar.*

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „S.C. GLOBAL CREATIVE INVESTMENTS a câștigat licitația pentru patinoar. În urma votului din ședința trecută a Consiliului Local, când nu s-a aprobat schimbarea amplasamentului, pe bună dreptate această societate spune că dacă până pe 15 noiembrie nu vom devia, pe cheltuiala noastră, conducta de gaze sau nu vom aproba schimbarea amplasamentului, se va adresa instanțelor competente”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Domnule Sărăcăceanu, vă dau o veste proastă, dacă pierdem, plățiți dvs. pentru că ați votat „împotriva”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Până pe 15 noiembrie lucrul acesta este imposibil. Va trebui să prevedem în bugetul municipiului și dvs. să aprobați banii pentru devierea conductei de gaze care trece pe amplasamentul respectiv. Se pune întrebarea: Plătim și deviem conducta de gaze sau mediem și conciliem?”

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Legal și moral ar fi să plătească cine a greșit, cine a făcut caietul de sarcini, cine avea obligația ca atunci când a analizat documentația pentru solicitarea respectivă să spună și că acolo este o conductă de gaze”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Este o greșală prin omisiune. Este și posibilitatea aceasta să nu știm. Nu există un cadastru al rețelelor tehnico-edilitare din municipiul Slobozia. Pe de altă parte, zestrea respectivă este în proprietatea Distrigaz și nu a noastră. Toate eforturile noastre de a obține lucrările de cadastru de la toți deținătorii de rețele (Renel, Romtelecom) au fost sortite eșecului. Cred că bine ar fi să facem front comun și să cerem acestor deținători de rețele să plătească concesiune pentru terenurile ocupate”.

Dl. consilier Nedelcu Dănuț: „Lunile trecute am avut o H.C.L. care se referea la o persoană din Slobozia care fusese împrumutată cu o suprafață de teren. Nu a putut construi pe acel teren pentru că deasupra terenului era rețeaua de înaltă tensiune. Am fost de acord atunci cu schimbarea locației. Acum ne întrebăm dacă există posibilitatea devierii conductei. Dacă cumva în zonă sunt proprietari, avem acordul acestora în situația în care vrem să deviem conducta, dacă aceasta trece pe lângă proprietatea lor? Nu este ușor să facem o deviere de coloană”.

D-na consilier Ionită Vasilica: „Îmi aduc aminte că cu mai mulți ani în urmă au fost mai multe discuții pe tema terenului din Orașelul Copiilor. Se știa de atunci că există rețeaua de gaze. Iată că acum am ajuns în această situație. Firma care a câștigat licitația a fost de bunăcredință, a luat avizele necesare și gândesc că trebuie să găsim o soluție”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Între exemplul dat de dl. Nedelcu și situația pe care o discutăm astăzi diferența este de legisferare. Noi discutăm de legislația privitoare la concesiuni, iar schimbul despre care dânsul vorbea privea schimbul între proprietari.

În al doilea rând, societatea respectivă are dreptate în ceea ce spune, că nu are nicio vină, a licitat și a câștigat licitația. Din documentația de atribuire a reieșit că nu are nicio problemă.

Se vine cu motivația că nu există un cadastru al utilităților. Putem și noi preveni situații de genul acesta foarte simplu: compartimentul care se ocupă de documentația de atribuire face 3 adrese (la apă-canal, gaze, electricitate) și cere să ni se comunice dacă există utilități pe terenurile respective. Nu putem veni, după ce am atribuit deja, să spunem societății că nu am știut. Pe viitor trebuie să fim mai atenți și să solicităm relații de la cei care ne pot spune dacă terenul este liber sau nu.

Noi trebuie să găsim o soluție ca să rezolvăm această problemă a societății, pentru că altfel se ajunge în instanță și instanța nu are cum să ne dea dreptate”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Din luările de cuvânt ale dvs. de până acum rezultă faptul că în principiu sunteți de acord cu concesionarea unui teren pentru construirea unui patinoar.

Dacă este să discutăm cine are dreptate sau nu, s-a înțeles că Primăria este vinovată. Prin două Hotărâri ale Consiliului Local am aprobat un PUZ și un PUD. Poate să ne explice cineva ce tratează un PUZ și un PUD? Din aceste planuri urbanistice nu rezultă că acolo trece o conductă de gaze. Un specialist a întocmit aceste planuri urbanistice. De ce dăm vina pe Primărie?

Pentru că 17 consilieri ați fost de acord să facem un patinoar în Slobozia, acum vorbim de un teren în aceeași categorie de folosință, terenul este al nostru, dar cu 5 m mai încolo. Sunt aceleași condiții, aceleași vecinătăți, dar 5 m mai încolo. Care este problema? Pentru că suntem în plen, eu vă propun să reluăm procedura de vot, să supunem spre aprobare proiectul de hotărâre pe care l-am avut în ședința trecută și pe care-l cunoaștem”.

D-na consilier Petre Gabriela spune că nu este legal să se procedeze așa, acest proiect de hotărâre nu se află pe ordinea de zi a acestei ședințe.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Ați propus o procedură, să ne interesăm înainte dacă sunt conducte, rețele pe terenurile respective. Orice adresă pe care o facem presupune primirea unui aviz și plățirea unei taxe. Vă informez că 20 milioane costă numai avizul de la Electrica pentru canalizare”.

Dl. consilier Radu Paros: „În primul rând vreau să menționez că acest teren s-a concesionat la propunerea Consiliului Local.

Propunerea d-lui consilier Vasile Cornel eu cred că nu putem să o luăm în considerare, deoarece această firmă spune că soluția de a primi alt teren îi este nefavorabilă. Practic societatea nu dorește”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Vă propun să revenim în ședința următoare cu același proiect de hotărâre de consiliu”.

Având în vedere că au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Beciu Elisabeta

**Contrasemnează
S E C R E T A R,**

Costea Agripina-Gabriela