

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
S L O B O Z I A
JUDEȚUL IALOMIȚA**

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 28 octombrie 2010 în ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia.

Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 38338 din 21 octombrie 2010 în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Președintele acestei ședințe este d-na consilier Beciu Elisabeta care, potrivit prevederilor Legii 215/2001 a administrației publice locale, republicată, a fost ales pentru o perioadă de 3 luni.

Sunt prezenți toți cei 21 consilieri.

La ședință participă de drept dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului Slobozia și d-na Costea Agripina-Gabriela – secretar al municipiului Slobozia.

De asemenea, sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Trifan Adrian – director executiv al Direcției economice; Tudoran Valentin – director Direcția de administrație publică locală; Hamza Eugenia – director Direcția tehnică; Ene Marioara și Răducanu Constanța – consilieri în cadrul Serviciului de gospodărie comunală și locativă; Ciripan Valeriu – inspector compartimentul patrimoniu; Ambruș Alexandru – inspector în cadrul Serviciului de urbanism-amenajarea teritoriului), Munteanu Luminița – director Serviciul Public de Asistență Socială, precum și Stanciu Viorel – consilier juridic în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

La această ședință mai participă: dl. Petre Gigi – subprefect al județului Ialomița și dl. Marian Neacșu – deputat PSD din Colegiul Slobozia.

Dl. Primar Ionașcu Gabi anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Aprobarea procesului-verbal al ședinței Consiliului Local din data de 30 septembrie 2010;
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010, luna octombrie;
3. Proiect de hotărâre privind modificarea art.1 și 6 din H.C.L. nr. 140/2010 prin care s-a aprobat studiul de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Utilități platforma industrială IMM – Slobozia”;
4. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 5 din H.C.L. nr. 122/2010 prin care s-a aprobat studiul de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Reabilitare funcțională a Pieței Revoluției – Slobozia”;
5. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 lit. a și b din H.C.L. nr. 53/30.03.2009 prin care s-a aprobat Planul Integrat de Dezvoltare Urbană;

6. Proiect de hotărâre privind completarea art.1 din H.C.L. nr. 116/2010 prin care s-a aprobat documentația de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Amenajare Centru de zi pentru copiii autiști” din municipiul Slobozia;
7. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Slobozia și administrarea Consiliului Local a unor bunuri situate pe str. General Magheru, nr. 73, în vederea scoaterii din funcțiune, casării și demolării;
8. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat în Șoseaua Călărași, km 4, Slobozia, către TMUCB S.A. București, Sucursala Slobozia, pe care îl deține în prezent în concesiune;
9. Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru activitatea de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere în municipiul Slobozia;
10. Proiect de hotărâre privind completarea art. 1 din H.C.L. nr. 114/2010 prin care s-a aprobat înființarea S.C. Pază și Servicii Comunitare S.R.L.;
11. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 3 din H.C.L. nr. 100/2010 prin care s-au aprobat organigramele și statele de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului, Serviciilor Publice, Aparatului permanent de lucru al Consiliului Local și Direcțiilor de Administrație a Domeniului Public și de Cultură, Sport și Tineret;
12. Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 108/16.08.2010 prin care s-a desemnat comisia pentru întocmirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Slobozia;
13. Proiect de hotărâre privind radierea poziției 103 și 164 din Anexa 1 la H.C.L. nr. 62/28.08.2008, prin care s-a aprobat atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri situate în municipiul Slobozia, conform prevederilor Legii nr. 15/2003;
14. Proiect de hotărâre privind includerea unor bunuri în domeniul public al municipiului Slobozia;
15. Proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a unor suprafețe de teren situate în municipiul Slobozia, către S.C. Romtelecom S.A. pentru amplasarea unor cabine telefonice;
16. Proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a unei suprafețe de teren de 296 mp., situat pe str. 13 Septembrie, nr. 2, către Stan Fănică;
17. Proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a unor terenuri în suprafață de 78 mp. , situate pe str. Stejarului, pentru extindere locuințe;
18. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2, lit. „a” din H.C.L. nr. 67/2010 prin care s-a aprobat PUD și concesionarea prin licitație publică a suprafeței de 330 mp. teren, situat în partea de sud-vest a incintei Orașelului Copiilor, pentru realizarea unui patinoar;

19. Proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 22 mp. teren situat pe Aleea Feroviarului, nr. 17, către d-na Anton Rodica, pentru extindere garaj auto;

20. D i v e r s e:

Întrucât nu sunt observații sau alte propuneri, se supune la vot ordinea de zi anunțată și se aprobă în unanimitate.

Președintele ședinței supune la vot *procesul verbal al ședinței Consiliului Local din 30 septembrie 2010*. Se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” (Radu Paros).

Apoi se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010, luna octombrie*.

DI. consilier Radu Paros: „În primul rând aș vrea să mulțumesc executivului că după 4 ani de zile și-a dat seama că putem obține fonduri pentru canalizare și apă de la Fondul de Mediu. Spunea că nu este posibil iar acum s-a revenit cu picioarele pe pământ”.

DI. viceprimar Băcanu Valentin: „Dacă până acum ar fi fost această Axă, credeți că nu am fi luat fonduri? Noi am avut proiectele pregătite și ne-au picat acum ca o mânășă”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Sărăcăceanu Constantin).

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind modificarea art.1 și 6 din H.C.L. nr. 140/2010 prin care s-a aprobat studiul de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Utilități platforma industrială IMM – Slobozia”*.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind modificarea art. 5 din H.C.L. nr. 122/2010 prin care s-a aprobat studiul de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Reabilitare funcțională a Pieței Revoluției – Slobozia”*.

DI. consilier Radu Paros: „Aș vrea să subliniez un aspect care de fapt le vizează cam pe toate aceste hotărâri. Le mai modificăm vreodată? Până la urmă le modificăm pe toate, rând pe rând, și așa trece anul”.

DI. viceprimar Băcanu Valentin: „Referitor la ultima modificare, ni s-a cerut să punem cifrele cu două zecimale. Trebuie să ne conformăm și să reușim să semnăm aceste contracte”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1, lit. a și b din H.C.L. nr. 53/30.03.2009 prin care s-a aprobat Planul Integrat de Dezvoltare Urbană*.

- Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În legătură cu punctul 6 din ordinea de zi se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind completarea art. 1 din H.C.L. nr. 116/2010 prin care s-a aprobat documentația de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Amenajare Centru de zi pentru copii autiști” din municipiul Slobozia, județul Ialomița*.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Slobozia și administrarea Consiliului Local a unor bunuri situate pe str. General Magheru, nr. 73, în vederea scoaterii din funcțiune, casării și demolării.*

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Am o singură întrebare: Se spune că există o expertiză. Aș vrea încă o confirmare dacă această expertiză se află la baza documentației elaborate pentru aceste demolări”.

Dl. Ciripan Valeriu – Compartimentul patrimoniu: „Există o expertiză pentru că altfel nu se lua decizia. Este vorba de niște clădiri preluate de noi. Vă asigur că există o expertiză”.

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat în Șoseaua Călărași, km 4, Slobozia, către TMUCB S.A. București, Sucursala Slobozia, pe care îl deține în prezent în concesiune.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul Comisiei de comerț – prestări servicii și *proiectul de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru activitatea de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere în municipiul Slobozia.*

Dl. consilier Nedelcu Dănuț: „În raportul de avizare s-a strecurat o greșeală de redactare. În raportul de avizare se propune o formulare a art. 1 lit.„a”. În realitate este vorba de art. 1 lit. „b”, care să aibă următoarea formulare: „Colectare + transport + depozitare deșeuri solide urbane – 33,95 lei/mc fără TVA, respectiv 5 lei cu TVA inclus/pers./lună”.

Dl. consilier Radu Paros: „La ședința anterioară un consilier a cerut retragerea acestui proiect de hotărâre pentru reanalizare. Acum ni se prezintă același proiect de hotărâre, cu același preț. Am făcut parte și din prima comisie, și a doua oară. Nu a fost nicio discuție care să ne lămurească de ce de la 4,2 lei trecem la 5 lei, de ce nu 6 lei, 7 lei sau altă sumă? Dacă dl. consilier Vasile Cornel sau dl. Răileanu ar putea să ne lămurească de unde vine această majorare”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Nu este nicio retragere, a fost o amânare din partea dvs. Evident că proiectul primarului este în aceeași formă. Atunci s-a motivat că nu ne-am fundamentat în mod corespunzător prețul de la art. 1 lit. „b”. De aceea apare în aceeași formă. Nu are nicio legătură propunerea comisiei de specialitate cu proiectul primarului. Primarul își exprimă punctul de vedere prin proiectul de hotărâre, iar eventual comisia propune modificarea proiectului de hotărâre. Nu trebuie să fiți răutăcios, domnule Paros, și să aruncați vina asupra d-lui consilier Vasile Cornel sau asupra altcuiva”.

Dl. consilier Radu Paros: „Cred că am fost destul de explicit. Nu am criticat inițiatorul acestui proiect și că, comisia a făcut acest amendament. Dl. consilier Vasile Cornel a făcut această propunere de reanalizare, lucrează în același domeniu și eu am votat înțelegând că dumnealui cunoaște mai bine această activitate. Am fost de acord cu dumnealui. Am rugat comisia sau altcineva să explice acest amendament la proiectul de hotărâre”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Bănuiesc că așteptați un răspuns, de ce s-a stabilit prețul de 5 lei și nu 7 sau 8 lei. Nu am făcut eu amendamentul. Subiectul acesta l-am discutat la comisia economică. Acolo serviciul de specialitate din Primărie invocă următoarea situație: La Călărași se prestează acest serviciu la un preț foarte mic, numai că un lucru este scăpat din vedere. Județul Ialomița are, din fericire, din punct de vedere legal, o groapă de gunoi conformă. La Călărași nu se

respectă legea, gunoiul se aruncă la marginea oraşului și sigur că în această situație îți convine să colectezi cu tarif mic. Va veni vremea când legea trebuie respectată și la Călărași. Sigur că atunci operatorului nu-i va mai conveni și va solicita majorarea tarifului.

Sigur că dorim să dăm bine pe sticlă, să le spunem oamenilor că nu majorăm tariful, dar nu uitați faptul că indexarea cu indicele de inflație o aplicăm, suntem obligați prin lege. Societatea care asigură acest serviciu nu a cerut majorarea decât pe costuri, nici măcar nu a făcut solicitarea de indexare. Nu am dat curs întregii solicitări a lor. S-a ajuns la acest tarif printr-o negociere serioasă. În acest moment vă informez că tariful de 5 lei/mc este rezonabil. Tariful prezentat de dl. primar și cel din amendamentul comisiei se află la jumătatea solicitării operatorului nostru de salubritate”.

Dl. consilier Radu Paros: „Din păcate tot nu am fost lămurit. Dacă a fost o negociere, nu am înțeles unde a fost, la partid, la comisie sau în altă parte?

Din punctul meu de vedere, eu am înțeles din amendamentul comisiei că este vorba de agenții economici, care ar putea să suporte mai ușor creșterea. Astăzi însă observ că ne îndreptăm asupra populației, se propune o majorare a tarifului la populație. Sunt familii numeroase și sărace. De exemplu, la o familie de 8 persoane, aplicând tariful de 5 lei, înseamnă 400 000 lei vechi pe lună, ceea ce înseamnă foarte mult. Ce facem cu aceste familii care într-adevăr nu au posibilități materiale? Eu propun reducerea tarifului cu 19%. Mergem pe considerentul unui mesaj transmis de un coleg de-al dvs., respectiv dl. deputat Neacșu care este prezent aici. (Citește mesajul respectiv)”.

Întrucât dl. deputat Neacșu a încercat să ia cuvântul, intervine **dl. consilier Sărăcăceanu Constantin** care spune următoarele:

„Avem un regulament pe care cred că-l cunoaște și dl. deputat. La fel și dvs., doamnă președinte de ședință, trebuie să-l cunoașteți și să-l aplicați. Dacă dintre invitați cineva dorește să ia cuvântul, trebuie să ne cereți aprobarea.

Așadar, să avem răbdare să-și spună punctul de vedere un coleg al nostru, chiar dacă considerăm că este bine sau este rău ceea ce spune, dar este bine să ne respectăm și să ne ascultăm”.

Președintele ședinței solicită aprobarea Consiliului Local pentru a i se da cuvântul d-lui deputat Neacșu Marian. Se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (dl. Sărăcăceanu Constantin).

Dl. deputat Neacșu Marian: „Aveți dreptate, d-le Sărăcăceanu, trebuie respectat regulamentul pe care-l aveți.

Am solicitat un drept la replică pentru că mi s-a rostit numele.

Referindu-mă la proiectul de hotărâre aflat acum în discuție, această declarație de presă a mea nu are nicio legătură cu obiectul proiectului de hotărâre al dvs.

Vă mulțumesc, domnule Paros, pentru că într-un fel sau altul îmi faceți publicitate. Eu sunt unul din cei 5 deputați care am scris proiectul de lege privind reducerea la 5 % a TVA la alimentele de bază și la construcția de locuințe. Nu cred că proiectul de hotărâre pe care îl aveți dvs. în dezbateri astăzi are vreo legătură cu proiectul de lege inițiat”.

Dl. consilier Radu Paros: „Ceea ce am citit eu era un punct de vedere doctrinar al P.S.D., nu se referea la acest proiect de hotărâre.

Am o întrebare pentru dl. Neacșu, dacă dumnealui crede că este corect să majorăm taxele și să punem un bir suplimentar asupra cetățenilor din municipiul Slobozia pe care îl reprezentați?”

Președintele ședinței insistă ca dl. consilier Radu Paros să formuleze amendamentul.

Dl. consilier Radu Paros: „Amendamentul meu este ca tariful de 4,20 lei/pers./lună de la art. 1, pct. b) să fie redus cu 19 %, respectiv să fie de 3,53 lei/pers./lună, cu TVA inclus. Motivația puteți să o luați, dacă doriți, din documentația d-lui deputat Neacșu”.

- Se supune la vot amendamentul comisiei de comerț-prestări servicii și se aprobă cu 17 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” (Sărăcăceanu Constantin, Radu Paros) și 2 „abțineri” (Catargiu Dumitru, Vetu Ionel).

- Se supune la vot amendamentul propus de dl. Radu Paros. Nu se aprobă, înregistrându-se 2 voturi „pentru” (Radu Paros, Sărăcăceanu Constantin), 5 „abțineri” (Vasile Cornel, Petre Gabriela, Ioniță Gabriel, Ioniță Vasilica, Zăinescu Nina) și 14 voturi „împotriva”.

D-na consilier Petre Gabriela: „La acest proiect ne-am calat pe colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere. Văd că sunt stabilite tarife și pentru alte servicii pe care eu le apreciez virtuale (stropit mecanizat, spălat mecanizat). Nu știu unde se fac.

La începutul verii eu am depus aici, la comisie, o adresă prin care solicitam să se ia în calcul două probleme. Prima era cu spălatul străzilor, iar a doua inventarierea și tăierea plopilor care produc puful acela dezagreabil. Niciuna nu a avut succes să se ia în discuție. Dacă cineva susține că se spală străzile, atunci să se spele și la mine la bloc. Eu nu am văzut că s-a spălat strada pe Matei Basarab. Vara nu se poate respira în oraș din cauza prafului. Cred că este necesar să fie executate aceste servicii”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „În ce privește aprecierea că unele servicii sunt virtuale, vă spun că lucrurile nu stau tocmai așa. În primul rând trebuie să aprobăm niște tarife pentru operațiuni. Dacă ele se execută, se decontează. Problema este că atunci când bate vântul, bate pe toate străzile orașului și mașina de la Servicii Comunale nu poate să fie în același timp pe toate străzile.

D-na Răducanu Constanța de la Serviciul de gospodărie comunală, care se ocupă de decontări, să ne spună, cu aproximație, câți bani am plătit la Servicii Comunale pentru stropitul mecanic”.

D-na Răducanu Constanța: „Activitatea de salubritate este o activitate specifică și presupune mai multe activități. În momentul când se desfășoară licitația pentru atribuirea activității este obligatoriu ca în acele oferte să fie cuprinse toate activitățile care, în principiu, s-ar putea desfășura. În faza inițială au fost cuprinse mai multe activități, pentru ca într-o situație de excepție sau de urgență, în cazul în care am avea nevoie să spălăm străzile, să avem și tarif aprobat.

În decontare nu sunt cuprinse aceste lucrări pentru că nu s-au făcut. Am făcut doar stropitul străzilor, care se face când temperaturile depășesc 25 grade”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul propus de comisie și aprobat. Se aprobă cu 17 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” (Sărăcăceanu Constantin, Radu Paros) și 2 „abțineri” (Catargiu Dumitru, Zăinescu Nina).

Se trece la punctul 10 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind completarea art. 1 din H.C.L. nr. 114/2010 prin care s-a aprobat înființarea S.C. Pază și Servicii Comunitare S.R.L.*

Dl. consilier Radu Paros: „Mie nu-mi vine să cred că doar faptul că a lipsit formularea „persoană juridică română de drept privat” ne-a împiedicat pe noi să obținem avizul. Dacă este așa atunci înseamnă că, așa cum am spus și în ședința trecută, faptul că cei din executivul Primăriei nu și-au făcut temele a dus la situația polițiștilor comunitari care între timp au pierdut contractele. Deja la Spitalul județean a intrat o altă firmă de pază. Polițiștii comunitari, fiind în șomaj, nu au putut prelua serviciul de pază”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Necesitatea acestui proiect de hotărâre vine din analiza respingerii avizului pentru societatea pe care am înființat-o, dar nu pentru că acesta era un motiv care rezida expres din avizul lor, ci pentru că noi am observat că se fac niște confuzii privind atribuțiile Primarului, rolul lui în această societate, nu se înțelege că primarul nu are mai departe niciun rol în această societate, ci Consiliul Local. Ca nu cumva să se ajungă la ideea că această societate este de drept public, ceea ce nu ar putea fi permis, am considerat necesar să facem această precizare că este societate de drept privat.

Față de avizul Poliției am făcut un răspuns care îmbracă forma unei plângeri prealabile. Am adus argumente juridice în sensul că au fost cazuri în țară în care, în situații identice, acest aviz s-a

primit, deci nu se poate face discriminare. Ori se dă aviz pentru toți, ori nu se dă nimănui. Așteptăm ca Poliția să analizeze în continuare și să ne răspundă. În funcție de răspunsul pe care îl vom primi, vom vedea ce facem în continuare. Dacă nu ne vor da un aviz favorabil, suntem dispuși să mergem mai departe în justiție”.

Dl. consilier Radu Paros: „Văd că s-a purtat o corespondență și întreb dacă s-a făcut o verificare și vis-a-vis de administratorul acestei societăți desemnat de Consiliul Local, pentru că nu corespunde în totalitate pentru a obține avizul de la I.P.J. Dacă nu corespunde, va trebui să ne întoarcem în Consiliul Local să facem altă propunere”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Administratorul societății primește un aviz special”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei juridice și de disciplină și *proiectul de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 3 din H.C.L. nr. 100/2010 prin care s-au aprobat organigramele și statele de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului, Serviciilor Publice, Aparatului permanent de lucru al Consiliului Local și Direcțiilor de Administrare a Domeniului Public și de Cultură, Sport și Tineret.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei juridice și de disciplină și *proiectul de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 108/16.08.2010 prin care s-a desemnat Comisia pentru întocmirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Slobozia.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi.

În legătură cu punctul 13 din ordinea de zi se prezintă Raportul comisiei de cultură, învățământ, sănătate, tineret, sport și protecție socială și *Proiectul de hotărâre privind radierea pozițiilor 103 și 164 din Anexa 1 la H.C.L. nr. 62/28.08.2008 prin care s-a aprobat atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri situate în municipiul Slobozia conform prevederilor Legii nr. 15/2003.*

- Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind includerea unor bunuri în domeniul public al municipiului Slobozia.*

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Am un amendament. În primul rând vreau să spun că includerea acestor străzi în domeniul public al municipiului este necesară tocmai pentru proiectul pe care vrem să-l depunem la Agenția Fondului pentru Mediu pentru a accesa fonduri necesare pentru canalizare și alimentare cu apă.

Amendamentul pe care vreau să-l propun este de a se mai introduce în listă o nouă poziție, care să includă și terenul pentru Centrul de zi pentru copiii autiști. Când am depus proiectul, intenționam să facem o construcție pentru centrala termică în domeniul public al municipiului Slobozia și nu era declarat ca atare acel teren. De asemenea, trebuie introduse toate elementele de identificare, respectiv vecinătățile terenului: la Nord – Str. Cuza Vodă, cu dimensiunea de 28,38 m; la Sud – Alee carosabilă, cu dimensiunea de 28,38 m; la Est – Magazin alimentar, cu dimensiunea de 22,90 m; la Vest – Bloc și parcare, cu dimensiunea de 22,90 m. Deci tot terenul din jurul clădirii respective, inclusiv terenul unde vom construi centrala termică pentru acest obiectiv trebuie să-l trecem în domeniul public al municipiului Slobozia”.

- Se supune la vot amendamentul propus de dl. viceprimar Băcanu (completarea listei anexe cu o nouă poziție care să includă terenul aferent) și se aprobă în unanimitate.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul aprobat. Se aprobă cu unanimitate de voturi.

- Din acest moment dl. consilier Vasile Cornel părăsește sala de ședințe, astfel că în continuare sunt prezenți 20 consilieri.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului și *proiectul de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a unor suprafețe de teren situate în municipiul Slobozia către S.C. ROMTELECOM S.A., pentru amplasarea unor cabine telefonice.*

Comisia de urbanism-amenajarea teritoriului a propus amendamentul ca prețul de concesionare să fie de 1 000 lei/mp/an.

Dl. consilier Sărăcăeanu Constantin: „Chiar dacă am făcut parte din comisie și inițial am fost de acord cu acest lucru, lăsându-mă dus de argumentele colegilor, vreau să vă fac cunoscut un aspect. În primul rând sunt pentru menținerea datelor prevăzute în proiectul de hotărâre al inițiatorului. Deci, nu sunt de acord cu amendamentul comisiei.

Din informațiile pe care le am, la începutul anului 2009 în județul Ialomița existau 131 posturi telefonice gen cabine telefonice, iar la finele anului au rămas 109. Dacă noi am aproba amendamentul comisiei și am aproba și proiectul de hotărâre, gândesc că solicitantul ar merge către desființarea acestor cabine telefonice. Să ne gândim că la acest serviciu apelează un segment bine determinat al populației municipiului nostru. Prin adoptarea amendamentului comisiei am duce la privarea unui segment al populației de acest serviciu. Rugămintea mea este să mergem pe propunerea din proiectul de hotărâre”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Prețul de 1000 lei/mp/an eu l-am propus, pentru că nici compania din Grecia nu ne iartă niciodată. Nu am nimic cu ei, dar așa cum nu sunt deloc îngăduitori cu cei care beneficiază de serviciile lor, noi de ce am fi?”

Dl. consilier Sărăcăeanu Constantin: „Sunt 35 cabine telefonice, înseamnă 35 milioane. Nici noi nu ne umplem de bani, dar nici ei. Pentru ei va fi foarte simplu să desființeze aceste cabine telefonice”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Vreau să vă informez că nu o să ridice cabinele telefonice pentru simplul fapt că în contractul pe care îl au ei la preluarea activității este obligatoriu să aibă serviciul public care se materializează prin aceste cabine telefonice. Dl. Sărăcăeanu trebuie să știe că au fost atât de deștepți când au luat măsura de eficientizare a serviciului încât ei la ora aceasta au pe stradă minimum de cabine telefonice care este stabilit în contract. Dacă nu ar fi fost obligați să le mențină pe stradă, le-ar fi ridicat de multă vreme. Nu vor putea să mai micșoreze numărul de cabine telefonice care sunt acum pe stradă, indiferent de prețul de concesiune pe care îl va aproba Consiliul Local. Cred că are dreptate dl. viceprimar Stoica, nu ne-au întrebat niciodată dacă suntem bogați sau săraci atunci când au stabilit tarifele la serviciile pe care suntem obligați să le folosim, civilizația ne obligă. Deci, sunt un susținător al amendamentului d-lui viceprimar Stoica”.

Dl. consilier Radu Paros: „Mai bine nu aduceți argumentul acesta. Important este că aceste cabine telefonice sunt folosite de oamenii care nu au posibilitatea să-și cumpere un telefon mobil. Prețurile se pot negocia. Eu am făcut o negociere la Serviciul de Ambulanță și am obținut un preț mai scăzut”.

- Se supune la vot amendamentul comisiei în sensul ca prețul de concesionare să fie de 1000 lei/mp/an. Se aprobă cu 15 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” (Sărăcăeanu Constantin, Radu Paros) și 3 „abțineri” (Petre Gabriela, Ioniță Gabriel, Zăinescu Nina).

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul aprobat, și se aprobă cu 15 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” (Sărăcăceanu Constantin, Radu Paros) și 3 „abțineri” (Petre Gabriela, Ioniță Gabriel, Zăinescu Nina).

Se trece la punctul 16 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a unei suprafețe de teren de 296 mp., situat pe str. 13 Septembrie, nr. 2, către Stan Fănica.*

D-na consilier Petre Gabriela: „Cum se ajunge să se dea în concesiune, fără licitație publică, o suprafață așa de mare de teren? Sunt aproape 300 mp. , este un loc de casă”.

DI. consilier Constantinescu Emil: „Chiar este un loc de casă. Este discutată această problemă și aprig disputată în comisie. Se pune problema în felul următor: Cel care a dobândit această suprafață de teren a fost un tânăr până în 35 de ani care, în conformitate cu Legea 15/2003, a beneficiat de folosință gratuită a terenului și și-a construit casa. După terminarea casei, a vândut-o. Întrucât la împărțirea terenurilor ca urmare a Legii 15 nu s-a făcut niciun amendament privitor la înstrăinarea terenurilor, chiar dacă pe ele s-au executat construcții, fiecare dintre beneficiarii tineri pot să-și vândă casele atunci când doresc.

D-na Stan Fănica, devenind noua proprietară a casei, a venit să-și reglementeze problema terenului de sub casă. Singura procedură de reglementare este concesionarea, pentru că tânărul care a construit a beneficiat de gratuitate, conform legii. Dacă cumpărătorul acelei case nu mai poate să beneficieze de gratuitate ca și primul posesor, Consiliul Local nu are altceva de făcut decât să-i concesioneze acest teren. De aceea este o suprafață așa de mare de teren.

Nenorocirea este că nu este primul caz, este al doilea sau al treilea caz. Doresc pe această cale să transmit colegilor și serviciului de specialitate din cadrul Primăriei să stabilim o modalitate, cum să procedăm în asemenea situații, dacă legea ne permite, iar dacă legea nu ne permite, atunci aceasta este situația și aceasta este procedura”.

DI. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Chiar dacă legea nu prevede, eu am să ridic totuși niște aspecte și zic eu că nu vrem să fim în afara legii. Este vorba de HCL din 28.08. 2008 care ne-a fost introdus la alte hotărâri ale consiliului local, alte proiecte de hotărâri aduse în ultimul timp. Am ridicat mâna în necunoștință de cauză, nu am știut despre ce este vorba.

La comisie am discutat. HCL 62/28.08.2008 prevede atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri conform Legii 15/2003, tinerilor din anexa la hotărâre. Legea 15 spune că după finalizarea locuinței, Consiliul Local poate hotărî, la solicitarea proprietarului locuinței, vânzarea către acesta a terenului respectiv. Stan Fănica nu este proprietarul inițial. Înstrăinarea de terenuri, conform legii, se face prin concesiune, închiriere sau vânzare. Concesionarea se face direct când este vorba de extindere, iar în cazul de față concesiunea ar trebui să fie făcută prin licitație. Altfel, ar însemna că acolo este o deturnare de la intenția legiuitorului, un teren dat pentru tineri, iar de aici putem ajunge la fel și fel de situații”.

DI. consilier Radu Paros: „Fostul proprietar să cumpere terenul și atunci să vândă terenul împreună cu casa”.

DI. consilier Sava Ștefan: „La o situație conflictuală cum s-a ivit cazul lui Stan Fănica, noi, ca și organ deliberativ, nu trebuie să răspundem cu o soluție care creează o altă situație conflictuală. Trebuie să găsim soluția care să nu mai creeze conflicte care să ducă la un eventual litigiu. În viața de zi cu zi se întâmplă, nu numai în situația aceasta cu acordarea în concesiune gratuită a terenurilor, dar sunt „n” situații când s-au vândut construcțiile și nu s-a vândut terenul pentru că nu era proprietatea celui care era proprietarul construcției. Nu-i putem interzice să vândă construcția. Poate nu ajungea la situația să termine construcția și atunci ne revenea nouă atributul de a hotărî. Nu există altă soluție decât să concesionăm. Nu putem face licitație pe un teren pe care se află o construcție ridicată în mod legal. Este un constructor de bună credință. Nu avem altă soluție decât să

concesionăm. Pe noi ne interesează ca în final d-na Stan Fănica să plătească aceeași sumă de bani pe care ar fi plătit-o fostul proprietar dacă nu ar fi avut terenul în folosință gratuită”.

Dl. consilier Radu Paros: „Este al doilea precedent. De un loc de casă beneficiază doar tânărul. Dvs. acum vreți să aprobăm un alt precedent”.

Dl. consilier Sava Ștefan: „La orice situație de principiu se fac și excepții și sunt excepții. Nu putem verifica dacă în spatele tinerilor care primesc loc de casă se află părinții, bunicii sau altcineva care îi sprijină material. În această situație Consiliul Local primește niște bani. Înainte nu primea nimic, pentru că era terenul în folosință gratuită”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Propun un amendament: Art. 4 să devină art. 5 iar art. 5 să devină art. 6, iar art. 4 să aibă următoarea formulare: „Anterior încheierii contractului de concesiune, terenul va fi înregistrat în cartea funciară”.

Dl. Tudoran Valentin: „Când s-a făcut vânzarea, terenul a fost trecut în dreptul nostru în cartea funciară. Nu a putut să vândă fără carte funciară”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Când tânărul a vrut să vândă, a făcut carte funciară pentru imobil. Casa se așează pe un teren și la cartea funciară este specificat și terenul, iar acolo se specifică proprietarul terenului. Proprietarul terenului este Consiliul Local, iar proprietarul imobilului este Stan Fănica. Când a vândut, a vândut imobilul, rămânând ca viitorul proprietar să-și reglementeze situația terenului și de aceea a venit la concesiune”.

Dl. consilier Ionită Gabriel: „În raportul serviciului de specialitate se spune: „Prețul minim de concesiune în zona „D” este de 0,63 lei/mp/an, iar Consiliul Local va stabili prețul în urma unui raport de evaluare în zona respectivă”. Nu avem un raport de evaluare pentru zona respectivă și nu știm dacă prețul pe m.p. din proiect reiese de undeva”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Propunerea mea are la bază, într-adevăr, și un raport de evaluare. Cred că am amintit de subiectul acesta ședința trecută și am spus să stabilim un set de măsuri împreună, ceea ce nu s-a întâmplat. Am mers pe prevederea din lege că deliberativul este cel care aprobă prețul. De aceea nici nu am propus un raport de evaluare, pentru că prelungim procedura. Am considerat că prețul de 1 leu/mp ar fi acoperitor în situația în care terenul ar fi scos la licitație”.

D-na consilier Petre Gabriela: „La 1 leu/mp înseamnă 3 milioane lei vechi/an. Este derizoriu. Unii plătesc 10 milioane/an pentru un garaj”.

Dl. consilier Ionită Gabriel: „Eu propun chiar 10 lei/mp/an”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Creăm un precedent periculos. Nu este normal. Acum propunem 10 lei fără nicio bază. Nu este normal așa”.

Dl. consilier Radu Paros: „Să stabilim un preț pentru zona respectivă sau pentru astfel de situații. Dacă dl. viceprimar spune că în urma unei calculații s-a ajuns la prețul pentru cabinele telefonice, putem să luăm ca preț de referință pe acela, nu este nicio problemă”.

Dl. consilier Ștefan Teodor: „Sunt stabilite prețuri de concesiune pentru terenuri. Eu sunt într-o astfel de situație și plătesc un preț de concesiune aprobat pentru zona respectivă”.

Dl. consilier Răileanu Ionuț: „Eu vă propun următoarea soluție: Să ne spună cineva cât este prețul de vânzare pe m.p. de teren în zona respectivă, vedem pe ce perioadă concesionăm (49 ani) și împărțim la mp.”

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Propun ca la art. 3 să nu trecem exact, ci să spunem prețul zonei. În reglementări se specifică că prețul concesiunii trebuie să conțină valoarea dotărilor edilitare din zona respectivă. În prea puține cazuri se întâmplă acest lucru. Dacă facem toate aceste evaluări la toate dotările, vom vedea că prețul este rezonabil”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Este adevărat că prețul concesiunii trebuie să înglobeze prețul utilităților. Poate că astăzi în zonă nu sunt toate utilitățile, așa cum ar dori utilizatorii de acolo, dar aceasta este o problemă de timp. Dacă noi stabilim astăzi, prin H.C.L., o

anumită valoare a prețului pe m.p., aceea o va plăti. Propun concesionarea pe 49 ani sau până se va hotărî să ceară cumpărarea terenului. În funcție de fondurile pe care le are la dispoziție Consiliul Local pentru realizarea utilităților, acea zonă va deveni de mare interes, se vor construi grădinițe, magazine și atunci ne vom trezi că trebuie să mărim prețul. Din această cauză noi, în momentul în care vom avea utilitățile acolo, va trebui să majorăm aceste concesiuni, să le reevaluăm. Putem să punem aici un articol că prețul este de 1 leu/mp, urmând ca prețul să fie reevaluat în funcție de dotarea cu utilități a zonei respective în timp. Noi putem să facem acest lucru anual sau atunci când vor apărea aceste utilități. Acum nu este nimic acolo”.

Dl. consilier Ioniță Gabriel: „Am făcut un calcul, la 5 lei/mp/an, timp de 49 ani, ar fi 750 milioane lei. Renunț la propunerea făcută anterior și propun ca prețul de concesionare să fie de 3 lei/mp/an, în total 9 milioane/an”.

- Se supune la vot amendamentul propus de dl. consilier Ioniță Gabriel. Se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Nedelcu Dănuț, Catargiu Dumitru, Radu Paros).

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul aprobat. Se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Sărăcăceanu Constantin, Catargiu Dumitru, Nedelcu Dănuț).

În continuarea ședinței se prezintă raportul Comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului și proiectul de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a unor terenuri în suprafață de 78 mp., situate pe str. Stejarului, pentru extindere locuințe.

Dl. consilier Ștefan Teodor: „Eu am altă propunere. De ce să concesionăm celor care își fac case, când foarte bine putem să extindem spațiul verde?”

Dl. consilier Radu Paros: „A mai fost aceeași situație. Concesionarea fără licitație se face doar pentru extindere de construcție. Oamenii aceștia au venit cu un proiect de extindere a locuințelor?”

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Acest proiect de hotărâre este în completare la un proiect de hotărâre aprobat acum 2-3 luni pentru 2 solicitanți (Rășcanu) și în momentul de față dumnealor și-au extins proprietățile. La aceștia am spus că nu au voie să facă adăposturi pentru păsări, pentru animale. Este posibil să nu aprobăm noilor solicitanți și aceștia doi să rămână cu extinderile ieșite în stradă. Eu cred că trebuie să facem o aliniere, mai ales că este spre Bd. Chimiei”.

Dl. consilier Radu Paros: „Atunci să schimbați formularea și să spuneți că se concesionează nu pentru extindere, ci pentru aliniere”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Acolo este vorba de modificarea unui PUZ care a fost aprobat la ridicarea cartierului respectiv. Este un aliniament pe fosta conductă de termoficare și s-a stabilit să se extindă fundurile de curți. Nu este vorba numai de Rășcanu, ci de toți de acolo”.

Dl. consilier Radu Paros: „Atunci să modificăm articolul și să spunem „pentru extindere curți construcții”, conform PUZ de care a amintit dl. primar. Dacă rămâne în forma prezentată, atunci întreb pe secretarul municipiului dacă este legal să facem o extindere de concesiune pentru curți construcții”.

D-na secretar Costea Gabriela: „Formularea din proiectul de hotărâre a fost „aprobarea concesiunii fără licitație publică pentru extinderea construcțiilor existente”. În situația în care nu își edifică o construcție în termen de un an de la data încheierii contractului de concesiune, concesiunea poate să fie retrasă. Legea identifică mai multe tipuri de construcții (împrejmuiri, chioșcuri, anexe)”.

Dl. consilier Ioniță Gabriel: „În general nu sunt pentru uniformizare, ca principiu de viață, dar fiind vorba de un teren foarte apropiat de Bd. Chimiei, trebuie găsită o soluție comună și de sistematizare care să dea un aspect corespunzător. Trebuie văzut și aspectul general”.

D-na secretar Costea Gabriela: „Când se eliberează certificatul de urbanism, autorizația de construcție, se fac verificări pentru existența concordanței cu contractul de concesiune”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 15 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” (Radu Paros, Șerban Rozica) și 3 „abțineri” (Vetu Ionel, Catargiu Dumitru, Ștefan Teodor).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul Comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului și *proiectul de hotărâre privind modificarea art. 2, lit. „a” din H.C.L. nr. 67/2010 prin care s-a aprobat PUD și concesionarea prin licitație publică a suprafeței de 330 mp, teren situat în partea de sud-vest a incintei Orașelului Copiilor, pentru realizarea unui patinoar.*

DI. viceprimar Stoica Alexandru: „Într-o ședință precedentă am aprobat mult râvnitul patinoar pentru copii. Problema este că după ce am solicitat avizul de la Gaze am aflat că pe locul unde stabilisem să fie amplasat este conducta magistrală de gaze și nu ne-au dat avizul. În această situație comisia a stabilit să-l mutăm pe altă poziție”.

DI. consilier Radu Paros: „Este cu totul alt teren, are alte vecinătăți. Puteam să mă duc și eu la licitație, pentru că una este să te duci pe un teren unde nu ai acces la stradă și alta este ca terenul să aibă ieșire la stradă”.

D-na consilier Ionită Vasilica: „Vreau să întreb dacă terenul de handbal este situat tot pe conducta de gaze?”

DI. viceprimar Stoica Alexandru: „Da, este situat tot pe conductă. Cei de la Gaze ne-au spus că una este un teren de fotbal sau handbal și alta este o construcție amplasată pe o conductă de gaze”.

DI. consilier Constantinescu Emil: „Nenorocirea este că cei de la Gaze nu au înțeles că această construcție nu are fundație care ar putea eventual, prin executarea unor săpături, să afecteze această conductă. Noi am înțeles de la cel care s-a dus să obțină acest aviz că a explicat tuturor avizatorilor implicați faptul că această construcție de fapt este o așezare de plăci pe care se alunecă, care pot fi îndepărtate, în caz de necesitate de intervenție la conducte, mai repede decât executarea unor săpături. Deci, nu există o construcție cu fundație care ar putea să afecteze conducta de gaze. Li s-a spus că, întrucât sub aceste dale sunt așezate straturi de pământ, beton cu asfalt, nu ar putea să afecteze în vreun fel. Ei nu au înțeles și au spus clar să nu așezăm acolo, este o lucrare nouă, din punctul lor de vedere este o construcție și nu au dat avizul. De aceea a apărut necesitatea mutării acestui amplasament. Cel care este proprietarul conductei de gaze știe că pe acest amplasament este amenajat un loc de joacă și nu îl deranjează”.

DI. consilier Radu Paros: „Am avut un proiect de hotărâre de scoatere la licitație. S-a ținut licitația. Primăria ar trebui să plătească devierea acelei conducte și să se construiască patinoarul pe acel teren”.

DI. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Avem și un precedent în acest sens, la Spital s-a deviat conducta de apă și s-a construit gogoșeria”.

DI. consilier Răileanu Ionuț: „Eu nu pot fi de acord cu dl. primar privind anularea licitației. Un patinoar nu este un butic sau o cârciumă. Patinoarul este unic pe raza municipiului Slobozia. Oriunde ar fi amplasat acel patinoar, va funcționa dacă oamenii doresc să vină la patinoar”.

DI. primar Ionașcu Gabi: „V-am cerut modificarea unui articol din hotărâre și nu v-am cerut altceva. Nu sunteți de acord cu modificarea unui articol dintr-o hotărâre precedentă?”

Pe de altă parte este vorba de modificarea unor vecinătăți și nicidecum de schimbarea caracteristicilor inițiale ale terenului. Credeți că la stradă ar fi numai patinoarul? Este și construcția dvs., domnule Paros, care nu respectă aliniamentul”.

Dl. consilier Radu Paros: „Secretarul municipiului să ne spună dacă este legal să fie schimbat amplasamentul”.

D-na secretar Costea Gabriela: „Proiectul de hotărâre este în sensul modificării unui articol dintr-o hotărâre anterioară. În momentul de față nu cunosc un text de lege care a fost încălcat prin modificarea unei hotărâri anterioare”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Să ne gândim la un lucru. Eu sunt convinsă că dacă de la bun început se licita acest amplasament, se câștiga și nu ar fi fost nimeni împotriva să se realizeze acest patinoar. Nu vorbim aici dacă avem dreptul să schimbăm un articol din hotărâre. Avem dreptul, dar acel articol viza schimbarea amplasamentului pentru o lucrare care s-a câștigat la licitație. Problema este dacă este legal ca, după ce acest amplasament vechi s-a licitat și s-a câștigat, eu să-l schimb. Nu mai are legătură cu ce s-a licitat înainte, în ceea ce privește vecinătățile”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre. Nu se aprobă, înregistrându-se 12 voturi „pentru”, 5 voturi „împotriva” (Petre Gabriela, Ioniță Vasilica, Zăinescu Nina, Radu Paros, Sărăcăceanu Constantin) și 3 „abțineri” (Ioniță Gabriel, Catargiu Dumitru, Ștefan Teodor). Ca să fie aprobat acest proiect de hotărâre ar fi fost nevoie de votul a două treimi din numărul total al consilierilor.

În continuare se prezintă raportul Comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului și *proiectul de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 22 mp. teren situat pe Aleea Feroviarului, nr. 17, către d-na Anton Rodica, pentru extindere garaj auto.*

Dl. consilier Radu Paros: „Din documentație rezultă că acel teren a fost scos la licitație, a licitat cineva pe el, persoana care a câștigat a renunțat la acea concesiune, după care aum îl dăm prin încredințare directă cuiva. De ce nu-l scoatem la licitație? Eu v-am solicitat, domnule primar, din anul 2003, o jumătate de metru să extind un garaj, pentru că nu încăpea mașina pe care mi-o luasem, iar dvs. mi-ați spus că nu se poate.

Când am greșit, când l-am scos la licitație și nu i-am dat de prima dată d-nei Anton acel teren? Cum este posibil ca un teren scos la licitație, acum să-l concesionăm direct?”

Dl. primar Ionașcu Gabi: „D-na Anton Rodica își extinde garajul, nu face altceva”.

Dl. consilier Ioniță Gabriel: „Lângă acest teren care este propus pentru concesiune mai există un alt teren pe care d-na Anton îl are în concesiune. Aș vrea să întreb ce suprafață are acel teren și ce concesiune plătește?”

(Dl. primar Ionașcu Gabi răspunde că nu este în posesia acestor date).

În unele proiecte de hotărâri prin care s-a aprobat o extindere nu s-a mai trecut suma, gândindu-ne că prețul este același ca la concesiunea anterioară și acela va fi și la extindere, fiind extindere de concesiune”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Fiți convinși că prețul va fi mai mare”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se înregistrează 13 voturi „pentru”, 4 voturi „împotriva” (Petre Gabriela, Ioniță Vasilica, Sărăcăceanu Constantin, Radu Paros) și 3 „abțineri” (Vetu Ionel, Catargiu Dumitru, Zăinescu Nina). Deci, nu se aprobă. Ca să se aprobe proiectul de hotărâre ar fi fost nevoie de votul a două treimi din numărul total al consilierilor.

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *D i v e r s e.*

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Va trebui să facem o cerere către Consiliul Județean prin care să solicităm să ni se dea în administrare o suprafață de teren care este în vecinătatea Centrului Cultural „Ionel Perlea”. Această suprafață de teren este cuprinsă de noi în proiectul „Reabilitarea funcțională a Pieței Revoluției”. Nu putem face această investiție decât numai dacă

terenul este în proprietatea noastră sau sub diverse forme. Noi am găsit forma de administrare. Ca să se aprobe în Consiliul Județean, trebuie să facem o cerere din partea Consiliului Local”.

- Consiliul Local Slobozia este de acord să se trimită către Consiliul Județean o solicitare privind transmiterea în administrarea Consiliului Local al municipiului Slobozia a suprafeței de 2 192 ,17 mp. teren, cu următoarele vecinătăți: Nord – domeniu public (trotuar Bd. Matei Basarab); Sud – domeniu privat (fosta Tipografie); Est – domeniu public; Vest -domeniu public (alee pietonală).

- În continuare se prezintă *un punct de vedere de la Poliția Comunitară*.

- Apoi se prezintă *solicitarea S.C. Nick Touring S.R.L. Slobozia privind subînchirierea activului „Bază pentru garare, întreținere și reparații mijloace de transport” și a terenului aferent, situată în Slobozia, șos. Amara, nr. 3.*

DI. primar Ionășcu Gabi: „Sunt două puncte de vedere diferite în legătură cu această solicitare. Compartimentul de specialitate spune că putem să aprobăm subînchirierea, iar primarul municipiului Slobozia vă spune că nu se poate. La ședința anterioară v-am și arătat un contract de subînchiriere deja încheiat.

În contractul de concesiune se spune foarte clar că nu este permisă subconcesionarea. Aceasta nu înseamnă că închirierea, subînchirierea ar fi permise, pentru că am fi în situația în care noi dăm un bun care face parte dintr-un contract de concesiune, dar este un bun care servește pentru efectuarea unui serviciu (în acest caz serviciul de transport) și nu facem altceva decât ca să încuviințăm ca acel bun să facă un venit care nu are nicio legătură cu serviciul de transport. La un control al Curții de Conturi vis-a-vis de venituri s-ar putea să ni se impute acest lucru. Compartimentul de specialitate spune că este legală solicitarea privind subînchirierea activului.

Actul adițional este anexă la H.C.L. prin care s-a scos la concesiune. În aceste condiții soluția propusă de mine este să scoatem acest activ din contractul de concesiune și să determinăm redevența care s-ar datora pe perioada de concesiune. Este vorba de venituri la bugetul local. Una este redevența pentru un serviciu, alta este redevența în condițiile unei licitații pentru utilizarea unui bun pentru alte scopuri.

Din documentația de licitație pentru concesiunea serviciului rezultă că societatea Nick Touring are propria bază de întreținere, garare și reparații la Amara, deci nu ar fi niciun impediment de natură tehnică sau juridică dacă i-am scoate din concesiune activul respectiv”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Am o singură nelămurire. Ambele soluții par, după mine, viabile. Se poate scoate din concesiune baza pentru garare, însă și subînchirierea făcută de societatea Nick Touring nu mi se pare nelegală dacă noi ne dăm acordul. Singura problemă care rămâne în suspans este în baza la ce mai calculăm această redevență, pentru că redevența a fost calculată pe baza de garare și teren, ca să nu rămânem nici în pierdere. Noi am rămâne și cu redevența de la S.C. Nick Touring și modernizează și baza. Cum să facem ca să rămânem în avantaj?”

DI. primar Ionășcu Gabi: „Eu am pus problema în alt mod și nu am spus că este vorba de câștig. Va trebui să modificăm contractul de concesiune în care să introducem prevederea că se poate subînchiria cu acordul proprietarului. Obiectul pus la dispoziție este conex activității principale – transport de călători, unde să-și gareză și să-și repare mașinile, el obținând venituri altele decât cele reglementate prin concesiune. Curtea de Conturi ar spune de ce nu l-am scos din concesiune ca să obținem noi venituri? El în fapt schimbă destinația aceluși bun. La redevență sunt numai terenul și spațiul de garare”.

Dl. consilier Sava Stefan: „Am părerea că acoperire legală este ca să nu permitem noi subînchirierea de către Nick Touring și să diminuăm redevența. Ar trebui să scoatem la licitație baza de garare”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Eu zic să faceți un proiect de hotărâre și ce va hotărî Consiliul Local vom vedea”.

Președintele ședinței: „În ședința următoare va fi prezentat un proiect de hotărâre referitor la această situație”.

- Se prezintă, în continuare, informarea privind situația economico-financiară a S.C. URBAN S.A. Slobozia la data de 30 septembrie 2010.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Vă cer și eu dreptul la o interpelare. Interpelarea se adresează d-lui Paros, dar și secretarului municipiului, căruia îi urez succes în activitatea pe care și-a ales-o.

Vreau să spun că în Legea 161/2003, art. 91, alin. 4 se spune că în situația în care alesul local aflat în stare de incompatibilitate nu renunță la una din cele două funcții incompatibile, prefectul va emite un Ordin prin care constată încetarea mandatului de drept după 15 sau 30 zile, după caz, la propunerea secretarului unității administrativ-teritoriale. Ordinul emis de prefect poate fi atacat în instanța de judecată.

Eu am mai făcut atent pe dl. prefect care era prezent la o ședință a noastră. Am citat din legea din care rezulta că funcția de manager la Serviciul de Ambulanță este incompatibilă cu aceea de consilier local. Fostul secretar al municipiului Slobozia și-a făcut datoria în sensul acesta. Noi am cerut un punct de vedere celor care sunt îndrituiți să clarifice acest lucru. Am depus documente prin care am demonstrat că o fostă colegă de consiliu, d-na dr. Popescu Olimpia, pusă în situația aceasta, și-a prezentat demisia, constatând că este incompatibilă. Gesturi de acest gen s-au mai făcut și în Consiliul Județean (dr. Olaru, dr. Tron, Grigore Ion).

În aceste condiții vă rog, d-nă secretar Costea Gabriela, să clarificați această problemă pentru că s-ar putea cere nulitatea actelor emise de Consiliul Local dacă se constată nulitatea mandatului.

Probabil că dl. subprefect, care este prezent aici, îi va aminti d-lui prefect acest lucru. Rugăm să fie totuși analizată această situație. Știu că a fost sesizată și A.N.I.”

Dl. consilier Radu Paros: „Deși am mai discutat, și eu m-am interesat, la ora actuală nu aveți niciun răspuns cert că sunt incompatibil sau nu. Dvs. ați amintit faptul că d-na dr. Popescu Olimpia și-a dat demisia din consiliu datorită acestei incompatibilități. Nu din acest motiv și-a dat demisia, ci pentru că a crezut că va rămâne în continuare manager la Ambulanță. Sunt alte aspecte. În 2004, când am obținut mandatul de consilier, chiar s-a primit adresă că 3 luni de zile am fost incompatibil. Eu am făcut adresă în iunie și abia în septembrie s-a discutat în Consiliul Local. Am mai spus că dacă se va constata că sunt incompatibil, îmi voi da demisia”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Vreau să profit și eu de prezența reprezentantului Instituției Prefectului ca să le comunic că suntem în situația de a fi câștigat procesul cu suplimentarea autorizațiilor de taxi. De asemenea, am câștigat procesul cu suplimentarea salariilor”.

Dl. subprefect Gigi Petre: „Nu am mai participat de mult la ședința Consiliului Local. Apreciez în continuare patimile politice și administrative care guvernează acest consiliu.

Două sunt lucrurile pentru care am venit. În primul rând, din partea Instituției Prefectului să-i transmit felicitări și succes d-nei Costea Gabriela.

Dacă mi-a fost pronunțat numele lângă cel al Instituției Prefectului, vreau să-i comunic și d-lui primar că știm bine cum este cu incompatibilitatea și trebuie îndeplinite niște condiții legale.

Atâta timp cât aceste condiții legale nu sunt îndeplinite, nu avem ce face. Este prevedere legală. Pe puncte de vedere nu putem să exprimăm legalitatea stării de incompatibilitate a unui ales local.

Vă mulțumesc și sunt încă o dată absolut convins că relația instituțională dintre Consiliul Local, Primărie și Instituția Prefectului, odată și cu venirea pe funcția de secretar al municipiului a d-nei Costea Gabriela, nu va avea decât de câștigat”.

Având în vedere că au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Beciu Elisabeta

**Contrasemnează
S E C R E T A R,**

Costea Agripina-Gabriela