

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
S L O B O Z I A
JUDEȚUL IALOMIȚA**

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 30 septembrie 2010 în ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia. Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 34026 din 22 septembrie 2010 în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Președintele acestei ședințe este dl. consilier Stan Ion care, potrivit prevederilor Legii 215/2001 a administrației publice locale, republicată, a fost ales pentru o perioadă de 3 luni.

La începutul ședinței au fost prezenți în sală 20 consilieri iar începând cu punctul 11 din ordinea de zi a fost prezent și dl. consilier Nedelcu Dănuț.

La ședință participă de drept dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului Slobozia.

De asemenea, sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Trifan Adrian – director executiv al Direcției economice; Barbu Emilian – director Direcția de administrație publică locală; Adam Virginia – director Direcția impozite și taxe; Furcoi Horia – șeful Serviciului de gospodărie comunală și locativă; Ciripan Valeriu – inspector compartimentul patrimoniu), Munteanu Luminița – director Serviciul Public de Asistență Socială; Ștefan Costea - director Serviciul Public Activități Autofinanțate, precum și Stanciu Viorel – consilier juridic în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

Dl. Primar Ionașcu Gabi anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Aprobarea procesului-verbal al ședinței Consiliului Local din data de 16 august 2010;
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010, luna septembrie;
3. Proiect de hotărâre privind transmiterea centralei termice containerizate de la bl. G3–G4 la Grădinița „Junior” din str. Alexandru Odobescu;
4. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 5 000 lei din bugetul local, ajutor material, d-lui Zamfir Bogdan Nelu;
5. Proiect de hotărâre privind completarea art. 1 din H.C.L. nr. 114/31.10.2008 prin care s-a aprobat scoaterea din funcțiune și executarea lucrărilor de dezmembrare și conservare a utilajelor aferente Centralei Termice nr. 11 în vederea înființării unor ateliere pentru Școala de Arte și Meserii „Înălțarea Domnului” din Slobozia;
6. Proiect de hotărâre privind completarea art. 2 și 3 din HCL nr. 114/30.06.2009 prin care s-a aprobat trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Slobozia, casarea și scoaterea din funcțiune a bunurilor (utilajelor) aferente PT 4, PT 6, PT 8, PT 9, PT 14 și CT 12, Ct 14, CT 16, PT/CT 3, PT/CT 16, PT/CT 17, PT/CT 18 și schimbarea destinației acestora;
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Reabilitare funcțională a Pieței Revoluției – Slobozia”;

8. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2, lit. a din H.C.L. nr. 53/30.03.2009 prin care s-a aprobat Planul Integrat de Dezvoltare Urbană;
9. Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru activitatea de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere în municipiul Slobozia;
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a licitațiilor pentru închirierea terenurilor/spațiilor aparținând domeniului public al Municipiului Slobozia, administrate de Serviciul Public Activități Autofinanțate;
11. Proiect de hotărâre privind rezilierea contractului de concesiune nr. 12521/18.03.2008 încheiat cu S.C. OFFICE DEVELOPMENT SRL București (ulterior cu S.C. TIMIS INVESTMENT SRL București);
12. Proiect de hotărâre prin care se modifică și completează art. 1, 2 și 4 din H.C.L. 145/28.07.2005 privind concesionarea prin licitație publică a suprafeței de 2 ha teren situat pe DN-2A (incintă Uzina de apă) pentru amplasare Hypermarket;
13. Proiect de hotărâre privind completarea art. 1 din H.C.L. nr. 187/30.11.2001 prin care s-au stabilit atribuțiile Direcției pentru Administrarea Domeniului Public, subordonată Consiliului Local al Municipiului Slobozia;
14. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat în str. Ionel Perlea, nr. 114, Slobozia, către Dinu Dorin Marian, pe care îl deține în prezent în concesiune;
15. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat în str. Lujerului , nr. 2, Slobozia, către Petcu Cornelia, pe care îl deține în prezent în concesiune;
16. Proiect de hotărâre privind radierea poziției 3 din Anexa 1 la HC.L. nr. 62/28.08.2008 prin care s-a aprobat atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri situate în municipiul Slobozia, conform prevederilor Legii nr. 15/2003;
17. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a terenurilor situate în municipiul Slobozia, conform prevederilor Legii nr. 15/2003;
18. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 35/31.07.2008 prin care s-au desemnat reprezentanții Consiliului Local Slobozia în cadrul consiliilor de administrație ale unităților școlare din municipiul Slobozia;
19. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local Slobozia în comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității educației din cadrul unităților școlare din municipiul Slobozia;
20. Proiect de hotărâre privind reducerea suprafeței închiriate de PF Bucureșteanu Ionica în Bazarul municipal, pe latura de Est, conform contractului de locațiune (închiriere) nr. 28 din 25.04.2005 încheiat între susnumita și Consiliul Local al Municipiului Slobozia, de la 25,30 mp la 15 mp;
21. Proiect de hotărâre privind efectuarea unui schimb de terenuri între Primăria Municipiului Slobozia și dl. Mazălu Ion, pentru realizarea unei străzi;

22. Proiect de hotărâre privind efectuarea unui schimb de terenuri între Primăria Municipiului Slobozia și SC Selena Impex SRL, pentru dezvoltarea dotărilor tehnico-edilitare ce deservește mai multe imobile din zona Cartierului Bora al municipiului Slobozia;
23. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință a Consiliului Local Slobozia pentru perioada octombrie-decembrie 2010;
24. D i v e r s e:
 - Raport de activitate pe semestrul I 2010 al Directorului executiv din cadrul Serviciului Public de Asistență Socială;

În legătură cu ordinea de zi, dl. primar Ionașcu Gabi face următoarele precizări:

„În afară de punctele înscrise pe ordinea de zi din Dispoziția Primarului de convocare a acestei ședințe, unii colegi ai noștri mai solicită introducerea pe ordinea de zi a încă 6 proiecte de hotărâri și o notă informativă și anume:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea art. 1 din H.C.L. nr. 73/27.05.2010 prin care s-a aprobat transmiterea în administrarea Ministerului Justiției – Tribunalul Județean Ialomița, a unei suprafețe de teren de 10 000 mp., situat în partea de Sud a Municipiului Slobozia (Parcul Tineretului), pentru construire sediu administrativ.

- Inițiatorul acestui proiect de hotărâre este dl. viceprimar Stoica Alexandru.

2. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2, alin. „a” și b” din HCL nr. 78/27.04.2006 prin care s-a aprobat PUD pentru realizarea unui ansamblu de locuințe P+2+3E în zona Sud-Sere și concesionarea prin licitație publică a suprafeței de 11.570,00 mp. teren necesar investiției propuse, cu PUD loc de joacă pentru copii „Fan House”.

- Acest proiect de hotărâre a fost inițiat de dl. consilier Catargiu Dumitru.

3. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 5 000 lei din bugetul local, ajutor material, d-nei Jianu Dobrița.

- Inițiatorul este dl. viceprimar Băcanu Valentin.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Amenajare Centru de zi pentru copii autiști” din municipiul Slobozia, județul Ialomița.

- Inițiator: dl. viceprimar Băcanu Valentin.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Utilități platforma industrială IMM – Slobozia”.

- Inițiatorul acestui proiect de hotărâre este dl. viceprimar Băcanu Valentin.

6. Proiect de hotărâre privind înregistrarea unor drumuri de exploatație agricolă în domeniul public al municipiului Slobozia.

- Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl. viceprimar Băcanu Valentin.

7. Notă informativă de la S.C. URBAN S.A. Slobozia privind situația realizării criteriilor de performanță la 31 august 2010, situația datoriilor istorice ale persoanelor fizice și juridice la plata serviciilor prestate de către furnizorii de energie termică și alte servicii de utilitate locală pe baza contractelor încheiate, situația datoriilor din activități de gospodărie comunală, program de măsuri cu privire la executare creanțe bugetare.

Înainte de a vă supune la vot introducerea pe ordinea de zi a acestor proiecte de hotărâri, dau cuvântul inițiatorilor acestor proiecte de hotărâri pentru a le susține urgența”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „După cum știți, există un proiect mai vechi aprobat prin care am stabilit să punem la dispoziția Ministerului Justiției o suprafață de teren. Există mai multe posibilități de a se construi un palat al justiției. Am avut o discuție cu președintele Tribunalului Județean. Dânsul face niște demersuri pentru a obține fondurile respective, dar există un impediment. De la Ministerul Justiției i s-a spus că Tribunalul Județean are

personalitate juridică și poate obține direct banii pe Tribunal. De aceea ni s-a cerut să aprobăm acest proiect de hotărâre. Deci, vom transmite terenul Tribunalului Județean Ialomița, nu Ministerului Justiției”.

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Având în vedere situația generală din județ și din municipiul nostru privind investițiile și ținând cont că există posibilitatea finanțării acestui loc de joacă, o construcție care zic eu că va fi utilă și necesară acestui oraș și pentru urgentarea în această perioadă, până la primăvară, pentru a se face documentația necesară pentru autorizare și execuție și pentru a obține fondurile necesare am cerut să analizăm în ședința de astăzi și să supun aprobării dvs. această investiție.

Vă pot spune că am participat la Constanța la aniversarea nepotului meu într-o asemenea locație și am fost foarte încântat. Părinții nu-și fac griji dacă duc copiii într-o astfel de locație, sunt persoane angajate special pentru a se ocupa și a supraveghea copiii într-un astfel de spațiu de joacă. Au fost invitați anumiți actori care reprezintă tot felul de personaje iar copiii sunt fascinați de prestația acestora. Prețurile nu au fost exagerate, au fost rezonabile. Ca să aduni într-o casă 14-15 copii și să ai grijă de ei este o chestiune foarte grea și imposibil de realizat în condiții civilizate”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Avem o colegă la Direcția de cultură, tineret și sport care suferă de o boală incurabilă. Trebuie să se opereze de urgență, în prezent face chimioterapie. Fără această operație lucrurile pot să se deterioreze de la o zi la alta. Are nevoie de acest ajutor. Fără el, cu salariul de 5 milioane lei vechi cât are la Direcția de cultură, sport și tineret nu poate să facă față. Are și un copil pe care-l întreține singură. Este planificată la operație în această lună și de aceea îi trebuie acum acești bani.

Pentru Centrul de zi pentru copiii autiști noi am avut un proiect pe care trebuia să-l depunem la Călărași. L-am tot modificat, ultima modificare constă în faptul că nu modificasem TVA și ni s-a cerut să facem această modificare și cu noul TVA. Există pericolul să se încheie Axa într-o săptămână sau două și de aceea v-am solicitat de urgență această hotărâre.

În ce privește platforma IMM, o să vedeți și în dosar, în Planul Integrat pentru Dezvoltare Urbană am avut două proiecte, unul pentru Piața Revoluției și altul pentru platforma I.M.M. Aceste proiecte sunt depuse, sunt într-o fază avansată de evaluare tehnică. Ni s-a solicitat modificarea hotărârii privind calculele din deviz, dar modificările importante au fost cele legate de TVA. Nu am depus la timp pentru că nu am avut toate modificările și calculele revizuite, ne-au venit acum două zile.

În ce privește proiectul privind înregistrarea unor drumuri de exploatație agricolă în domeniul public al municipiului Slobozia, este deschisă o Axă la Ministerul Agriculturii pentru drumurile de exploatație agricolă. S-a mai deschis odată, noi nu am avut pregătit nimic pentru aceste fonduri. Acum s-a deschis Axa pe 15 septembrie și are termen de depunere a documentației până pe 15 noiembrie. Putem depune și noi, prima fază fiind ca aceste drumuri să se afle în domeniul public al municipiului Slobozia. După ce aprobăm această hotărâre este introdus pe lista de investiții SF+DE pentru acest obiectiv. Se va face proiect de hotărâre și la viitoarea ședință vom supune aprobării SF+DE”.

- Dl. primar Ionașcu Gabi supune la vot ordinea de zi anunțată, împreună cu cele 6 proiecte de hotărâri care au fost propuse pentru a fi introduse pe ordinea de zi. Se aprobă în unanimitate.

Dl. consilier Sărăcăeanu Constantin: „Nu mă îndoiesc de buna credință a ceea ce s-a propus prin proiectele de hotărâri adăugate astăzi la ordinea de zi. Cu excepția cazului umanitar unde am înțeles care este urgența, la celelalte ar fi trebuit să facem eforturi și să le avem la mapă pentru a le putea discuta. Cei

care le-am avut la comisii le cunoaștem, dar pentru ceilalți, în 10 minute să le parcurgi și să dai girul acestor proiecte, este prea mult”.

- Președintele ședinței, dl. consilier Stan Ion, supune la vot procesul verbal al ședinței Consiliului Local din 16 august 2010.

- În continuare se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010, luna septembrie.*

Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind transmiterea centralei termice containerizate de la bl. G3-G4 la Grădinița „Junior” din str. Alexandru Odobescu.*

D-na consilier Zăinescu Nina: „Vreau să întreb dacă această centrală termică asigură numai agentul termic sau încălzește și apa?”

Dl. Furcoi Horia – șeful Serviciului de gospodărie comunală și locativă: „Această centrală termică asigură servicii complete”.

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi.

Apoi se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind alocarea sumei de 5 000 lei din bugetul local, ajutor material, d-lui Zamfir Bogdan Nelu.*

Dl. consilier Radu Paros: „Aș dori să adresez o întrebare d-lui primar. Într-adevăr aceste subiecte sunt foarte sensibile. Care este procedura prin care un om poate să beneficieze de un astfel de ajutor? La noul meu loc de muncă mă confrunt cu o mulțime de astfel de cazuri, se știe că sunt consilier și mi-ar fi jenă să spun că nu pot să-i ajut. Cum se procedează pentru a beneficia de sprijinul nostru?”

Dl. primar Ionașcu Gabi: „În primul rând trebuie să faci cerere. Acordăm ajutor umanitar în funcție de sumele pe care le avem prevăzute în buget”.

Dl. consilier Ionită Gabriel: „În bugetul pe anul acesta sunt prevăzuți 20 000 lei. Până la această dată sunt două proiecte de 10 000 lei propuse pentru ședința de astăzi. Mai rămân 10 000 lei”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Propun să se facă o rectificare, la art. 1 în loc de „pentru vindecarea bolii” să se scrie „pentru tratarea bolii”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul 5 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind completarea art.1 din H.C.L. nr. 114/31.10.2008 prin care s-a aprobat scoaterea din funcțiune și executarea lucrărilor de dezmembrare și conservare a utilajelor aferente Centralei Termice nr. 11 în vederea înființării unor ateliere pentru Școala de Arte și Meserii „Înălțarea Domnului” din Slobozia.*

- Ne fiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În legătură cu punctul 6 se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind completarea art.2 și 3 din H.C.L. nr. 114/30.06.2009 prin care s-a aprobat trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Slobozia, casarea și scoaterea din funcțiune a bunurilor (utilaje) aferente PT 4, PT 6, PT 8, PT 9, PT 14 și CT12, CT 14, CTZ 16, PT/CT 3, PT/CT 16, PT/CT 17, PT/CT 18 și schimbarea destinației acestora.*

Dl. consilier Radu Paros: „În expunerea de motive se spune că actualul sistem de producere și distribuție a energiei termice pentru încălzirea și prepararea apei calde menajere de la punctele și centralele termice aflate în patrimoniul public al municipiului Slobozia nu mai este funcțional și se recomandă construirea unor centrale cogenerative. Acele centrale cogenerative unde se vor amplasa? Poate că se recomandă ca unele puncte termice să fie păstrate pentru aceste centrale cogenerative”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Noi vorbim despre altceva. În acest moment transferăm din domeniul public în domeniul privat al municipiului a unor bunuri care urmează să fie casate și scoase din funcțiune. Modul de utilizare a centralelor termice poate face obiectul unor discuții ulterioare”.

Dl. consilier Constantinescu Emil; „Eu vă propun să aprobăm acest proiect de hotărâre pentru că săptămâna trecută 4-5 locatari de la blocul N 1 de pe str. Ștefan cel Mare au venit la mine, știind că sunt consilier, să mă întrebe în sarcina cui s-ar afla conservarea și paza bunurilor din aceste centrale termice. În spatele blocului N 1 este un punct termic. Erau acolo 30 țigani care au demolat tot ce se putea demola. Nici nu știu ce mai găsim la această oră în aceste centrale. Dacă în centrul municipiului, lângă magazinul „Ialomița” se întâmplă astfel de vandalizări la acest PT, nu știu ce mai găsim la celelalte. Să le dăm ca obiective speciale în pază, de urmărit, pentru că în 2-3 luni de zile nu mai găsim nimic în ele”.

Dl. Ciripan Valeriu – inspector Patrimoniu: „Dvs., domnule Paros, aveți un fix. În momentul când s-au redactat hotărârea și anexele, în anexă apare o centrală, în hotărâre nu apare. În momentul de față PT 5 a fost scos la licitație, s-a vândut, este gol-goluf și așteptăm acolo să se facă investiția pentru copiii autiști.

Până acum am eliberat PT 20 unde se face investiția pentru bătrâni, PT 5 pentru autiști, PT 3 pentru Școala nr. 2, PT 4 pentru piață și PT 11 pentru Școala de Arte și Meserii „Înălțarea Domnului” unde se fac acele ateliere. Acestea au fost dezafectate. Celelalte sunt sub paza Poliției Comunitare și sunt în faza de dezafectare”.

Dl. consilier Radu Paros; „Întrebarea mea a fost dacă din acel studiu rezultă că există și locații pentru centralele cogenerative”.

Dl. Ciripan Valeriu; „S-a cerut Institutului Politehnic din București să ni se dea o soluție de viitor, cum vom putea asigura încălzirea orașului în viitor. S-a prezentat soluția pentru centrale cogenerative care vor asigura încălzirea și apa caldă în oraș. Prin acel studiu sunt stabilite 3 puncte în oraș pentru amplasarea centralelor cogenerative. Nu se pot amplasa pe locațiile PT și CT”.

Dl. primar Ionașcu Gabi; „Sunt două documente aprobate de Consiliul Local. Este un studiu privind strategia, se referă la centrale cu cogenerare, cu schimbătoare de căldură, la parterul blocurilor. Mai este un al doilea studiu pe care noi l-am întocmit, referitor la utilizarea centralelor termice și punctelor termice. Centralele cu cogenerare sunt în număr de 3. La vremea respectivă era vorba de utilizarea gazului metan și acum cred că nu mai este de actualitate”.

D-na consilier Zăinescu Nina; „Înțeleg că centralele termice și punctele termice la care se referă proiectul de hotărâre sunt pe cale de dezafectare și urmează să se schimbe destinația acestora. Văd aici și CT 16. La grădinița noastră abia s-au făcut măsurătorile, nu știu când va fi gata și văd că este propusă spre dezafectare”.

Dl. primar Ionașcu Gabi; „Punctul termic din vecinătatea grădiniței dvs. este destinat pentru o utilitate pentru această grădiniță. În documentul aprobat am ținut cont ca acele centrale și puncte termice care sunt pe lângă școli să le transformăm în săli de sport pentru acele școli”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Reabilitare funcțională a Pieței Revoluției – Slobozia”.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” (Radu Paros).

Apoi se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind modificarea art. 2, lit. a din H.C.L. nr. 53/30.03.2009 prin care s-a aprobat Planul Integrat de Dezvoltare Urbană.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” (Radu Paros).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru activitatea de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere în municipiul Slobozia.*

Dl. consilier Vasile Cornel; „Propun să amânăm acest proiect de hotărâre ca să verificăm pentru că sunt niște neconcordanțe majore între cererea operatorului și ceea ce ni se propune să aprobăm astăzi în Consiliul Local”.

- Se supune la vot propunerea de amânare a discutării acestui proiect de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Radu Paros) și 1 „abținere” (Vetu Ionel).

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de comerț-prestări servicii și *proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a licitațiilor pentru închirierea terenurilor/spațiilor aparținând domeniului public al municipiului Slobozia, administrate de Serviciul Public Activități Autofinanțate.*

Dl. consilier Ioniță Gabriel; „La art. 1 din proiectul de hotărâre se spune: „Se aprobă Regulamentul de organizare și desfășurarea a licitațiilor pentru închirierea terenurilor/spațiilor aparținând domeniului public al municipiului Slobozia..., conform Anexei 1”.

La art. 3 din Regulament se spune: Tipul licitației: licitație publică cu strigare.

La art. 14 se spune: Ofertanții transmit ofertele într-un plic sigilat. Ofertele vor fi înregistrate, în ordinea primirii lor, într-un registru special ținut de locator.

Nu cumva sunt în discrepanță aceste articole?”

Dl. primar Ionașcu Gabi; „Era vorba de procedura de primire a ofertelor. Nu este nicio discrepanță”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

- Din acest moment sunt prezenți toți cei 21 consilieri, în sală fiind prezent și dl. consilier Nedelcu Dănuț.

Se trece la punctul 11 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind rezilierea contractului de concesiune nr. 12521/18.03.2008 încheiat cu S.C. OFFICE DEVELOPMENT S.R.L. București (ulterior cu S.C. TIMIS INVESTMENT S.R.L. București).*

La acest punct din ordinea de zi sunt prezenți vicepreședintele companiei Avrig 35 și avocatul firmei SC Timis Investment SRL București.

Dl. consilier Radu Paros; „Am avut o întâlnire acum aproximativ două săptămâni și am discutat această problemă. Dl. Constantinescu propunea ca investițiile care au fost făcute practic nu trebuie să le compensăm cu chiria sau concesiunea pe care ar trebui să ne-o dea. De ce să compensez eu pentru ceva pentru care dâșii nu și-au respectat angajamentul? Îmi amintesc de un caz, de o femeie căreia i-am reziliat contractul de concesiune, aceasta începuse să construiască o casă, i-am spus să demoleze imobilul de acolo și să ne lase terenul curat, liber de orice sarcină”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin; „În referatul Direcției impozite și taxe se spune că sumele datorate de S.C. Timis Investment SRL București se vor compensa cu contravaloarea lucrărilor executate de concesionar. La ce valoare se ridică? Noi, prin H.C.L. aveam cu totul altă intenție, dâșii știau ce intenție aveam, ne-au împărtășit intenția noastră, noi nu ne așteptam la acest deznodământ, să facem compensarea la niște pietriși și curățenie pe o suprafață de 4 ha. Am pierdut timpul, am avut disponibilitate în 3-4 ședințe de consiliu local să dăm concursul la tot ce s-a realizat acolo. Am regularizat tot ce însemna zona respectivă pentru a crea condițiile pentru ca acea investiție să prindă contur. Cei responsabili de investiție au fost întrebați dacă se pot pronunța vis-a-vis de timpul de execuție și când va prinde contur. Ne-au spus că în maximum 2 ani de zile vom avea ce trebuia să fie acolo. Astăzi totul este sub buruieni”.

Dl. consilier Vasile Cornel; „Sper ca S.C. OFFICE DEVELOPMENT S.R.L. și mai apoi S.C. TIMIS INVESTMENT S.R.L. să nu-și facă iluzii că Slobozia este un oraș cu care își permit să se distreze. Când am scos la licitație, la vremea respectivă existau premize excelente pentru înființarea unui hypermarket, piața era în mișcare, nu exista concurență, nu exista nimic. Le-am pus la dispoziție toate facilitățile legale de care se puteau bucura în acest interval de timp. În momentul acesta vreau să spun că dacă legea ne va permite, pe viitor, când mai vin pe aici, va trebui să măsurăm de 10 ori, datorită neseriozității de care s-a dat dovadă în acest interval de timp, ne-au pus într-o dificultate foarte mare față de cetățeni. Atunci cu toții am fost de acord să avem un hypermarket. Să nu îndrăzniți, domnilor, să spuneți că

piața, criza v-au împiedicat să realizați acest obiectiv. Ne-ați creat un uriaș deserviciu. Pentru aceasta mai bine nu veneați la această ședință. Acum chiar că ne luați peste picior”.

Vicepreședintele companiei Avrig 35: „Vă mulțumesc pentru că ne-ați dat posibilitatea să vorbim aici. Avem o nouă situație în grupul de firme Avrig 35. În ultimele 3 luni am schimbat întreaga conducere a grupului. Am făcut acest lucru deoarece nu numai aici la dvs., dar și în alte locuri au fost făcute promisiuni care nu au fost îndeplinite. Acum noul management are toată intenția de a dezvolta proiectul pe Slobozia. De o perioadă de timp se discută pentru extensie sau pentru a ajunge la altă soluție”.

Avocatul S.C. Timis Investment S.R.L. București: „Două chestiuni din punct de vedere juridic. Am văzut scrisorile pe care ni le-ați înaintat, înțeleg care sunt nemulțumirile dvs. Potrivit contractului, la art. 3 alin. 1 se spune că durata concesiunii este de 49 ani iar acest termen începe să curgă de la data transmiterii terenului pe bază de proces verbal. La art. 6.1 alin. 3 se spune că începând cu data semnării procesului verbal de primire a terenului, concesionarul are dreptul de „a exploata”, după care apare un act adițional din care rezultă că suprafața concesionată este de aproximativ 46 000 mp. O suprafață de 30% de la 30 000 mp la 46 000 mp nu a fost predată. Pe cale de consecință, din punctul nostru de vedere această concesiune, juridic vorbind, nu a început. În momentul în care veți face predarea a 16 000 mp începe să curgă termenul de concesiune.

Înțeleg acum că există de fapt alt interes pentru această concesiune, știm cam cine ar fi în spatele acestui demers.

Deci, am primit 30 000 mp, am primit concesiune pentru 46 000 mp, fără proces verbal de recepție pentru cei 16 000 mp. Părerea noastră este că această concesiune este valabilă și nu a expirat. Va expira la 2 ani după ce ne veți preda și cei 16 000 mp. Nu vrem să se ajungă la situația litigioasă în care să stăm 2-3 ani de zile, cu terenul blocat, cu banii noștri blocați aici. Nu dorim ca această discuție să ajungă o situație litigioasă în justiție”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Ați solicitat o autorizație de construire în această perioadă?”

Avocatul firmei: „Nu știu. Eu sunt avocat și reprezint interesele firmei din punct de vedere juridic”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Vă prezint un document pe care îl avem înregistrat la noi în data de 5 august 2008. Este vorba de un proces-verbal de predare-primire – Anexa nr. 2 la contractul de concesiune 15 521/18.03.2008 încheiat între municipiul Slobozia și S.C.

Office Development SRL București, prin care am atribuit terenul în suprafață de 46 320 mp. iar SC Office Development a primit terenul. În data de 3.11.2008 v-am predat și încheierea de carte funciară (intabularea terenului) pentru suprafața de 46.324 mp. Acestea sunt documentele care au fost predate societății Office Development. Noi v-am făcut această predare și în conformitate cu acest proces-verbal de predare-primire ne-am descărcat de sarcina pe care dvs. o invocați. Singurul lucru pe care nu-l putem repara sunt acele acuze pe care le-am primit în presa locală”.

D-ra Adam Virginia – director Direcția impozite și taxe: „Valoarea lucrărilor transmisă de SC Timis Investment în luna iunie a fost de 1 702 000 lei, dar aceste lucrări până acum nu au fost justificate prin documente. Suma calculată pentru facilitățile acordate până la această dată este de 2 000 000 lei”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Deci, pe lângă faptul că ne sunt datori, nu au predat nici documentele justificative și cer și o compensare.

De ce, domnilor, pe 30.000 mp. nu ați putut face nimic decât de a cultiva buruieni? Să nu credeți că la Slobozia chiar nu se întâmplă nimic. Am dat tot concursul, s-au făcut 3-4-5 proiecte de hotărâri, toți doream să dăm concursul pentru a se începe ceva acolo. Ați avut toată deschiderea pentru ca să se realizeze un centru comercial modern. Din păcate ne-ați furat 2 ani din viață, care contează foarte mult”.

Președintele ședinței: „Dacă ați fi fost un executant de bună credință cu siguranță ați fi început acele lucrări”.

Avocatul firmei: „Dl. primar a prezentat Anexa 2 la Contractul de concesiune, respectiv procesul-verbal de predare-primire. Îmi cer scuze, este o eroare. Aceasta este o anexă la contractul de concesiune. Dvs. ați semnat 3 luni mai târziu procesul-verbal prin care spuneți că ne predați 30 000 mp. Dacă astăzi veți aproba rezilierea contractului de concesiune, vom merge în instanță”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Din momentul în care ați primit concesiunea, câte solicitări ați făcut către Primărie pentru a vi se preda acest teren? După actele de la Office Development ați constatat că nu v-a fost predată o suprafață de 16 000 mp. Câte cereri ați făcut? Dvs. nu ați insistat să începeți executarea investiției și să vi se predea întreaga suprafață. Dacă voiăți să realizați investiția în 2 ani de zile, trebuia să insistați să vi se predea întreaga suprafață. V-au oprit acești 16 000 mp. să nu faceți ceva? Această suprafață era parcare?”

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Uzina de apă care exista acolo a fost demolată de către Primărie, terenul vi s-a predat liber de orice sarcină”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „În ce privește succesiunea documentelor, mă refer la procesele verbale de predare-primire, dacă le vom pune în deplină concordanță cu H.C.L. prin care am modificat suprafața respectivă, veți vedea că ele au un corespondent.

Dacă pe mine, primarul municipiului Slobozia, și pe colegii mei ne considerați o adunătură de nemernici, că am fi făcut vreun fals sau am fi înregistrat documentul respectiv la o altă dată decât s-a semnat, vă rog să ne spuneți foarte clar. Dacă considerați că documentul respectiv este un fals, vă rog să ne spuneți.

SC Office Development trebuia să vă predea toate documentele pe care le-au încheiat cu noi. În plus de aceasta, prin documentele pe care le-am încheiat, noi ne-am angajat să realizăm Bd. Sudului până la limita de proprietate a suprafeței respective. De acest angajament noi ne-am achitat. De asemenea, am acordat și facilitățile. Mai mult decât atât ce puteam să facem?

Domnule avocat, dacă puteți să vă exprimați dacă documentul îl considerați fals”.

Avocatul firmei: „Îl consider anexă la contract. Nu sunt persoană îndreptățită să fac aprecieri cu privire la moralitatea dvs. Ceea ce vreau să spun este doar că acel document este o anexă. Documentul s-a semnat pe 30 000 mp. și nu pe 46 000 mp. În Anexa 2 ar fi trebuit să fie scris faptul că se mai predau 16 000 mp.

Noul management al companiei își va auma toate obligațiile să realizeze în cel mai scurt timp acest obiectiv”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Să presupunem că nu reziliem contractul de concesiune. Ce garanții ne puteți da că veți realiza investiția?”

Avocatul firmei: „Puteți să cereți garanție o anumită sumă de bani. Sunt posibile garanții. Noul management poate acorda garanții”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Demonstrați demersurile pe care le-ați făcut, că ați avut intenția să faceți ceva acolo în 2 ani de zile. Faptul că ai 30 000 mp. și te cramponezi de faptul că nu ai 16 000 mp, ca să nu faci nimic 2 ani de zile pentru mine spune multe”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Eu sunt convins și nu pun la îndoială probitatea dvs. profesională, domnule avocat. Trebuie să vă dau următoarele garanții. Operațiile care se vor derula pe acel teren vor fi în deplină legalitate, în concordanță cu legea. Dacă va fi aprobată rezilierea contractului, se vor derula procedurile de licitație publică, așa cum spune legea. Nu ne vom permite să facem altfel.

Și pentru mass-media, și pentru dvs., pot să spun că până la această dată la Primărie sunt înregistrate două cereri pentru concesiunea acestui teren, una de la Grupul Cora și cealaltă de la TMG Groupe București. Documentele pe care le avem noi, termenele sunt documente publice. Nu avem nicio altă discuție, niciun fel de aranjament”.

Avocatul firmei: „Cred că prima parte a discursului dvs. are caracter retoric. Nu voi contesta niciodată că se va face în conformitate cu legea. Vicepreședintele grupului îmi spune că a avut o discuție cu cele două firme, acum 6 luni de zile, dar nu s-a ajuns la nicio înțelegere privind colaborarea”.

Președintele ședinței: „Dvs. ați avut un contract iar obligațiile contractuale nu le-ați respectat. A trecut timpul respectiv, nu ați făcut nicio notificare că vă lipsește o suprafață de teren”.

Dl. consilier Radu Paros: „Cum se va face compensarea?”

Președintele ședinței: „Dacă vor aduce documente justificative se va face compensarea”.

Dl. consilier Sava Ștefan: „Problema principală, esențială, este rezilierea contractului de concesiune. În al doilea rând, operația subsidiară a compensării, în măsura în care, după verificarea documentației prezentate de SC Timis Investment se va constata că documentele sunt legale. Abia atunci se va face compensarea. Deci, este o măsură virtuală și operează în situația în care se justifică orice lucrare. Acele lucrări care vor fi pe deplin dovedite, vor fi compensate. Hotărârea trebuie să cuprindă și acest aspect”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Domnule Paros, vă invit să citiți și contractul de concesiune, precum și documentele care emană din acele Hotărâri ale Consiliului Local. În contractul de concesiune sunt bunuri de retur, bunuri care rămân în proprietatea investitorului. În contractul respectiv există obligația părților de a se compensa reciproc dacă sunt bunuri care sunt preluate de municipalitate. S-a convenit demolarea construcțiilor care existau acolo pentru ca să predăm terenul respectiv liber de orice sarcină, iar investitorul a executat niște lucrări de umplutură, de nivelare, de curățare a terenului. Dacă dâșii vor evidenția aceste pretenții, vom compensa numai acele lucrări care vor fi dovedite și care sunt justificate pe deplin.

Când discutăm despre compensare, proiectul de hotărâre trebuie să-l punem în concordanță cu contractul de concesiune aprobat. Dvs. probabil optați să nu se facă nicio compensare”.

Dl. consilier Radu Paros: „În comisie s-a spus să nu compensăm nimic și să se facă reevaluarea terenului când se va face concesiunea. Chiar și dl. Constantinescu Emil a susținut acest lucru”.

Dl. consilier Contantinescu Emil: „Nu am spus așa ceva”.

Dl. consilier Sava Ștefan: „Nu putem să refuzăm compensarea dacă se dovedește în mod real că s-au făcut niște lucrări. Există posibilitatea de a se demonstra că au făcut unele lucrări”.

D-na consilier Petre Gabriela: „În proiectul de hotărâre se spune că primarul municipiului Slobozia va urmări lichidarea creanțelor prin compensare, de unde rezultă că această executare a creanțelor are ca modalitate în primul rând compensarea. Dumnealor pot să nu ne prezinte documente justificative în Consiliul Local 5 ani. Nu putem să urmărim creanțele până când dâșii prezintă documentele. Noi trebuie să ne urmărim creanțele iar dumnealor, când vor prezenta documente justificative, vor beneficia de compensare. Deci, lichidarea creanțelor nu se face prin compensare. Este necesar ca la art. 2 să se precizeze că „lichidarea creanțelor născute din executarea contractului de concesiune se va face *inclusiv* prin compensare”. Mai putem cuprinde aici și un alt alineat în care să spunem: „Compensarea va interveni în măsura în care se vor prezenta documentele justificative, după ce se va face analiza în teren și se va considera că se justifică acordarea acestor sume”.

Dl. consilier Ionită Gabriel: „Poate că articolul 2 ar trebui să aibă două alineate: unul în care să se spună că primarul municipiului Slobozia va acționa în vederea lichidării creanțelor născute din executarea contractului de concesiune, iar al doilea alineat să facă referire la faptul că în măsura în care vor fi aduse documente, se poate realiza și prin compensare”.

- Se supune la vot amendamentul propus de d-na consilier Petre Gabriela, în sensul de a se preciza că lichidarea creanțelor se va face *inclusiv* prin compensare. Se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” (Radu Paros).

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul propus și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru, Vetu Ionel).

Se trece la punctul 12 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre prin care se modifică și completează art. 1, 2 și 4 din H.C.L. 145/28.07.2005 privind concesionarea prin licitație publică a suprafeței de 2 ha teren situat pe DN 2A (incintă Uzina de apă) pentru amplasare Hypermarket.*

- Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Catargiu Dumitru, Radu Paros).

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei juridice și de disciplină și *proiectul de hotărâre privind completarea art. 1 din H.C.L. nr. 187/30.11.2001 prin care s-au stabilit atribuțiile Direcției pentru Administrarea Domeniului Public, subordonată Consiliului Local al Municipiului Slobozia.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat în str. Ionel Perlea, nr. 114, Slobozia, către Dinu Dorin Marian, pe care îl deține în prezent în concesiune.*

Dl. consilier Radu Paros: „Aici sunt 340 mp. cu 55.635 lei, iar la următorul proiect de hotărâre sunt 143 mp. cu 77.033 lei. Este vreo greșeală la vreunul din ele, la valoare sau la suprafață?”

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Nu este nicio greșeală. Este vorba doar de diferența de zonă”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat în str. Lujerului, nr. 2, Slobozia, către Petcu Cornelia, pe care îl deține în prezent în concesiune.*

Dl. consilier Radu Paros: „Mi se pare exagerat de mare prețul de evaluare. Nu știu cum se fac aceste rapoarte de evaluare”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind radierea poziției 3 din anexa 1 la H.C.L. nr. 62/28.08.2008 prin care s-a aprobat atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri situate în municipiul Slobozia, conform prevederilor Legii nr. 15/2001.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă *proiectul de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a terenurilor situate în municipiul Slobozia, conform prevederilor Legii nr. 15/2001.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 35/31.07.2008 prin care s-au desemnat reprezentanții Consiliului Local Slobozia în cadrul consiliilor de administrație ale unităților școlare din municipiul Slobozia.*

Față de propunerile care s-au făcut, dl. consilier Sărăcăceanu Constantin solicită să fie desemnat reprezentant în consiliul de administrație la Școala nr. 3, urmând ca dl. consilier Jaca Nicolae să fie reprezentant la Școala specială nr. 1.

De asemenea, la solicitarea conducerii Școlii nr.5 Slobozia Nouă urmează ca reprezentantul consiliului local în consiliul de administrație al acestei școli să fie dl. consilier Răileanu Ionuț, iar dl. consilier Ștefan Teodor să fie reprezentantul consiliului local la Palatul Copiilor.

Dl. consilier Radu Paros: „Eu doresc să fiu repartizat la Colegiul Național „Mihai Viteazul”. Am fost de curând la o ședință la acest liceu și am constatat că sunt nemulțumiri pentru că aici nu s-au investit atâția bani câți s-au investit la Liceul Pedagogic”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Vă rog să susțineți această afirmație, domnule Paros, că s-au cheltuit mai puțini bani la Colegiul Național în comparație cu Liceul Pedagogic. Nici nu este așa. Dvs. nu știți cum arată sălile de clasă, laboratoarele, internatul. La un moment dat va trebui să răspundeți pentru afirmațiile pe care le faceți la adresa mea și a soției mele”.

- Se supune la vot propunerea d-lui Radu Paros ca acesta să fie desemnat reprezentant al Consiliului Local în consiliul de administrație de la Colegiul Național „Mihai Viteazul”. Nu se aprobă, înregistrându-se doar 9 voturi „pentru”.

Dl. consilier Radu Paros: „Nu înțeleg de ce nu sunteți de acord să merg la un liceu unde sunt elevi cei doi copii ai mei”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre cu tabelul anexă și se aprobă în unanimitate. Astfel, reprezentanții Consiliului Local Slobozia în consiliile de administrație ale unităților școlare din municipiu

sunt după cum urmează: Colegiul Național „Mihai Viteazul” – Băcanu Valentin; Liceul de Artă „Ionel Perlea” – Neșu Ioan; Seminarul teologic liceal ortodox „Sf. Ioan Gură de Aur” – Sava Ștefan; Liceul Pedagogic „Matei Basarab” – Stoica Alexandru; Grupul Școlar „Al. I. Cuza” – Vasile Cornel; Grupul Școlar „Mihai Eminescu” – Ioniță Gabriel; Școala nr. 2 – Constantinescu Emil; Școala nr. 3 – Sărăcăceanu Constantin; Școala nr. 4 – Catargiu Dumitru; Școala nr. 5 – Răileanu Ionuț; Școala nr. 6 – Vetu Ionel; Școala specială nr. 1 – Jaca Nicolae; Grădinița cu program prelungit „Junior” – Ioniță Vasilica; Grădinița cu program prelungit nr. 1 – Șerban Rozica; Grădinița cu program prelungit nr. 2 – Stan Ion; Grădinița cu program prelungit nr. 3 – Nedelcu Dănuț; Grădinița „Pinnocchio” – Petre Gabriela; Grădinița cu program normal nr. 2 – Beciu Elisabeta; Palatul Copiilor – Ștefan Teodor; Clubul Sportiv – Zăinescu Neculina; Școala Postliceală Sanitară – Băcanu Valentin.

Se trece la punctul 19 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local Slobozia în comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității educației din cadrul unităților școlare din municipiul Slobozia.*

Tabelul-anexă cuprinde propunerile reprezentanților Consiliului Local. Dl. consilier Sava Ștefan solicită să fie desemnat la Seminarul teologic liceal ortodox, urmând ca d-na consilier Petre Gabriela să fie la Colegiul Național „Mihai Viteazul”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „În a doua ședință a mandatului nostru am mai aprobat liste din acestea. Vă întreb, stimați colegi, ați fost vreodată invitați la aceste ședințe? Eu nu am fost invitat niciodată. Ar trebui să transmitem și conducerilor acestor unități școlare, dacă tot au desemnat un reprezentant al Consiliului Local, să-l și invite la ședințele acestea”.

D-na consilier Zăinescu Nina: „Sunt de acord cu colegul meu, dl. Constantinescu. Este obligatoriu, pentru oricare director, când are ședință să invite și reprezentantul Consiliului Local și pe cel al Primarului. Reprezentanții desemnați de noi sunt obligați să semneze și procesele verbale. Nu mi se pare corect să nu fie invitați la ședințe acești reprezentanți. La grădinița noastră în consiliul de administrație a fost desemnată d-na Ioniță Vasilica și a participat la toate ședințele. La fel dl. Radu Paros, reprezentant în comisia pentru evaluarea și asigurarea calității educației, a participat totdeauna”.

Dl. consilier Nedelcu Dănuț: „În adresele care se trimit școlilor prin care li se comunică reprezentanții desemnați, să se treacă și numerele de telefon ale acestora ca să poată fi contactați”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Un consiliu de administrație funcționează în baza legii. Dacă a avut cvorum, a lucrat fără probleme. Că nu ne-au invitat, aceasta este problema”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Nici eu nu am fost invitat la primele două ședințe. În schimb m-am prezentat la director, i-am spus că mă interesează situația școlii și apoi m-au invitat. Să vă prezentați la școli, spuneți cine sunteți și cu siguranță veți fi invitați”.

D-na consilier Beciu Elisabeta: „Eu am fost invitată la toate ședințele și am participat și la toate activitățile”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu anexa, și se aprobă în unanimitate. Astfel, reprezentanții Consiliului Local Slobozia în comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității educației din cadrul unităților școlare sunt după cum urmează: Colegiul Național „Mihai Viteazul” – Petre Gabriela; Liceul de Artă „Ionel Perlea” – Ioniță Gabriel; Seminarul teologic liceal ortodox „Sf. Ioan Gură de Aur” – Sava Ștefan; Liceul Pedagogic „Matei Basarab” – Neșu Ioan; Grupul Școlar „Al. I. Cuza” – Constantinescu Emil; Grupul Școlar „Mihai Eminescu” – Băcanu Valentin; Școala nr. 2 – Catargiu Dumitru; Școala nr. 3 – Jaca Nicolae; Școala nr. 4 – Ștefan Teodor; Școala nr. 5 – Răileanu Ionuț; Școala nr. 6 – Sărăcăceanu Constantin; Școala Specială nr. 1 – Ioniță Vasilica; Grădinița cu program prelungit „Junior” – Radu Paros Mihăiță; Grădinița cu program prelungit nr. 1 – Stan Ion; Grădinița cu program prelungit nr. 2 – Stoica Alexandru; Grădinița cu program prelungit nr. 3 – Beciu Elisabeta; Grădinița „Pinnocchio” – Șerban Rozica; Grădinița cu program normal nr. 2 – Nedelcu Dănuț; Palatul Copiilor – Vasile Cornel; Clubul Sportiv – Sărăcăceanu Constantin; Școala Postliceală Sanitară – Zăinescu Neculina.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului și *proiectul de hotărâre privind reducerea suprafeței închiriate de PF Bucureșteanu Ionica, în Bazarul municipal pe latura de Est, conform contractului de locațiune (închiriere) nr. 28 din 25.04.2005 încheiat între susnumita și Consiliul Local al Municipiului Slobozia, de la 25,30 mp. la 15 mp.*

Dl. consilier Radu Paros: „Dacă v-ați uitat și dvs. pe schiță, această persoană solicită reducerea concesiunii. Ori sunt toate la un rând, ori nu sunt”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În legătură cu punctul 21 din ordinea de zi se prezintă raportul comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului și *proiectul de hotărâre privind efectuarea unui schimb de terenuri între Primăria municipiului Slobozia și dl. Mazălu Ion, pentru realizarea unei străzi.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului și *proiectul de hotărâre privind efectuarea unui schimb de terenuri între Primăria municipiului Slobozia și SC Selena Impex SRL, pentru dezvoltarea dotărilor tehnico-edilitare ce deserveșc mai multe imobile din zona cartierului Bora al municipiului Slobozia.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului și *proiectul de hotărâre privind rectificarea art. 1 din H.C.L. nr. 73/27.05.2010 prin care s-a aprobat transmiterea în administrarea Ministerului Justiției – Tribunalul Județean Ialomița, a unei suprafețe de teren de 10 000 mp., situat în partea de Sud a municipiului Slobozia (Parcul Tineretului), pentru construire sediu administrativ.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului și *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2, alin. „a” și „b” din HCL nr. 78/27.04.2006 prin care s-a aprobat PUD pentru realizarea unui ansamblu de locuințe P+2+3E în zona Sud-Sere și concesionarea prin licitație publică a suprafeței de 11 570 mp. teren necesar investiției propuse, cu PUD loc de joacă pentru copii „Fan House”.*

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Din respect pentru dvs. și pentru comunitatea pe care o reprezentăm este absolut necesar să am această intervenție și față de memoria celui care a fost primarul municipiului Slobozia, Ioan Pinter. Iată că se împlinesc 7 ani de când a trecut în neființă. Îi respect memoria acestuia și trebuie să vă spun câteva lucruri în legătură cu terenul despre care discutăm. Fostul coleg a suferit foarte mult datorită unei medieri exagerate asupra terenului respectiv. La un an de când nu a mai fost, s-a încheiat un proces. Atunci s-a opus de a se intra în proprietatea privată și de a se da în alt scop decât pentru utilitate publică. Au fost societăți care și-au dorit să intre în posesia terenului respectiv. Am

aprobat un PUZ cu 3 imobile de locuit. Licitația vis-a-vis de de concesionarea terenului respectiv cu destinația cartier rezidențial nu s-a finalizat. Noi am luat în discuție predarea acestui teren către ANL, încredințându-i Agenției realizarea de locuințe pentru tineri, în condițiile PUD aprobat.

Al doilea motiv al intervenției mele, consider că Planul Urbanistic ar trebui neafectat de o altă investiție și mai ales cu acest caracter, întrucât cred că la 300 m este începută o investiție de către municipalitate, numită Grădinița cu 200 locuri – cartierul Pepinieră. În cadrul acestui proiect se poate realiza și o astfel de investiție.

Al treilea motiv: Acest proiect de hotărâre a fost pregătit de compartimentul de specialitate. Eu am refuzat să-l inițiez pentru că propunerea este inițiată de soția unui coleg din partidul din care fac parte.

Vă rog să votați așa cum credeți dvs., dar fiind presat de obligația morală pe care o am față de memoria lui Ioan Pinter, am fost obligat să fac acest lucru”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Am în față un document adoptat de Consiliul Local Slobozia în data de 27 aprilie 2006 prin care terenul respectiv a fost scos la licitație pentru concesionare în vederea realizării unui ansamblu de locuințe P+2+3E. În consiliul trecut dl. Chiriță Nelu făcea o referire vis-a-vis de regimul de înălțime, ca să se încadreze în regimul de înălțime al clădirilor din vecinătate. Consiliul Local a adoptat acest proiect de hotărâre. Există aprobat și un Plan Urbanistic. Ar trebui să decidem dacă mai realizăm cartier rezidențial pe acest teren sau nu.

Acel PUD și mai mult decât atât PUG prevede pe acest amplasament de 540 mp echipamente publice dispersate. Acest termen trebuie cumva revizuit, pentru că în conceptul PUG, în ideea pe care o promovează, ar fi echipamente care ar fi de utilitate publică (respectiv cămin de vizitare pentru alimentarea cu apă ș.a.). Acolo nu mai avem genul acesta de utilități publice, pentru că toate utilitățile publice au fost realizate pentru cartierul Pepinieră pe alte soluții.

Realizarea acestui obiectiv nu ar afecta nici realizarea grădiniței pentru copii cu 200 locuri.

Trebuie precizat faptul că prin proiectul de hotărâre inițiat de dl. Catargiu se propune scoaterea la licitație a terenului. Scoaterea la licitație nu face decât să crească și valoarea prețului de pornire a licitației, în condițiile în care avem bălării pe acest teren.

Eu susțin proiectul de hotărâre”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Am parcurs și eu inițiativa colegului Catargiu, toată stima pentru această inițiativă. Am văzut și unde este locația. Într-adevăr este un lucru extraordinar și astfel de lucruri, dacă apar, ne-ar bucura și pe noi, cât și pe cei cărora le este destinat acest proiect.

Am o singură observație: titulatura acestui proiect de hotărâre ne bagă pur și simplu în ceață și nu merge direct la obiectul problemei. Cred că ar fi mai bine să se spună „proiect de hotărâre pentru concesionarea a 11 570 mp teren...”.

Dl. consilier Ștefan Teodor: „Inițiativa este excepțională. Ce înseamnă însă acest ansamblu? Ați spus construcție pentru loc de joacă pentru copii. Eu nu am văzut loc de joacă pentru copii acoperit cu construcție. Ce se dorește să se realizeze? Vă rog să ne dați câteva detalii”.

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Această investiție va cuprinde atât loc de joacă în aer liber, cât și o clădire cu spații amenajate pentru jocul copiilor”.

D-na consilier Zăinescu Nina: „Ați vorbit și despre spații acoperite pentru desfășurarea unor activități iar copiii vor fi supravegheați atunci când sunt acolo. Înseamnă că vor fi oameni angajați? Părinții vor plăti ceva?”

Dl. Catargiu Dumitru: „Vor exista supraveghetori care vor fi plătiți.

Societatea comercială care va administra aceste spații va stabili tarife pe oră, pe număr de copii”.

Dl. consilier Radu Paros: „Aș vrea să menționez de la început că intervenția mea nu este în sensul că sunt împotriva acestui proiect. Mă bucur că dacă eu aș fi avut această inițiativă, niciodată nu ați fi aprobat-o în Consiliul Local. Există de un an de zile un astfel de spațiu realizat la bowling, pe terenul meu.

Am înțeles că urgența acestui proiect de hotărâre și introducerea astăzi pe ordinea de zi ar fi că există un proiect de finanțare”.

D-na Sneatinschi Alice – administrator S.C. Project Construct S.R.L.: „Eu am scris cererea de finanțare, sunt inițiatorul acestui proiect. Am depus proiectul acum 4 luni la ADR Sud-Muntenia, proiectul a fost eligibil tehnic și economic. Urmează ca la sfârșitul lunii noiembrie să vină pentru verificarea tehnică pe teren. Suma ce urmează a fi finanțată este de 8 miliarde lei. Aceasta înseamnă că avem finanțare 100%, sunt bani care intră în comunitate, vin din fondurile europene. Este un lucru benefic și pentru comunitatea în care trăim. Am și eu copii și eu zic că este un lucru benefic pentru toți locuitorii”.

Dl. consilier Radu Paros: „Eu știam că un proiect, ca să fie eligibil și să obțină finanțare, trebuie să ai și terenul. Cum să fie eligibil fără să ai în proprietate terenul?”

D-na Sneatinschi Alice: „Proiectul a fost lucrat pentru o altă locație din str. Viitor, nr. 12. Este un imobil care ne aparține mie și soțului meu. Indicatorii economici descriși în proiectul respectiv nu se puteau obține acolo și cu siguranță nu ar merge acolo un loc de joacă pentru copii într-o zonă retrasă. Și atunci ne-am gândit la această locație. Am făcut toate demersurile la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului,

am făcut demersuri și la ADR Sud-Muntenia, mi-au aprobat schimbarea locației, mi-au aprobat și vizita la fața locului și urmează să am și terenul”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Fiica mea este medic stomatolog și se chinuiește de mai mult timp să depună un proiect pentru un cabinet stomatologic. Nu poate depune proiectul până nu face dovada proprietății spațiului respectiv. În momentul în care ai făcut dovada că deții spațiul respectiv, se poate discuta despre eligibilitatea proiectului.

Tot în Ghidul respectiv, modificările de locații, a punctului de lucru nu sunt agreate de finanțator și nici nu sunt într-un raport de evaluare.

Dacă dvs. votați proiectul de hotărâre, va trebui ca eu să-l duc la îndeplinire, dar întrebarea mea este următoarea: Dacă la o dată ulterioară finanțatorul nu asigură finanțarea pentru terenul respectiv, ce se va întâmpla cu contractul de concesiune? Ajungem iar în Consiliul Local să discutăm. Din respect pentru dvs. vă spun că lucrurile trebuie puse în adevărata valoare și în adevăratele repere ale situației reale”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Avem precedentul, 2 ani și jumătate comunitatea a pierdut în fața unui proiect pe care-l consideram extraordinar, un centru comercial extraordinar și visam cu ochii deschiși. În momentul de față nu facem decât să scoatem la licitație, în condițiile date, într-un plan urbanistic prin care nu deranjăm planul urbanistic inițial. Așa am înțeles.

În plus de aceasta, gândesc că și în plan local se întâmplă ceva. Eu mă gândesc cu groază și mă uit în jur că nu se întâmplă nimic. Când astfel de lucruri vin să se manifeste, cred că trebuie să dăm girul, să mergem puțin peste limita de siguranță, să împingem lucrurile astfel încât poate se va întâmpla ceva. Aștept și eu să ies o dată din șantier și să merg într-o locație în care să-mi găsesc liniștea, tihna”.

Dl. consilier Radu Paros: „Nu spunem și prețul de pornire a licitației? Prețul rămâne la fel? Nu trebuie majorat?”

Dl. consilier Vasile Cornel: „Avem aprobat P.U.D. și noi acum nu modificăm decât un articol.

În fiecare an noi indexăm prețurile de concesiune cu indicii de inflație, deci prețul zonei actualizat. Caietul de sarcini este cel care dă prețul. Documentația de licitație se va aproba în consiliul local, acolo se va trece prețul. Putem trece o altă valoare mai mare”.

Dl. consilier Radu Paros: „Nu poți să fii eligibil într-un proiect fără să ai suprafața de teren. Eu știam sigur că există altă suprafață pe care s-a realizat proiectul. Nu știm dacă finanțatorul va fi de acord cu schimbarea locației”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Să mai introducem un art. 3 iar art. 3 să devină art. 4, în care să spunem că prețul de pornire a licitației va fi prețul zonei”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „În zona din Ardeal toate proiectele pe această Axă s-au epuizat. În această zonă noi nu suntem în stare să facem nimic. Noi avem aceste fonduri și nu le cere nimeni. Urmează să se retragă fondurile și să se suplimenteze în zonele unde s-au consumat. Atunci când cineva are o astfel de inițiativă eu zic să-l sprijinim și să provoc pe toți care aveți societăți comerciale să fiți în stare să depuneți astfel de proiecte”.

Dl. consilier Radu Paros: „Lipsa de programe de finanțare se datorează faptului că cetățenii care vor să acceseze un program nu au terenul”.

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „O singură precizare vreau să mai fac: Cred că ne aflăm într-o situație similară cu terenul pe care l-am concesionat pentru patinoar”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma în care a fost prezentat. Se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 5 000 lei din bugetul local, ajutor material, d-nei Jianu Dobrița.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Amenajare Centrul de zi pentru copiii autiști” din municipiul Slobozia, județul Ialomița.*

- Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Utilități platforma industrială IMM Slobozia”*.

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei juridice și de disciplină și *proiectul de hotărâre privind înregistrarea unor drumuri de exploatare agricolă în domeniul public al municipiului Slobozia*.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Urmează *alegerea președintelui de ședință a Consiliului Local al municipiului Slobozia pentru perioada octombrie-decembrie 2010*.

Dl. Vasile Cornel propune pe d-na Beciu Elisabeta.

D-na Petre Gabriela propune pe dl. Sărăcăceanu Constantin.

- Cu 18 voturi „pentru” și 3 „abțineri” d-na consilier Beciu Elisabeta a fost desemnată președinte de ședință a Consiliului Local al municipiului Slobozia pentru o perioadă de 3 luni (octombrie-decembrie 2010).

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *D i v e r s e*.

- Se prezintă *Raportul de activitate pe semestrul I 2010 al Directorului executiv din cadrul Serviciului Public de Asistență Socială*.

- Apoi se prezintă *Informarea privind situația economică a S.C. Urban S.A. Slobozia la 31 august 2010*.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Avem o situație deosebită în ceea ce privește decizia noastră de a înființa o societate comercială cu obiectul principal de activitate pază și protecție. Vreau să vă informez că în 27 septembrie Inspectoratul Județean de Poliție ne comunică avizul negativ. Avem de luat o decizie în ceea ce privește acest aviz negativ, mai ales că Prefectura nu s-a pronunțat până acum în ceea ce privește valabilitatea hotărârii pe care am adoptat-o. Personal mie mi se pare bizar acest lucru că a trebuit să treacă fix 30 zile până să primim acest aviz. Primăria a solicitat, în data de 27 august, avizul Poliției cu privire la înființarea acestei societăți comerciale și abia în 27 septembrie s-a primit acest aviz. Problema este ce atitudine va trebui să adoptăm în privința acestui aviz”.

Dl. consilier Radu Paros: „Am fost la o emisiune cu dl. Vasile Cornel și dânsul era în posesia acestui aviz. În ceea ce ne privește pe noi, nu avem cum să ne dăm cu părerea despre acea adresă primită de la Poliție dacă nu o și avem”-

D-na consilier Petre Gabriela: „Inițial în comisie, când am discutat acest proiect de hotărâre, l-am întrebat personal pe dl. Abaza despre acest aviz, dacă au în scris măcar un aviz de principiu al Poliției. A spus că au discutat la Poliție și că avizul se va da, că este suficientă înțelegerea verbală, iar acum ne-am trezit cu avizul negativ.

Aș dori să ni se prezinte avizul primit ca să vedem care sunt motivele pentru care ni sa dat aviz negativ”.

Dl. Barbu Emilian, directorul Direcției de administrație publică locală, prezintă avizul primit de la Poliție.

Dl. Sărăcăceanu Constantin: „Am spus de la început să nu cumva să-i amăgim pe acești oameni și să le creăm o imagine falsă vis-a-vis de situația lor privind serviciul.

Se spune că nu își permite o instituție a statului să dea un aviz negativ pe vorbe”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Vreau să fac un enunț din Legea 333: „Ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, regiile autonome, societățile comerciale, instituțiile, indiferent de natura capitalului social, precum și alte organizații care dețin bunuri ori valori sunt obligate să asigure paza acestora”. Noi facem altceva? Dacă Legea 215 ne dă dreptul să înființăm servicii publice, de ce nu am face-o? Dvs., în calitate de gestionari ai bugetului public local, nu vreți să controlați costurile? Dacă interesul comunității este de a gestiona cât mai eficient banul public, eu cred că această

obligatie trebuie să ne-o însușim și să ne-o îndeplinim. Nu facem altceva decât să intrăm în sistemul concurențial pe care piața ni-l oferă. Nu finanțăm din bugetul local activitatea acestei societăți.

Pe de altă parte va mai trebui să înființăm și acel sistem care deocamdată funcționează prin intermediul acestor agenți de pază, respectiv sistemul de supraveghere și asigurare a ordinii publice în instituțiile școlare. Cu ei făceam acest lucru.

Măsurile de ordine publică sunt numai în sarcina autorităților publice locale, după lege, nu și a altcuiva.

Aceasta a fost dorința executivului și a unei părți dintre consilieri. Nu cred că am adus vreo atingere interesului public, concurenței sau legii. Noi vom face opoziție vis-a-vis de acel aviz și vom cere constatarea nulității sale, întrucât în avizul respectiv este o singură referire la Legea 333, în rest se fac referiri la Legea 31 privind societățile comerciale și la Legea 215 a administrației publice locale. Veți vedea că se fac referiri că noi nu putem fi acționari la o societate comercială. Cum să nu se poată? Noi suntem acționari la S.C. Urban, este o societate care oferă servicii publice. Paza bunurilor aparținând domeniului public și privat al municipiului Slobozia este tot un serviciu public.

În timpul acestei prelungiri a primirii avizului de la Poliție, a apărut și o ofertă că este dispus cineva să ne preia aceste servicii de pază. Am înțeles că și la dl. viceprimar Stoica s-ar fi prezentat cineva cu o astfel de ofertă. Credeți că dacă vom dispărea noi de pe piață, tarifele vor rămâne la nivelul actual?

Sunt niște principii prevăzute și în Constituție. Dreptul la autonomie și gestiunea intereselor sau treburilor publice nu ne scuză să fim pasivi la această situație. Nu este vorba de starea socială, ci este vorba de eficiența cheltuirii bunului public. Eu nu am garanția că în anul bugetar viitor tarifele vor fi cele pe care le plătim noi acum, dacă dispărem de pe piață. De ce vreți să fiți dvs. cei care îi dați afară pe acești oameni care iau salarii de 4 milioane lei vechi?"

D-na consilier Petre Gabriela: „Avizul pe care l-am solicitat noi este obligatoriu să fie pozitiv? În adresa noastră ce am solicitat? În ce temei l-am solicitat, ce am invocat noi?"

Dl. Barbu Emilian – directorul Direcției de administrație publică locală: „Avizul de principiu este necesar pentru constituirea societății. În adresa primită de la Poliție ni se spune că nu ni se poate da aviz pozitiv pentru că societatea nu funcționează. În al doilea rând invocă faptul că unitățile administrativ teritoriale nu pot avea calitatea de comercianți”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Acum nu discutăm acest aviz, ci ceea ce trebuie să facem noi în continuare”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Asociatul unic este Municipiul Slobozia ca unitate administrativ-teritorială. Dvs., în calitate de acționari și subsemnatul am fost delegat să semnez în numele și pentru unitatea administrativ-teritorială toate actele care se întocmesc până la înființarea societății respective.

În Legea 333 scrie că înainte de înființarea acestei societăți ne trebuie un aviz prealabil de la Poliție. Eu reprezint o autoritate în municipiul acesta. În avizul primit sunt mai multe confuzii. Eu nu aplic nicio sancțiune în această situație, iar societatea respectivă nu este și agent constatator.

Probabil că va trebui să prelungim perioada până la trecerea în șomaj a salariaților de la serviciul de pază.

Vom cere în instanța de judecată obligarea la acest aviz prealabil pentru înființarea acestei societăți. Dacă nu vom obține avizul și termenele vor fi depășite, soluția este una singură, așa cum a procedat și primarul municipiului Alexandria, toată sarcina pazei bunurilor să cadă în preocupările Poliției Comunitare și Jandarmeriei. S-ar părea că la Sibiu funcționează o astfel de societate, iar la Tg. Jiu și Slobozia nu se poate.

Cred că dvs. va trebui să delegați pe unul din juriștii dvs. și cred că nu aveți nimic de obiectat ca d-na Petre Gabriela să preia această problemă. Împreună cu mine și poate ni se alătură și dl. Sava Ștefan, să încercăm să deslușim ițele respective”.

Dl. consilier Radu Paros: „Dacă ar fi făcut lucrul acesta Consiliul Județean, nu am mai fi intrat în această situație”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Am avut o discuție privind clasificarea cartierului Pepinieră ca și cartier rezidențial. Materialele respective le vom publica pe site-ul Primăriei și vom face un fel de dezbateră publică.

Noi vrem să mai încercăm să mai găsim unele zone care s-ar preta să fie declarate zone rezidențiale în Slobozia”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Locuitorii din cartierul Pepinieră au cerut acest lucru?”

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Este o cerere din partea unor proprietari din cartierul respectiv și o recomandare din partea serviciilor de Poliție.

Am discutat și m-am gândit, împreună cu colegii mei, să extindem noțiunea de cartier rezidențial și în alte zone, în sensul protecției celor care locuiesc în zonele respective. Nu s-ar mai plimba motocicliștii cu motoarele turate, nu s-ar mai parca mașinile de transport marfă în interiorul cartierului respectiv. Deci, propunerea mea este să extindem noțiunea de cartier rezidențial și în alte zone.

Există o controversă între noi că acele cartiere care sunt compuse din blocuri de locuințe nu s-ar preta la o astfel de definire. Părerea mea este că se pretează la așa ceva.

Vă rog să fiți și dvs. de acord să extindem zonele rezidențiale la o arie cât mai mare a municipiului nostru, astfel încât să ne protejăm cetățenii. În opinia mea, ar fi o discriminare să fie cartier rezidențial numai cartierul Pepinieră.

Tot din respect pentru dvs. aș dori să vă informez că am intrat în posesia unui contract de închiriere, firma NICK TOURING închiriaza societății comerciale VLASE o suprafață de teren de 8468 mp, chiar baza noastră de garare din varianta Lactilrom, pe care noi i-am concesionat-o pentru efectuare servicii de transport. În acest contract de concesiune se spune că nu poate subconcesiona, subînchiria, mai ales că acest contract are și un preț al contractului, fapt care ne pune în situația să constatăm că pe bunul nostru concesionat cu scopul asigurării serviciului de transport, se obțin niște venituri. Luând act de acest contract, nu ne putem face că nu știm, întrucât noi suntem gestionarii domeniului public și privat al municipiului și trebuie să asigurăm cadrul propice pentru serviciile de transport. În astfel de condiții noi vom promova, la ședința următoare, un proiect de hotărâre, după ce vom parcurge toate demersurile, prin care vom rezilia în parte contractul de concesiune, evident scoaterea din concesiune a acestui obiectiv și scoaterea la licitație pentru închiriere pe o perioadă determinată, cel puțin până la încheierea contractului pentru transport”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „V-am prezentat cartierul Pepinieră pentru a fi declarat zonă rezidențială, dar mai sunt și alte zone pe care nu vi le-am prezentat pentru că nu avem toată documentația necesară”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Nu începeți cu acesta. Suntem prea la fundul sacului ca să facem acest lucru. Oamenii se vor întreba ce se ascunde în spatele acestui lucru, ce interese sunt”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „De obicei cartierele rezidențiale sunt în afara localităților, iar acest cartier se află în trupul municipiului Slobozia”.

Având în vedere că au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Stan Ion

Contrasemnează

S E C R E T A R,

Valentin Tudoran