

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
SLOBOZIA
JUDEȚUL IALOMIȚA**

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 16 august 2010 în ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia. Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 28455 din 9 august 2010 în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Președintele acestei ședințe este dl. consilier Stan Ion care, potrivit prevederilor Legii 215/2001 a administrației publice locale, republicată, a fost ales pentru o perioadă de 3 luni.

Sunt prezenți 20 consilieri din numărul total de 21. Lipsește dl. consilier Neșu Ioan.

La ședință participă de drept dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului și dl. Tudoran Valentin – directorul Direcției de Administrație Publică Locală și care ține locul secretarului municipiului Slobozia.

De asemenea, sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Trifan Adrian – director executiv al Direcției economice; Barbu Emilian – șeful Serviciului juridic; Petre Nineta – șef birou resurse umane; Ciripan Valeriu – compartimentul patrimoniu), Abaza Laurențiu – director Serviciul Public Poliția Comunitară; Ana Maria Haimana – director Direcția de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă; Munteanu Luminița – director Serviciul Public de Asistență Socială; Ștefan Ion – director Direcția de Administrare a Domeniului Public; Ștefan Costea - director Serviciul Public Activități Autofinanțate, Matache Valerian – liderul de sindicat din cadrul Primăriei, precum și Stanciu Viorel – consilier juridic în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

Dl. Primar Ionașcu Gabi anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Aprobarea procesului-verbal al ședinței Consiliului Local din data de 16 iulie 2010;
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010, luna august;
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea art. 1 din H.C.L. nr. 97/16.07.2010 prin care s-au stabilit impozitele și taxele locale pe anii 2010 și 2011;
4. Proiect de hotărâre privind „Oferta de despăgubire” pentru terenurile necesare constituirii zonei de protecție sanitară cu regim sever aferente lucrării de interes local „Sursă (puțuri) de alimentare cu apă a municipiului Slobozia”;
5. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2 din H.C.L. nr. 78/2010 prin care s-a aprobat vânzarea apartamentului situat în municipiul Slobozia, str. Răzoare, bloc 20 (fost 46), sc. B, către Nicolescu George Gabriel și Nicolescu Adriana;
6. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2 din H.C.L. nr. 79/2010 prin care s-a aprobat vânzarea unui apartament situat în municipiul Slobozia, str. Răzoare, bloc 20 (fost 46), sc. A, ap. 10, către Iordache Titi și Iordache Aida Magdalena;
7. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 3 din H.C.L. nr. 17/2010 prin care s-a aprobat raportul de evaluare și vânzarea unui apartament situat în municipiul Slobozia, str. Răzoare, nr. 6, bloc 46 ANL, sc. A, ap. 11, către Negruț Angelica;

8. Proiect de hotărâre prin care se aprobă organigramele și statele de funcții ale Aparatului de Specialitate al Primarului, Serviciilor publice, Aparatului Permanent de Lucru al Consiliului Local și Direcțiilor de Administrare a Domeniului Public și de Cultură, Sport și Tineret;
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice pe anul 2010 pentru Aparatul de Specialitate al Primarului Municipiului Slobozia și Serviciilor publice subordonate;
10. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 168/2009 prin care s-a desemnat comisia pentru inventarierea bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Slobozia;
11. Proiect de hotărâre privind radierea pozițiilor 9, 111 din Anexa nr. 1 la H.C.L. nr. 62/28.08.2008, 2, 7, 24, 28, 34, 36, 39 și 55 din Anexa nr. 1 la HCL nr. 91/30.04.2009 prin care s-a aprobat atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri situate în municipiul Slobozia conform prevederilor Legii nr. 15/2003;
12. Proiect de hotărâre privind transmiterea fără plată a unor bunuri din domeniul privat al municipiului Slobozia și administrarea Consiliului Local în domeniul privat al comunei Perieți, județul Ialomița și administrarea Consiliului Local, în vederea înființării unei micropiețe agroalimentare pe raza localității;
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor la apă, canal și epurare pentru serviciile prestate de S.C. URBAN S.A.;
14. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a activității de administrare și exploatare a WC-urilor publice din incinta Bazarului Municipal, Piața Agroalimentară Cuza Vodă și Piața Agroalimentară Ialomița;
15. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 17905 din 14.07.2004 încheiat între Consiliul Local Slobozia și Direcția Județeană de Sănătate Publică Ialomița;
16. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unui teren în suprafață de 219,88 mp. Situat pe str. Viilor, nr. 40, Episcopiei Sloboziei și Călărașilor, pentru realizarea unui centru social;
17. Proiect de hotărâre privind externalizarea și transformarea Biroului Pază, Activități Autofinanțate din cadrul Serviciului Public Poliția Comunitară în Societate Comercială cu Răspundere Limitată, ale cărei părți sociale sunt deținute în totalitate de Municipiul Slobozia;
18. **D i v e r s e:**
 - Raport de activitate pe trimestrul al II-al al Directorului executiv din cadrul Serviciului Public al Poliției Comunitare;
 - Informare a S.C. Urban S.A. privind situația economică.

În legătură cu ordinea de zi, dl. primar Ionașcu Gabi face următoarele precizări:

„Sunt nevoit să vă propun retragerea de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre de la punctul 16, datorită unor inadvertențe referitoare la obiectul pentru care se cere concesiunea.

În același timp vă comunic că în legătură cu proiectul de hotărâre de la nr. 17 nu aveam un aviz de la Camera de Comerț referitor la numele societății. Acum am primit acest aviz și se va numi S.C. Pază și Servicii Comunitare S.R.L.

La insistențele unui concetățean de-al nostru ni se propune un proiect de hotărâre privind aprobarea unui P.U.D. pentru concesionarea a 395 mp., fără licitație, pentru extindere spațiu multifuncțional și instruire.

De asemenea, avem și o solicitare a unui grup de locatari de la un bloc MFA cu privire la o propunere mai veche care a trecut și prin comisia de specialitate, referitoare la extinderea unei aripi a unui bloc. Cetățenii de acolo insistă în a se adresa dvs. și eventual a lua în considerare propunerea lor și, dacă este posibil, introducerea pe ordinea de zi”.

- Se supune la vot și se aprobă în unanimitate ordinea de zi anunțată, cu propunerile de retragere a proiectului de hotărâre de la punctul 16, introducerea unui proiect de hotărâre privind aprobarea PUD și concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 395 mp. teren situat în zona de Sud-Vest a municipiului, str. Prelungirea Ialomiței, lot 1, d-nei Moroianu Roxana Mariana, pentru extindere spațiu multifuncțional și instruire, iar la Diverse – Discutarea solicitării locatarilor de la blocul MFA.

- Președintele ședinței, dl. consilier Stan Ion, supune la vot procesul verbal al ședinței Consiliului Local din 16 iulie 2010.

Dl. consilier Radu Paros: „Am obiecțiuni în legătură cu finalul redactării procesului verbal. Nu s-a menționat așa cum s-au întâmplat lucrurile, când consilierii PSD s-au ridicat și au plecat, iar dvs., domnule președinte, nu ați închis ședința. Chiar dl. Sărăcăceanu v-a întrebat dacă s-a încheiat”.

Președintele ședinței: „Îmi pare rău, dar am declarat închisă ședința. Au apărut unele discuții iar dvs. nu ați fost atent când am anunțat închiderea ședinței”.

- Procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 16 iulie 2010 este aprobat cu 18 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (dl. Radu Paros) și 1 „abținere” (d-na Petre Gabriela, care nu a participat la ședință, fiind în concediu de odihnă).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010, luna august.*

Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 2 „abțineri”(Radu Paros, Catargiu Dumitru).

În continuare se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind rectificarea art. 1 din H.C.L. nr. 97/16.07.2010 prin care s-au stabilit impozitele și taxele locale pe anii 2010 și 2011.*

Dl. consilier Ștefan Teodor: „Să se facă mențiunea cu ce dată se aplică”.

Președintele ședinței: „Este Hotărâre de Guvern, operează cu 1 iulie. Noi avem o Hotărâre a Consiliului Local aprobată anterior și acum o modificăm”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „O.G. 59/2010 a fost emisă în iulie dar se aplică începând cu 1 iulie și se referă la acea propunere a Guvernului prin care cea de-a doua casă, a treia ș.a.m.d. se impozitează cu anumite procente”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Ștefan Teodor).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind „Oferta de despăgubire” pentru terenurile necesare constituirii zonei de protecție sanitară cu regim sever aferente lucrării de interes local „Sursă (puțuri) de alimentare cu apă a Municipiului Slobozia”.*

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „S-a rezolvat problema cu cei în discuție?”

Dl. primar Ionașcu Gabi: „În urmă cu un an și jumătate am făcut o cerere către Consiliul Județean Călărași pentru emiterea unei Hotărâri a Consiliului Județean prin care să se declare utilitatea publică a acelor terenuri. Luna trecută a fost emisă această H.C.J. și acum va trebui să facem și o ofertă de vânzare a terenurilor respective. Prețul de 1,56 euro/mp este rezultat din raportul de evaluare aprobat prin noiembrie 2009. Avem obligația să anunțăm că facem această ofertă. Cei care nu sunt mulțumiți, vor merge în instanța de judecată”.

Dl. consilier Radu Paros: „Știu că avem un evaluator al Primăriei care făcea toate evaluările. Acum văd că este o firmă din Brașov. Plătim noi această firmă sau cei de la Călărași?”

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Noi plătim și nu Călărași pentru că noi suntem expropriatorul. Evaluatorului intern nu-i este permis să facă acest lucru, întrucât se presupune de la început că acest evaluator ar fi subiectiv, în favoarea expropriatorului”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În legătură cu punctul 5 din ordinea de zi se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2 din H.C.L. nr. 78/2010 prin care s-a aprobat vânzarea apartamentului situat în municipiul Slobozia, str. Răzoare, bloc 20 (fost 46), sc. B, către Nicolescu George Gabriel și Nicolescu Adriana.*

Comisia economico-financiară a propus următorul amendament: Să se înlocuiască din art. 1 al proiectului de hotărâre sintagma „în folosință gratuită” cu „concesiune directă”, astfel încât art. 2 să aibă următoarea formulare: „Terenul cotă indiviză aferent locuinței (20,00 m.p.) se va atribui cumpărătorului în concesiune directă, pe o perioadă de 49 ani, la prețul de 3,20 lei/mp/an – prețul zonei”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Legea 215/2001 reglementează în mod expres modul în care consiliul local administrează domeniul public și privat. Cum Legea 215 nu ne permite nouă să asigurăm în folosință gratuită decât în anumite condiții, în acest caz a trebuit să ne prevalăm de legislația în vigoare și concesiunea a apărut cel mai la îndemână la comisia economică. În felul acesta rezolvăm problema terenului, pentru ca oamenii să-și poată intabula proprietatea”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Trebuie să avem în vedere că aceste blocuri sunt construite de ANL, sunt transmise consiliului local în momentul recepției. Atunci când au fost executate, a fost aprobată o Hotărâre a Consiliului Local prin care se pune terenul la dispoziția A.N.L., fără niciun fel de condiții. Trebuie să verificăm dacă este corect și dacă ne permite A.N.L. să luăm bani. Terenul este al nostru, dar l-am pus la dispoziția A.N.L. pe perioada existenței construcției iar construcția a fost făcută pe banii ANL. Trebuie să întrebăm, să nu cădem în greșală”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „La momentul respectiv a trebuit să punem la dispoziție terenul, cu titlu gratuit. A.N.L. este o instituție publică, deci o instituție a statului și punerea la dispoziție de bunuri din patrimoniul municipalității către instituțiile statului se realizează în condițiile legii, gratuit. În urmă cu ceva timp, pentru că legea ne dădea acest drept, am înstrăinat apartamente către cei care le dețineau cu chirie la momentul respectiv. Terenul este al nostru, cota indiviză de sub apartament ar fi fost normal să fie a noastră în continuare. Nu există construcție fără drept de folosință asupra terenului. În aceste condiții, Decretul-Lege din 1990 spune că în cazul locuințelor din fondul locativ de stat, terenurile din cota indiviză se pun la dispoziția titularilor contractelor de închiriere în folosință gratuită. Între timp lucrurile au evoluat. Aceasta se întâmplă prin 1990. Nu exista termenul de concesiune, a apărut în 1991.

Legea 215 a administrației publice locale spune foarte clar în ce condiții acordăm folosință asupra unor bunuri. Folosința nu presupune neapărat gratuitate, presupune și stabilirea unei chirii, a unei valori.

Noi am fost puși în situația, la comisie, să analizăm și să hotărâm acum dacă atribuirea în folosință este posibilă. După părerea mea nu se poate pentru că nu ne dă voie Legea 215. Dacă asigurăm contracost, trebuie să avem un raport de evaluare asupra prețului respectiv și atunci cel mai la îndemână a fost această soluție a concesiunii directe. Actualii proprietari de apartamente sunt dispuși să-și cumpere cota-indviză și în calitate de concesionari au acest drept de preempțiune. În felul

acesta nu încălcăm în niciun fel legislația în domeniu și nici costul nu este exagerat. Înseamnă cam 600 000 lei vechi anual. În câteva luni de zile cei care locuiesc în aceste apartamente vor solicita cumpărarea și atunci vom analiza din nou în ședința de consiliu local”.

Dl. consilier Emil Constantinescu: „La încheierea contractului să se facă distincția privitor la valoarea terenului la concesiune și valoarea bunului imobil care se vinde pentru că banii luați de Primărie pentru bunul imobil vor fi folosiți pentru construirea de alte locuințe pentru tineri în regim de închiriere, banii aceștia se duc înapoi la A.N.L.”

Dl. primar Ionașcu Gabi: „O parte dintre dvs. sunteți juriști și cred că ar trebui să medităm mai cu atenție asupra acestui subiect pentru că este inedit. Conform Legii 152 privind A.N.L. terenul respectiv îl transmitem în proprietate pe durata existenței construcției. Odată cu finalizarea lucrărilor de investiții, locuințele trec în gestiunea municipiului, împreună cu terenul aferent. Prin reglementările ulterioare s-a stabilit prețul locuințelor, fără nicio referire la terenul respectiv. Bineînțeles că vânzarea locuințelor pentru tineri se face conform reglementărilor speciale iar regimul general al vânzării locuințelor către chiriași are la bază Decretul-Lege nr. 61/1990 care spunea că proprietatea asupra terenului se dobândește prin Ordin emis de către Prefect pe baza unei documentații pe care o realiza Primăria la momentul acela, împreună cu vânzătorul de locuințe, respectiv S.C. URBAN. Nu există nicio reglementare în acest caz, cu excepția celei generale prevăzute de Legea 215. Mai sunt câteva legi referitoare la terenuri, cum ar fi Legea 152 privind A.N.L. care nu spune că se vinde terenul. Vă rog să analizăm și să găsim o reglementare valabilă în toate cazurile. Mai există și Legea 15/2003 în care se spune că se dă terenul pentru construcția de locuințe în folosință gratuită pe durata existenței construcției. Opinez că noi ar fi trebuit să uzăm de Decretul-Lege 61 și Legea 215, adică să-i împrumutăm cu terenul respectiv și să plătească numai impozit”.

Dl. consilier Radu Paros: „Concesiune știm ce înseamnă, închiriere știm ce înseamnă. Când vorbim însă de atribuirea în folosință, din punctul meu de vedere cred că ar trebui să dăm acestor oameni terenul în folosință gratuită, fără nicio problemă”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Avem o dilemă privind folosirea unui termen cât mai corect din punct de vedere juridic. Ar fi fost bine ca acest proiect de hotărâre să vină și la comisia juridică. Știm foarte bine că legislația noastră evoluează temporar și trebuie pusă de acord ulterior cu modificările care intervin. În acest caz avem Decretul-Lege 61/1990 și apoi Legea 215 care spune că nu putem să dăm în folosință gratuită decât în anumite condiții unor anumite entități. Dacă ne raportăm strict la Legea 215 s-ar putea să fim în eroare. Legea specială care se referă la această problemă ar fi Legea 152 care spune „darea în folosință”. Cred că mai trebuie puțin analizat, dacă luăm ca punct de referință această lege specială din 1998 și cu formularea de aici privind atribuirea în folosință, sau revenim la Legea 215 unde se spune despre condițiile în care putem să acordăm această folosință”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Legea specială 152 este aprobată în 1998, iar Legea 215 în 2001 și s-a modificat între timp. Prin urmare, legea suverană este ultima reglementare aprobată. Dacă Legea 215 ar fi venit și ar fi spus „cu excepția prevăzută de legea specială” ar fi fost altceva. Formula pe care v-am propus-o la comisia economică a fost formula cea mai la îndemână. Terenul de sub aceste blocuri este deja intabulat în numele autorității publice locale. În condițiile în care se spune că proprietarul pe aceste terenuri este municipiul Slobozia, trebuie să hotărâm cum procedăm în asemenea cazuri. Cumpărătorul de apartament ar trebui să cumpere și acest teren de sub apartament. Nu poate deveni proprietar decât prin contract de vânzare-cumpărare care poate opera între actualul deținător, respectiv municipiul Slobozia și cel cărui i-am vândut apartamentul în numele statului. Această formulă este cea mai la îndemână.

Dreptul de concesiune directă este prevăzut de legea concesiunilor. Folosința nu presupune neapărat gratuitate. Nu aveam nici instrumentele și nici cuantificarea cât ar trebui să plătească omul respectiv pentru terenul din cota-indiviză de sub bloc.

Consider că suntem responsabili pentru gestionarea bunurilor din patrimoniul municipiului Slobozia”.

Dl. consilier Sava Ștefan: „Dacă nu se poate hotărî în plenul ședinței de consiliu sunt de aceeași părere cu colega mea, d-na Petre, în sensul că aceste proiecte de hotărâri ar fi trebuit să treacă și pe la comisia juridică.

Și înainte, și în prezent vorbim de construcția de locuințe ridicate prin fondurile de stat. Dacă ne raportăm numai la această chestiune înseamnă că cei care am dobândit aceste apartamente înainte de 1989 aveam o decizie de atribuire în folosință a terenului aferent. Nu putem să facem o discriminare în prezent tot la investiții făcute de stat într-un imobil cu mai multe apartamente, nu defalcăm suprafața de teren care ar aparține fiecărui proprietar sau chiriaș în parte și atunci terenul aferent îl primește tot în cotă-indiviză. Este o suprafață comună. Este vorba de cota-indiviză în folosință. Cred că formula cea mai bună ar fi de atribuire în folosință. Când se vând, banii pentru locuințe îi încasează ANL, iar cota-indiviză a terenului trece la proprietarul terenului.

Deci, părerea mea este că nu putem vorbi nici de închiriere, nici de concesiune, ci de atribuire în folosință pe cota-indiviză”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Odată ce cetățeanul este proprietar și cumpără un teren, este impozitat și plătește pentru bunurile respective taxele pe care legea îi cere să le achite.

Într-adevăr comisia juridică trebuia să se pronunțe în aceste probleme. Nimeni nu m-a lămurit că dacă eu voi vota „pentru” nu greșesc. De aceea, solicit inițiatorului să amâne acest proiect de hotărâre.

Omul are terenul, îi dăm terenul cum spune inițial proiectul de hotărâre, este impozitat și nu cred că trebuie concesiune. Are dreptate dl. Vasile Cornel că terenul este intabulat. Veniturile merg pe două direcții și se opresc până la un anumit punct. O dată fiind terenul Primăriei îl impozitează, conform legii, și mai vine o dată și îl impozitează pe concesiune. Dacă este să votăm astăzi, sunt pentru proiectul de hotărâre fără amendamentul comisiei”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Legea 15/2001 prin care se atribuie în folosință gratuită tinerilor terenuri pentru construirea de case și Legea 152/1998 privind construirea de locuințe în regim ANL sunt legi care acordă unele facilități tinerilor. Prin eliberarea autorizațiilor de construire la Legea 15 se consideră că terenurile au intrat în circuitul civil. Obținerea unui apartament construit prin ANL este o facilitate pentru tânărul respectiv și cumpărarea apartamentului la un preț preferențial înseamnă o facilitate. Vis-a-vis de teren ar trebui să vedem dacă noi mai dăm o a doua facilitate. O parte din cei care au obținut terenuri conform Legii 15, dar și locuințe ANL au înstrăinat locuințele respective și atunci cumpărătorii beneficiază de o facilitate pe care alții au obținut-o și nu cred că este corect. În această situație, dvs. ori respingeți proiectul de hotărâre sau acceptăm cu toții să-l retrag și să vin într-o ședință următoare cu această reglementare, atât în ce privește terenurile de la Legea 15, cât și locuințele ANL.

Decretul-Lege 61 spunea că odată cu procesul-verbal de vânzare se transmite și cota-indiviză. Opinez că pe durata existenței construcției, fie ANL, fie Legea 15, terenul îl dăm cu titlu gratuit, dar în condițiile în care se înstrăinează locuințele respective, cumpărătorii trebuie să plătească terenul.

Se concesionează sau se vinde în condițiile legii. Singura deosebire va trebui să o facem în cazul Legii 15, unde se spune că se dă cu titlu gratuit”.

Dl. consilier Sava Ștefan: „Decretul-Lege 61/1990 nu a fost abrogat. Din acesta rezultă că este vorba de vânzarea locuințelor construite din fondurile statului. La art. 2 din proiectul de hotărâre se spune foarte clar: „Terenul cotă indiviză aferent locuinței se va atribui cumpărătorului în folosință pe toată durata de existență a construcției, conform art. 3 din Decretul-Lege nr. 61/1990”. Noi nu vorbim de două facilități. Vorbim de o singură facilitate. I-am dat facilitatea de a beneficia de locuința ANL, dar în momentul când vrea să cumpere, scoate banii și cumpără apartamentul și cota indiviză de teren. La fel, nu putem să facem discriminare. Acordăm facilitate tinerilor și le dăm loturi în folosință gratuită ca să-și construiască case, devin proprietari pe locuințe și pe teren, dar dacă vreunul vinde locuința respectivă, viitorul proprietar va trebui să achite nu numai construcția, ci și terenul aferent. Deci, textul proiectului de hotărâre este foarte bun”.

- Se supune la vot amendamentul comisiei economico-financiare. Se înregistrează 1 vot „pentru” (Vasile Cornel), 2 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru) și 18 voturi „împotriva”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată inițial. Se aprobă cu 17 voturi „pentru”, 1 vot „împotrivă” (Vasile Cornel) și 2 „abțineri” (Catargiu Dumitru, Radu Paros).

În legătură cu punctul 6 din ordinea de zi se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2 din H.C.L. nr. 79/2010 prin care s-a aprobat vânzarea unui apartament situat în municipiul Slobozia, str. Răzoare, bloc 20 (fost 46), sc. A, ap. 10, către Iordache Titi și Iordache Aida Magdalena.*

Ca și la proiectul de hotărâre anterior, comisia economico-financiară a propus amendamentul ca din art. 1 să se înlocuiască sintagma „în folosință gratuită” cu „concesiune directă”.

- Se supune la vot amendamentul comisiei dar nu se aprobă, înregistrându-se 1 vot „pentru” (Vasile Cornel), 3 „abțineri” (Ioniță Vasilica, Catargiu Dumitru, Radu Paros) și 16 voturi „împotrivă”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 14 voturi „pentru”, 1 vot „împotrivă” (Vasile Cornel) și 5 „abțineri” (Sărăcăceanu Constantin, Catargiu Dumitru, Zăinescu Nina, Ioniță Gabriel, Radu Paros).

În continuare se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea art. 3 din H.C.L. nr. 17/2010 prin care s-a aprobat raportul de evaluare și vânzarea unui apartament situat în municipiul Slobozia, str. Răzoare, nr. 6, bloc 46 ANL, sc. A, ap. 11, către Negruț Angelica.*

Comisia de specialitate a propus același amendament ca și la proiectele anterioare, ca la art. 1 să se înlocuiască sintagma „în folosință gratuită” cu „concesiune directă”.

- Se supune la vot amendamentul comisiei, dar nu se aprobă, înregistrându-se 1 vot „pentru” (Vasile Cornel), 4 „abțineri” (Ioniță Gabriel, Zăinescu Nina, Sărăcăceanu Constantin, Ioniță Vasilica) și 15 voturi „împotrivă”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 16 voturi „pentru”, 1 vot „împotrivă” (Vasile Cornel) și 3 „abțineri” (Petre Gabriela, Vetu Ionel, Catargiu Dumitru).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre prin care se aprobă organigramele și statele de funcții ale Aparatului de Specialitate al Primarului, Serviciilor publice, Aparatului Permanent de Lucru al Consiliului Local și Direcțiilor de Administrare a Domeniului Public și de Cultură, Sport și Tineret.*

Dl. consilier Radu Paros: „Până acum a mers treaba foarte bine cu un singur consilier în aparatul propriu al consiliului local, iar acum văd că sunt prevăzute două posturi.

La compartimentul relații cu publicul mi se pare prea puțin un singur salariat.

Mai departe, sunt o mulțime de directori peste tot.

La Direcția de administrație publică locală – compartiment secretariat, activități deservire, la aceste activități de deservire sunt încadrați șoferii. La Direcția economică – activități gospodărești sunt cuprinși îngrijitorii și administratorul. Era normal ca șoferii să fie în același compartiment cu administratorul, pentru că acesta le dă bonurile de carburanți și foile de parcurs.

Mă gândesc că poate dl. primar ar putea să reducă din cei 4 consilieri de la cabinet. Eu personal nu-i cunosc pe aceștia”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Șoferul și administratorii nu pot fi în același compartiment. Ar fi o incompatibilitate, pentru că cel care dă niște documente primare nu poate avea și calitatea de a controla.

Referitor la modul cum sunt dispuși salariații în cadrul organigramei, este opțiunea primarului iar dvs. o aprobați sau nu o aprobați. Intenția mea nu a fost să desființez direcții sau să dau afară directori. Destul că li s-au redus salariile. Diminuarea salariului este undeva cu 35-36% față de ceea ce a fost în perioada anterioară.

Dacă dvs., domnule Paros, veți ajunge primar, veți opta pentru 4 consilieri sau câți doriți dvs. Numărul de 4 este opțiunea mea. Pe dl. Matache Valeriu îl țin consilierul meu personal fiindcă am nevoie de experiența lui. Acesta este un exemplu. Mai am un inginer topograf-geodez pe care l-am

angajat tot consilierul meu personal pentru că posturile sunt blocate iar eu trebuia să-mi fac atribuțiile pentru care am fost ales. Acestea sunt atribuțiile de la compartimentul primarului. Un alt consilier personal este Mircea Tivadaru care este drumar; altfel, nu s-ar fi putut angaja un drumar în Primărie. Mai există un post liber pe care probabil îl voi ocupa tot cu un specialist.

La relații cu publicul nu este o singură persoană, ci acolo sunt 10 persoane. Fiecare compartiment are acolo un reprezentant”.

Dl. consilier Radu Paros: „La Direcția de Evidență a Persoanei și Stare Civilă este un singur salariat la relații cu publicul”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Aceasta este opțiunea noastră”.

Dl. consilier Radu Paros: „Dacă am înțeles bine din răspunsul dvs., ați împărțit acele posturi de șoferi, îngrijitori și administrator, deoarece nu ați vrut să desființați o direcție”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Acesta a fost un considerent, dar al doilea considerent a fost că nu poate să și controleze cel care emite bonuri, acte de gestiune. Este o regulă. Direcția Economică, care dă foile de parcurs și motorina, nu poate să și controleze”.

D-na consilier Petre Gabriela: „În Anexa 1D – Direcția Tehnică, față de volumul de muncă de la Compartimentul planuri urbanistice, autorizații de construire, disciplina în construcții, certificate de urbanism, sunt suficiente două persoane? S-a ținut seamă de atribuțiile pe care trebuie să le îndeplinească? La contractele de concesiune este unul, dar aici mi se pare puțin”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „În statul de funcții cred că sunt 4 salariați la acest compartiment. Trebuie însă să știți că numărul de autorizații de construcție a scăzut. Pe de altă parte, doresc să întăresc compartimentul de cadastru, pentru că acolo sunt problemele cele mai importante. Am menținut acolo doi funcționari, unul pentru certificate de urbanism și altul pentru autorizații de construire, lăsând în atribuțiile șefului planurile urbanistice. Este adevărat că sunt puțini. Sperăm ca la Poliția Comunitară să avem în viitor un controlor în domeniul urbanismului”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 2 voturi „împotriva” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice pe anul 2010 pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Slobozia și serviciile publice subordonate.*

Dl. consilier Radu Paros: „Am înțeles că pe total 45 funcții nu sunt ocupate, sunt vacante. Este corect? Există posturi vacante în această organigramă?”

D-na Petre Nineta – șef birou resurse umane: „Este vorba de planul de ocupare pentru anul 2010. Pentru anul acesta, potrivit Ordinului 7660/2006 al Președintelui Agenției Naționale a Funcționarilor Publici avem obligația ca până la 31 august să depunem planul de ocupare a funcțiilor publice.

Avem 6 posturi vacante, cel al arhitectului șef, 2 la compartimentul de integrare europeană iar restul la cabinetul primarului”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Este firesc ca la această reorganizare să rezolvăm și problema aceasta a posturilor care erau blocate”.

Dl. consilier Radu Paros: „Aceste posturi vacante s-au ținut totdeauna neocupate pentru a se acorda o premieră. Au fost 45 posturi vacante”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Erau două sisteme de premieră: 15% din personal erau premiați cu până la 15% din salariul de bază și mai era acel fond de premieră de 2%. Acesta se dădea salariaților care erau angajați. Am avut 3 controale de la Curtea de Conturi anul acesta și nu ne-a găsit nimic în neregulă. Ceea ce spuneți dvs. sunt speculații”.

Președintele ședinței: „Legea 330 nu mai permite așa ceva și nu mai are rost să vorbim despre acest lucru”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 17 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Radu Paros) și 2 „abțineri” (Catargiu Dumitru, Vetu Ionel).

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei juridice și *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. 168/2009 prin care s-a desemnat comisia pentru întocmirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Slobozia.*

Dl. consilier Radu Paros: „L-aș ruga pe dl. primar să ne informeze și pe noi ce s-a mai întâmplat cu bunurile furate de la stația Chiciu. Am văzut în presă că se știa la data adoptării hotărârii că o parte din bunuri au fost furate. În ce stadiu ne aflăm?”

Dl. Tudoran Valentin: „A fost sesizată poliția și se fac cercetări”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Poate doriți să mai adăugați ceva la sesizarea penală pe care mi-ați făcut-o la poliție în acest caz. Eu mă abțin să fac comentarii. Poliția Călărași cercetează furtul acelei conducte. Dvs. puteți să vă interesați acolo care este stadiul cercetării”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind radierea pozițiilor 9, 111 din Anexa 1 la H.C.L. nr. 62/28.08.2008, 2, 7, 24, 28, 34, 36, 39 și 55 din Anexa 1 la H.C.L. 91/30.04.2009 prin care s-a aprobat atribuirea ărilor folosință gratuită a unor terenuri situate în municipiul Slobozia, conform prevederilor Legii nr. 15/2003.*

Dl. consilier Radu Paros: „Majoritatea sunt persoane care nu s-au prezentat să ridice procesul-verbal de punere în posesie. S-a verificat dacă aceste persoane au renunțat cu adevărat? Poate au fost plecați o perioadă sau și-au schimbat adresa între timp”.

Dl. Matache Valerian: „Sunt hotărâri din 2008. Majoritatea dintre aceștia au fost în teren, le-am parcelat terenurile și le-am spus să se prezinte pentru a lua procesele-verbale. A trecut de atunci un an și jumătate și nu au venit nici acum”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei de comerț-prestări servicii și *proiectul de hotărâre privind transmiterea fără plată a unor bunuri din domeniul privat al municipiului Slobozia și administrarea Consiliului Local în domeniul privat al comunei Perieți și administrarea Consiliului Local, în vederea înființării unei micropiete agroalimentare pe raza localității.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei de comerț-prestări servicii și *proiectul de hotărâre privind aprobarea prețurilor la apă, canal și epurare pentru serviciile prestate de S.C. URBAN S.A. Slobozia.*

Dl. consilier Radu Paros: „Am făcut un amendament la comisie și văd că nu a apărut în raportul de avizare. Eu sunt de părere ca TVA să fie plătită de societate iar prețurile acestor servicii să rămână aceleași. Nu suntem noi obligați să plătim pierderile”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „În proiectul de hotărâre se spune că prețurile intră în vigoare cu 1 august. Cred că ar trebui cu 1 iulie pentru că TVA s-a majorat de la 1 iulie. Deci, amendamentul meu este ca noile tarife să fie aplicate începând cu data de 1 iulie 2010”.

Dl. consilier Nedelcu Dănuț: „La comisie am stabilit 1 august. Am considerat că la data aceasta facturile pentru luna iulie sunt trimise deja la oameni. Am zis că mergem cu 1 august pentru că se facturează de la 1 septembrie încolo”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Ar fi trebuit să adoptăm prețuri fără TVA. Se știe că TVA se duce la bugetul de stat. Dar serviciile trebuie aprobate cu toate taxele impuse și de aceea suntem puși în această situație. În momentul în care O.G. modifică și obligă societatea comercială să aplice această taxă începând cu 1 iulie, suntem obligați să ne conformăm. Această taxă majorată cu 5% se duce la bugetul de stat”.

Dl. consilier Radu Paros: „Sunt anumite firme care au suportat TVA și prețul final a rămas același. Ar trebui ca și societatea URBAN să plătească TVA și să rămână aceleași prețuri”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Nimeni nu a suportat TVA, ci a scăzut prețul”.

Dl. Tudoran Valentin: „Prin HCL 74/27.05.2010 s-au aprobat tarifele la aceste servicii. Aveți două tipuri de tarife, unul fără TVA și altul cu TVA. Practic în această hotărâre nu se face altceva decât că la prețurile aprobate se aplică TVA de 24%”.

- Se supune la vot amendamentul propus de dl. viceprimar Stoica Alexandru ca noile prețuri să se aplice începând cu 1 iulie 2010. Se aprobă cu 13 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” (Radu Paros, Catargiu Dumitru) și 5 „abțineri” (Zăinescu Nina, Ioniță Gabriel, Ioniță Vasilica, Petre Gabriela, Sărăcăceanu Constantin).

- Se supune la vot propunerea d-lui Radu Paros ca societatea URBAN să suporte TVA iar prețul final să rămână același. Nu se aprobă, înregistrându-se 5 voturi „pentru” (Ioniță Gabriel, Ioniță Vasilica, Zăinescu Nina, Radu Paros, Vetu Ionel), 2 „abțineri” (Catargiu Dumitru, Petre Gabriela) și 13 voturi „împotriva”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul propus de dl. Stoica Alexandru și aprobat. Cu 13 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Radu Paros) și 6 „abțineri” (Petre Gabriela, Ioniță Vasilica, Ioniță Gabriel, Sărăcăceanu Constantin, Vetu Ionel, Catargiu Dumitru) proiectul de hotărâre este aprobat.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Vreau să fac următoarea mențiune: Înainte de a se supune spre aprobare consiliului local, prețurile se avizează de către A.N.R.S.C. Ați văzut în propunerile societății URBAN că prețul de 1,80 este același, nu s-a schimbat cu nimic, numai că dâșii vă cer aprobarea tarifului mărit cu 5% datorită TVA. Nu am înțeles de ce sunt atâtea discuții în sensul acesta. Dacă doriți ca TVA să fie suportată de către societate, va trebui ca Adunarea Generală a Acționarilor să hotărască acest lucru și nu Consiliul Local. Consiliul Local aprobă prețul și tariful. Restul discuțiilor sunt de prisos. Că unora ne convine sau nu ne convine „apa lui Ionașcu”, aceasta este o chestiune care ține de altceva”.

Dl. consilier Radu Paros: „ANRSC avizează prețurile. Nu este o problemă dacă ne ducem cu un preț mai mic, problema este dacă ne ducem cu un preț prea mare”.

Se trece la punctul 14 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a activității de administrare și exploatare a WC-urilor publice din incinta Bazarului Municipal, Piața Agroalimentară Cuza Vodă și Piața Agroalimentară Ialomița.*

Dl. consilier Radu Paros: „Când eram viceprimar s-a scos această taxă și administrarea a trecut la Primărie. Practic, cine folosește acest grup sanitar de la Bazar? Toți comercianții care desfășoară această activitate în Bazar. Deja li se încasează bani și nu mi se pare normal să nu le oferim nici acest lucru, un grup sanitar pe care să-l folosească gratuit.

De ce acum să concesionăm acest serviciu? S-a constatat de către serviciul de gospodărie comunală că activitatea acelei firme care se ocupa de aceste grupuri sanitare nu era corespunzătoare și atunci am luat decizia și în consiliul local ca aceste grupuri sanitare să treacă în administrarea consiliului local. La comisie ni s-a spus că Consiliul Local nu se poate ocupa de administrarea acestor grupuri sanitare pentru că nu avem bani suficienți. Atunci cum se poate ocupa o firmă particulară?

Poate cel care va încasa această taxă nu este cel potrivit. Avem două proiecte de hotărâri. Unul este acesta, care poate nu este prea important, unde administrația publică locală spune că nu ne descurcăm să administrăm și mai bine să participe o firmă particulară, dar avem și un proiect privind înființarea unei societăți comerciale care să se ocupe de paza unor instituții. Suntem în stare să facem acest lucru?”

Dl. consilier Vasile Cornel: „Încă nu am discutat despre acea societate comercială. Dacă ne uităm cu mai multă atenție în expunerea de motive, se spune chiar de economii. În momentul acesta nu avem suficienți bani la dispoziția municipalității încât să ne mai permitem investirea a 50 000 lei cel puțin pentru reabilitarea spațiilor respective. Mi-aș dori ca un agent economic, în această perioadă de criză, în contul redevenței să reabiliteze cel puțin grupurile sanitare. Dacă vor fi mulțumiți cetățenii de tariful pe care concesionarul îl va aplica, sigur că afacerea va merge.

Tot în expunerea de motive se vorbește despre rentabilizarea activității, modernizarea construcțiilor, asigurarea unui nivel de civilizație corespunzător. Un agent economic va avea de lucru, iar bugetul municipiului Slobozia va fi degrevat de un efort financiar în plus”.

Dl. consilier Radu Paros: „Pe de altă parte în ședința trecută dl. Vasile Cornel făcea loby pentru cei care rămâneau fără serviciu. Putem, de exemplu, ca aceste grupuri sanitare să fie date în administrare acestei societăți comerciale. Dl. primar spunea că dorește ca această societate să se ocupe și de servicii, de reparații și de întreținere. Vă propun să nu externalizăm aceste grupuri sanitare și să amânăm votarea acestui proiect de hotărâre după discutarea înființării S.R.L.”

- Se supune la vot această propunere a d-lui Paros dar nu se aprobă, votând „pentru” doar dl. Radu Paros, ceilalți consilieri votând „împotrivă”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată. Se aprobă cu 18 voturi „pentru”, 1 vot „împotrivă” (Radu Paros) și 1 „abținere” (Vetu Ionel).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr.17905/01.07.2004 încheiat între Consiliul Local Slobozia și Direcția Județeană de Sănătate Publică Ialomița.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

- *Proiectul de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unui teren în suprafață de 219,88 mp. , situat pe str. Viilor, nr. 40, Episcopiei Sloboziei și Călărașilor, pentru realizarea unui centru social* nu se mai ia în discuție în această ședință, întrucât inițiatorul l-a retras de pe ordinea de zi.

Apoi se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind înființarea S.C. Pază și Servicii Comunitare S.R.L.*

Dl. consilier Vasile Cornel: „Este posibil ca la Registrul Comerțului să întâmpine unele probleme. La art. 4 din proiectul de hotărâre se spune despre capitalul social subscris că este de 10 000 lei, din care vărsat în numerar 2 000, iar în statutul societății scrie altceva. Să ne hotărâm și să precizăm în hotărâre în ce constă capitalul social”.

Dl. Tudoran Valentin: „Este o greșeală la art. 4 din proiectul de hotărâre. Corect este așa cum se scrie în actul constitutiv, respectiv capitalul social subscris este de 2 000 lei numerar, din care vărsat 2 000 lei”.

Dl. consilier Radu Paros: „Cum se vor împărți cele 200 părți sociale la cei 21 consilieri? Fiecare parte socială înseamnă un vot”.

Dl. Tudoran Valentin: „Consiliul Local poate să numească reprezentanți care să reprezinte această instituție în cadrul A.G.A.”

D-na consilier Petre Gabriela: „Legea 31 spune că în cazul în care SRL are acționar unic, hotărârile le ia tot AGA, deși există un singur acționar. Hotărârile le luăm în A.G.A. și eventualele litigii se judecă pe comercial”.

Dl. primar Ionașcu Gabi : „Nu se împart părțile sociale pe consilieri, așa cum spune dl. Paros. Municipiul Slobozia este acționar unic”.

Dl. consilier Radu Paros: „Fiecare parte socială dă dreptul la un vot. Aprobăm actul constitutiv și după aceasta societatea comercială va funcționa. Cum se repartizează voturile?”

D-na consilier Petre Gabriela: „Municipiul este acționar unic. Se votează sau nu se votează propunerea respectivă, în funcție de numărul de voturi. Noi nu suntem ca persoane fizice acolo”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „În Legea 215 a administrației publice locale, la Cap. V, art. 81, lit. „b” se spune că, consiliul local înființează instituții, societăți comerciale și de servicii publice, instituie norme de organizare. Trebuie să existe un început în toate. Acesta este actul de voință cu privire la înființarea unei societăți comerciale. Propunerea inițiatorului este ca această societate comercială să fie SRL. În acest moment suntem în această situație de a hotărâ dacă înființăm această societate și în ce condiții. Sunt condiții minimale pe care Registrul Comerțului le solicită (sediul,

conducere, reprezentare, obiect principal și secundar de activitate, capital social). Mai departe, tot în condițiile legii, ne vom întruni noi, aceiași membri ai Consiliului Local care în majoritatea lui ia decizii. Acționar unic este Municipiul Slobozia. Cu majoritatea voturilor noastre vom hotărî cu privire la participarea sută la sută a Municipiului Slobozia în acest S.R.L. Mai departe în Legea 215 se precizează cum se adoptă hotărârile ș.a.m.d. Deci nu este vorba de împărțirea părților sociale între consilieri”.

Dl. consilier Nedelcu Dănut: „La activități secundare ar trebui trecute mai multe coduri, ce au de gând să facă în afară de pază și protecție. Dacă pe parcurs vor dori să mai introducă și alte activități, vor trebui să plătească”.

Dl. Barbu Emilian – șeful Serviciului juridic: „Legea 333 care reglementează activitatea de pază nu ne permite prea multe activități secundare”.

Dl. Tudoran Valentin: „Legea permite doar activități de protecție și gardă, activități de servicii privind sistemele de securizare și de alarmare, servicii de investigații”.

Dl. consilier Radu Paros: „Motivul principal al înființării acestei societăți nu stă în picioare în momentul de față. Consiliul Local nu trebuie să înființeze S.R.L. Mâine ne vom trezi să facem și alte SRL-uri care ne trec prin cap.

Pot să înființeze un SRL iar noi putem să-i ajutăm, în momentul când acest SRL funcționează, să le atribuim aceste contracte pe care le au cu Consiliul Local în momentul de față. Puteți să decideți încredințarea directă către noul SRL înființat”.

Dl. Matache Valerian – lider de sindicat: „S-a ajuns la această situație de a se înființa această societate din cauza unui Guvern pe care îl reprezentați și unii dintre dvs. Până acum această activitate de pază și protecție se asigură de către Poliția Comunitară. Prin gândirea Guvernului Boc a rezultat că la Poliția Comunitară trebuie să fie un anumit număr de posturi pe un anumit număr de locuitori. La fel și la D.A.D.P. s-a stabilit un anumit număr de posturi pe un număr de locuitori și nu pe suprafața de domeniu public, ca și când ar administra locuitorii și nu domeniul public.

Eu aș fi fost mulțumit dacă în comentariile care s-au făcut, în special din partea reprezentanților partidului care este la guvernare, s-ar fi venit și cu idei de îmbunătățire a acestei soluții pentru ca acești oameni, peste 100, să poată să aibă un venit. V-aș ruga, dacă aveți ceva idei cum să-i ajutăm pe acești oameni să lucreze în continuare. Este vorba despre existența unor oameni.

D-le Paros, reprezentați un partid care nu știu cât va mai rămâne la guvernare”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Nu este corect, nu am venit aici pentru ca cineva să ne țină o conferință politică. Nu este corect să vină cineva să-mi ceară să dau soluții. Și eu pot discuta despre ce s-a făcut și ce nu s-a făcut până acum”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Îmi pare rău, greșește flagrant dl. Matache. Dezbaterile nu se fac numai în plen, ci și la comisii. Cel puțin eu personal am stat 3 zile în Primărie și am analizat proiectul de hotărâre, statutul, practica altor unități administrativ-teritoriale și să căutăm să-i dăm o formă viabilă care să reziste și la controlul de legalitate, dacă se va pune problema să reziste și în instanță.

Faptul că aici, un reprezentant al partidului nostru își spune opinia, care este apreciată de dl. Matache neproductivă, aceasta nu înseamnă că trebuie să ne bage pe toți într-o oală și să facă abstracție de munca comisiei juridice”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Vis-a-vis de această problemă, am analizat, am citit statutul, materialele au fost întoarse pe toate părțile și toată lumea a încercat să dea concursul pentru ca această idee să se nască viabilă.

Am niște întrebări vis-a-vis de acest proiect. Cât de repede el devine funcțional? Cât de repede acești oameni intră în atribuții? Dacă necesită fonduri pentru autorizări? Este nevoie de altă ținută, de dotări? Din sistemul actual pot prelua ceva sau se poate face transfer?”

Dl. Abaza Laurențiu – director Serviciul Public Poliția Comunitară: „Prin înființarea noii societăți se asigură locuri de muncă personalului existent iar toată dotarea activității autofinanțate se transferă societății nou înființate, în mod similar cu transferul de patrimoniu către Poliția Comunitară.

Lista cu materialele, echipamentul, mijloacele fixe este înaintată către Primărie, se cunoaște despre ce este vorba.

Autorizațiile și licența urmează a se solicita de la instituțiile abilitate (IGPR), dar numai odată cu înființarea societății. În condițiile în care hotărârea din această seară este favorabilă înființării societății, începând de mâine vor începe și procedurile de înmatriculare la Registrul Comerțului, de obținere a autorizației provizorii și completarea documentației necesare pentru înființarea societății care se înaintează tot la IGPR.

Pentru uniforme s-a făcut o rezervare de nume la Registrul Comerțului, am stabilit o siglă. Celelalte lucruri nu au sens dacă votul de astăzi este negativ”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Dacă totul decurge așa cum vă doriți, când intrați în activitate?”

Dl. Abaza Laurențiu: „Este greu de stabilit pentru că, din discuțiile avute la Inspectoratul Județean de Poliție, avizul ar dura câteva zile, iar obținerea licenței între 2-4 săptămâni”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Cum veți face oferta, către cine? Care este baza legală prin care veți intra în exercițiul funcțiunii?”

Dl. Abaza Laurențiu: „Societatea care se înființează poate prelua toate contractele pe care astăzi le are Poliția Comunitară. Biroul de pază se transformă în societate și automat se preiau și contractele. Colaborarea dintre Poliția Comunitară și firma de pază va fi stabilită prin protocol”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Legea 333/2003 vorbește despre societăți specializate de pază și care pot avea unul sau mai multe obiecte de activitate, servicii de pază, servicii de protecție personală, servicii de consultanță în domeniu. Această lege ne obligă doar la aceste obiecte de activitate. Noi am ales unul principal și două secundare, astfel încât să se înființeze această societate ca și societate specializată”.

Dl. consilier Radu Paros: „Eu nu am spus că această societate nu ar avea un cadru legal. Am vrut să subliniez că dl. primar a spus la ședința trecută că își dorește să facă și altceva.

Nu este rolul nostru să facem o societate comercială. Nu se întâmplă absolut nimic dacă punem mână de la mână și-i ajutăm să înființeze un SRL.

La art. 6 al actului constitutiv se spune: „Participarea fiecărui asociat la beneficii și pierderi este: Municipiul Slobozia – 100%”. Practic, înființăm o societate și vom avea de făcut o cheltuială în plus cu această societate, în loc să reducem cheltuielile cu 20%”.

Președintele ședinței, dl. Stan Ion: „Aceasta este o societate care lucrează pe autofinanțare. Poate să crească ca număr sau să scadă. Vom vedea dacă va rezista pe piață sau nu va rezista”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Dacă am concesiona cuiva serviciile acestea, tot cheltuială de la buget ar însemna. În al doilea rând, cei 120 salariați trebuie să-i trimitem în șomaj și stau tot în sarcina statului.

În calitate de decident, dvs. va trebui să găsiți cea mai bună soluție. Să luați în considerare că rezultatele economice care au fost înregistrate în condițiile serviciului de pază de pe lângă Poliția Comunitară nu dovedesc ceea ce spui d-ta.

Pe de altă parte, avem obligația să ne protejăm cetățenii, să protejăm bunurile publice și private, iar în caz de nevoie să apelăm la această forță. În inundațiile din 2005 pe ei ne-am bazat.

Lucrurile sunt în regulă, nu vă faceți probleme. Dacă se înființează această societate, nu vor mai fi suspiciuni privind concesionarea acestor servicii”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 17 voturi „pentru”, 2 „abțineri” (Catargiu Dumitru și Vetu Ionel) iar dl. consilier Radu Paros nu a votat.

În continuare se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind aprobarea P.U.D. și concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 395 mp. teren situat în zona de Sud-Vest a municipiului, str. Prelungirea Ialomiței, lot 1, d-nei Moroianu Roxana Mariana, pentru extindere spațiu multifuncțional și instruire.*

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „În legătură cu acest P.U.D. se pune întrebarea dacă solicitantul va putea obține avizele necesare pentru extinderea acestei construcții. Am vrut să vă aduc

la cunoștință acest lucru, în principal fiind vorba de avizul SNCFR pentru că terenul se află în zona de siguranță a căii ferate. Dacă aprobăm s-ar putea să nu obținem avizul”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Nu poate să ceară avizul dacă nu are terenul”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *D i v e r s e*.

- Se prezintă *Raportul de activitate pe trimestrul al II-lea al Directorului executiv din cadrul Serviciului Public Poliția Comunitară.*

- Apoi se prezintă *Informarea privind situația economică a S.C. Urban S.A. Slobozia la 30 iunie 2010.*

D-na consilier Zăinescu Nina: „Vreau să aduc la cunoștința colegilor mei că unitatea unde lucrez eu, respectiv grădinița „Junior” a fost cooptată într-un proiect de cofinanțare, având ca temă „Alimentația sănătoasă și activitatea fizică în rândul copiilor”. Vă propun să fiți de acord cu desemnarea unei persoane care să semneze de fiecare dată acest parteneriat de care noi ne lovim atunci când avem o acțiune de realizat. V-aș propune să fie desemnat dl. Tudoran Valentin pentru a semna toate hârtiile de care noi avem nevoie. Din punct de vedere financiar nu implică cu nimic autoritatea locală”.

- Consiliul Local este de acord cu desemnarea d-lui Tudoran Valentin pentru a semna documentele în cadrul parteneriatului respectiv.

Dl. Tudoran Valentin: „Consiliului Local i-a fost trimisă o adresă de către un grup de locatari de la blocul MFA 2, majoritatea pensionari, prin care solicită concesionarea fără licitație a unui teren unui investitor care va realiza un spațiu comercial la parter și sediu firmă, acesta angajându-se să repare șarpanta și învelitoarea blocului MFA 2.

Serviciul de Urbanism și Amenajarea Teritoriului a analizat această solicitare. Sunt două aspecte legate de concesiune. Concesionarea directă nu se poate face decât în anumite condiții. Concesionarea bunurilor proprietate publică se poate face prin licitație publică. Pe de altă parte, un alt aspect ridicat de Serviciul de Urbanism se referă la aglomerarea excesivă a zonei respective, ceea ce ar conduce la neacordarea avizului de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Barbu Catargiu”.

Concluzia Serviciului de Urbanism și Amenajarea Teritoriului este că nu se recomandă realizarea acelei construcții în zona respectivă”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Ca să se promoveze un proiect de hotărâre în acest sens în primul rând trebuie realizat un P.U.D. care se supune aprobării Consiliului Local, în care să se specifice și suprafața, și poziția viitorului spațiu comercial. În cazul în care acest Plan Urbanistic ar fi aprobat în plenul Consiliului Local, se va trece la executarea unui proiect pentru acel spațiu comercial. Orice spațiu comercial este supus avizării pompierilor și trebuie făcută o expertiză privind siguranța și protecția împotriva incendiilor. Deci, sunt mulți pași de făcut. Degeaba acești pensionari sunt fără posibilități materiale, degeaba sunt bine intenționați. Din experiența mea de atâția ani de executare de lucrări de acest gen, nu poți să treci peste prevederile legale, chiar dacă vrei să faci un bine”.

Având în vedere că au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Stan Ion

Contrasemnează

p. S E C R E T A R,

Valentin Tudoran