

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI  
S L O B O Z I A  
JUDEȚUL IALOMIȚA**

**PROCES VERBAL**

Încheiat astăzi 30 iunie 2010 în ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia.

Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 22091 din 21 iunie 2010 în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Președintele acestei ședințe este dl. consilier Sava Ștefan care, potrivit prevederilor Legii 215/2001 a administrației publice locale, republicată, a fost ales pentru o perioadă de 3 luni.

Sunt prezenți toți cei 21 consilieri.

La ședință participă de drept dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului și d-ra Simona Dumitrache – secretar al municipiului Slobozia.

De asemenea, sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Furcoi Horia – șeful Serviciului de gospodărie comunală; Tudoran Valentin – director Direcția de administrație publică locală; Trifan Adrian – director executiv al Direcției economice; Marian Cornel – șeful Serviciului de urbanism și amenajarea teritoriului; Ciripan Valeriu – referent de specialitate în cadrul compartimentului patrimoniu; Ene Marioara – inspector în cadrul Serviciului de gospodărie comunală și locativă), Costea Ștefan – director Serviciul public pentru activități autofinanțate, precum și Stanciu Viorel – consilier juridic în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

Dl. Primar Ionașcu Gabi anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Aprobarea procesului-verbal al ședinței Consiliului Local din data de 27 mai 2010;
2. Proiect de hotărâre privind desemnarea președintelui de ședință pentru perioada iulie – septembrie 2010;
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010;
4. Proiect de hotărâre privind suspendarea H.C.L. nr. 101/27.05.2009 prin care s-au aprobat tarifele pentru utilizarea bunurilor și spațiilor din Piețele, Bazarul și Oborul municipiului Slobozia de către comercianți în perioada 15.07.2010 – 31.12.2010 și micșorarea tarifelor din locațiile susmenționate pentru aceeași perioadă;
5. Proiect de hotărâre prin care se aprobă vânzarea unui apartament situat în municipiul Slobozia, str. Răzoare, bloc 20 (fost 46), sc. B, ap. 33, către Nicolescu George-Gabriel și Nicolescu Adriana;
6. Proiect de hotărâre prin care se aprobă vânzarea unui apartament situat în municipiul Slobozia, str. Răzoare, bloc 20 (fost 46), sc. A, ap. 10, către Iordache Titi și Iordache Aida-Magdalena;
7. Proiect de hotărâre prin care se aprobă vânzarea unui apartament situat în municipiul Slobozia, str. Răzoare, bloc 20 (fost 46), sc. A, ap. 14, către d-na Adam Virginia;

8. Proiect de hotărâre privind „Dezvoltarea sistemului educațional pentru 7 instituții de învățământ din municipiul Slobozia, prin implementarea unei platforme E-Educație, în conformitate cu standardele Uniunii Europene”, prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice;
9. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 3 alin. 1 și 2 din Anexa nr. 3 la H.C.L. nr. 84/2008 prin care s-a aprobat numărul de stații de așteptare pentru autovehiculele taxi din municipiul Slobozia, în vederea majorării numărului de stații de așteptare clienți;
10. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1, pct. A din contractul de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului regulat de transport public local de călători în municipiul Slobozia pentru extinderea Traseului nr. 1 Slobozia Gară în Cartierul Slobozia Nouă;
11. Proiect de hotărâre privind schimbul de locuințe între doi chiriași ANL din zona Nisipuri – dl. Popa Eugen, domiciliat în str. Răzoare, nr.6, bloc 46 ANL, sc. A, ap. 13 și dl. Bucurică Ion, domiciliat în str. Răzoare, nr. 6, bloc 46 ANL, sc. B, ap. 24;
12. Proiect de hotărâre privind radierea pozițiilor 17, 27, 73, 74, 117, 146, 220 și 226 din Anexa 1 la H.C.L. nr. 62/28.08.2008, poziția 5 (lot situat în municipiul Slobozia, zona Sud, Slobozia Nouă) din Anexa 1 la H.C.L. nr. 91/30.04.2009, poziția 6 cu nr. de înregistrare 7749/02.03.2005 din Anexa la H.C.L. nr. 163/2005 și poziția 40 cu nr. de înregistrare 7411/24.02.2004 prin care s-a aprobat atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri situate în municipiul Slobozia conform prevederilor Legii nr. 15/2003;
13. Proiect de hotărâre privind completarea art. 1 și art. 8 din Contractul de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de călători în municipiul Slobozia, înregistrat cu nr. 7297/126/05.03.2010;
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare prin licitație publică a suprafeței de 330 mp. teren situat în partea de Sud-Vest a incintei Orașelul copiilor, pentru realizarea unui patinoar;
15. Proiect de hotărâre prin care se aprobă schimbul de terenuri între Municipiul Slobozia și dl. Buzoianu C. Ștefan;
16. Proiect de hotărâre privind vânzarea prin licitație publică cu strigare a spațiilor cu destinația de cabinete medicale situate în „Dispensarul-Policlinică cu plată” situat în Bd. Matei Basarab, bloc 31, sc. C, parter și etaj;
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. și concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 25,38 mp. teren situat pe str. Decebal, nr. 4, bl. F5, sc. B, ap. 22, parter, Slobozia, pentru extindere spațiu comercial prin închidere terasă și reconfigurare interioară, către Stanciu Stelian;
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. și concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 79,00 m.p. teren situat în Aleea Stadionului, nr. 3, în partea de Nord-Vest a sediului societății, către S.C. Electro Munteanu S.R.L., pentru extindere spații de producție;

19. Proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 150 mp. teren situat pe str. Sudului, nr. 1, către Nae Eliza, pentru extindere locuință;
20. Proiect de hotărâre privind reducerea suprafeței închiriate de PF Șerban Eugen, în Bazarul municipal pe latura de Est, conform contractului de închiriere nr. 21/2008 încheiat între susnumitul și Municipiul Slobozia, de la 25 mp la 9 mp.
21. D i v e r s e.

În legătură cu ordinea de zi, dl. primar Ionașcu Gabi mai face următoarele propuneri: „Vă propun să mai introducem pe ordinea de zi și alte proiecte de hotărâri care reclamă urgență. În primul rând *privind Planul Integrat de Dezvoltare Urbană*. Așa cum știți, am depus la Regiunea de Dezvoltare Sud-Muntenia Planul Integrat de Dezvoltare Urbană, care cuprinde două proiecte: unul privind reabilitarea pieței centrale a municipiului Slobozia, inclusiv modernizarea unei porțiuni din Bd. Chimiei, iar cel de-al doilea se referă la utilitățile aferente Platformei Industriale IMM. Am primit aviz favorabil, proiectul nostru a fost selectat și trebuie să revenim asupra unei hotărâri și să despărțim cele două proiecte. Primind aviz favorabil pentru PIDU, ar trebui să revenim asupra hotărârii în care erau cuprinse cele două proiecte.

Așadar, vă propun să cuprindem pe ordinea de zi aceste două proiecte de hotărâri:

- *Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1, 4 și 6 din H.C.L. nr. 132/30.06.2009 prin care s-a aprobat studiul de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Utilități platforma industrială IMM Slobozia”;*
- *Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2, lit. B din H.C.L. nr. 53/30.03.2009 prin care s-a aprobat Planul Integrat de Dezvoltare Urbană.*

Un alt proiect de hotărâre pe care-l propun să fie introdus pe ordinea de zi se referă la *stabilirea consumului de carburanți pentru autovehiculele Consiliului Local al Municipiului Slobozia*. Prin O.G. 55 au fost stabilite norme de consum de carburanți. Aceeași Ordonanță de Guvern se referă și la reducerea cu 20% a cheltuielilor pentru achiziția bunurilor și serviciilor.

În același timp vă propun să fiți de acord cu excluderea proiectului de hotărâre de la punctul 7 care se referă la vânzarea unui apartament dintr-un bloc ANL, datorită faptului că solicitantul s-a răzgândit și nu mai dorește să-l cumpere.

În aceste condiții vă rugăm să fiți de acord cu excluderea punctului 7 și adăugarea celor 3 proiecte de hotărâri amintite anterior.

Ca să nu mai revin spre final vă informez că urmare intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului referitoare la asumarea răspunderii Guvernului în Parlamentul României privind legile austerității, va trebui să facem o rectificare la cheltuielile pentru salarii, iar în conformitate cu O.G. 55/2010 va trebui să facem rectificarea cheltuielilor de la Cap. Bunuri și servicii. Lucrurile acestea ar trebui să intre în vigoare începând cu 1 iulie. De aceea vă rog să vă gândiți când putem să avem o ședință extraordinară a Consiliului Local pentru a aproba aceste lucruri”.

- Se supune la vot ordinea de zi anunțată, cu propunerile de excludere a proiectului de hotărâre de la punctul 7 și adăugarea a încă 3 proiecte de hotărâri. Se aprobă în unanimitate.
- În continuare președintele ședinței supune la vot procesul verbal al ședinței Consiliului Local din data de 27 mai 2010 și se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 abținere (dl. consilier Ioniță Gabriel, întrucât nu a fost prezent la acea ședință).

Apoi urmează să se facă propuneri pentru desemnarea președintelui de ședință a Consiliului Local pentru perioada iulie-septembrie 2010.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin propune pe dl. consilier Stan Ion.

- Se supune la vot *proiectul de hotărâre privind desemnarea d-lui Stan Ion ca președinte de ședință pentru o perioadă de 3 luni (iulie-septembrie 2010)* și se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 abținere (Radu Paros).

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind suspendarea H.C.L. nr. 101/27.05.2009 prin care s-au aprobat tarifele pentru utilizarea bunurilor și spațiilor din Piețele, Bazarul și Oborul municipiului Slobozia de către comercianți în perioada 15.07.2010 – 31.12.2010 și micșorarea tarifelor din locațiile susmenționate pentru aceeași perioadă.*

**DI. consilier Radu Paros:** „Nu știu dacă este corect suspendare. Poate hotărârea trebuie revocată sau modificată”.

**DI. viceprimar Băcanu Valentin:** „Ținând cont de solicitările oamenilor, am considerat necesar să luăm această hotărâre cu micșorarea tarifelor cu 10 %. Ne-am gândit că vine iarna iar când vom avea de plătit gazele și alte utilități cheltuielile vor fi mai consistente. Ideea a fost că prin măsurile pe care Guvernul le va lua până în iarnă, vom depăși perioada de criză și vom reveni la vechile tarife după 31 decembrie 2010”.

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Revocare înseamnă renunțarea totală la hotărâre și nu mai revenim la ea, iar suspendarea este pentru o perioadă mai scurtă”.

**DI. consilier Radu Paros:** „Mai am o întrebare: Având în vedere că anul fiscal a început, dacă se modifică tarifele nu cumva încălcăm Codul Fiscal potrivit căruia tarifele se aprobă anul acesta pentru anul viitor?”

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Nu este taxă, este tarif, fiind vorba de activități autofinanțate”.

**DI. consilier Radu Paros:** „Dacă este corect, atunci eu propun ca în loc de 10% reducerea să fie de 25%, având în vedere că și salariile vor fi reduse cu 25%”.

- Se supune la vot acest amendament dar nu se aprobă, înregistrându-se 5 voturi „pentru” (Radu Paros, Ioniță Vasilica, Ioniță Gabriel, Zăinescu Nina, Sărăcăceanu Constantin), 1 abținere (Petre Gabriela) și 15 voturi „împotriva”.

**DI. consilier Ștefan Teodor:** „Văd că încasările pe trimestrele I și II nu sunt la nivelul preconizărilor de la începutul anului. Reducerea cu 10% asigură autofinanțarea? Asigură încasările pentru cheltuielile preconizate până la sfârșitul anului?”

**DI. Costea Ștefan** – directorul Direcției pentru activități autofinanțate: „Economii realizate anul trecut și soldul pe care-l avem ne permit ca anul acesta să nu intrăm în incapacitate de plată”.

**DI. consilier Stan Ion:** „Din punctul meu de vedere nu putem suspenda H.C.L. pentru că nu mai are aplicabilitate. Putem veni cu modificări asupra ei”.

**Președintele ședinței:** „Dar prin aceeași hotărâre s-au propus alte tarife”.

**DI. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Modificările le facem în baza cărei hotărâri? Dacă o suspendăm, înseamnă că nu o mai aplicăm”.

**Președintele ședinței:** „Deci, este vorba doar de modificarea H.C.L. nr. 101/2009 care înseamnă modificarea tarifelor cu micșorarea lor cu 10% până la sfârșitul anului”.

**DI. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Putem spune proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor prevăzute prin H.C.L. 101/2009 pentru utilizarea bunurilor și spațiilor din Piețele, Bazarul și Oborul municipiului Slobozia de către comercianți, în sensul micșorării lor cu 10% până la 31 decembrie 2010”.

**DI. primar Ionașcu Gabi:** „Când am zis suspendare ne-am gândit că pe această perioadă se suspendă aplicarea prevederilor prevăzute în hotărârea respectivă, iar la expirarea perioadei de

suspendare în mod automat reintră în vigoare hotărârea respectivă. Îmi permit să formulez eu o propunere: „Se aprobă suspendarea, pe perioada 15 iulie – 31 decembrie 2010 a H.C.L. nr. 101/2009, privind aplicarea prețurilor prevăzute în Anexă”. Altfel, ne obligă să venim cu alt proiect de hotărâre după 31 decembrie”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Așa cum am mai propus, formularea ar putea fi: „Se aprobă H.C.L. privind modificarea tarifelor prevăzute prin H.C.L. nr. 101/2009 pe perioada 15 iulie – 31 decembrie 2010”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „S-ar putea să aprobăm pentru această perioadă iar în timpul iernii să se prelungească această criză, să nu se încheie. Mai bine revocăm”.

**Președintele ședinței:** „În mod automat, când expiră la 31 decembrie 2010, revenim la vechea hotărâre cu vechile tarife”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu reformularea propusă de dl. consilier Sărăcăceanu Constantin și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Catargiu Dumitru, Vetu Ionel, Radu Paros).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre prin care se aprobă vânzarea unui apartament situat în municipiul Slobozia, str. Răzoare, bloc 20 (fost 46), sc. B, ap. 33, către Nicolescu George-Gabriel și Nicolescu Adriana.*

Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre prin care se aprobă vânzarea unui apartament situat în municipiul Slobozia, str. Răzoare, bloc 20 (fost 46), sc. A, ap. 10, către Iordache Titi și Iordache Aida-Magdalena.*

Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre se aprobă cu unanimitate de voturi.

- Proiectul de hotărâre de la punctul 7 nu se mai ia în discuție, întrucât la începutul ședinței s-a aprobat excluderea sa de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul 8 din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind „Dezvoltarea sistemului educațional pentru 7 instituții de învățământ din municipiul Slobozia, prin implementarea unei platforme E-Educație, în conformitate cu standardele Uniunii Europene”, prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice.*

Acest proiect de hotărâre este inițiat de dl. viceprimar Băcanu Valentin.

- Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu unanimitate de voturi.

În continuarea ședinței se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea art. 3, alin. 1 și 2 din Anexa nr. 3 la H.C.L. nr. 84/2008 prin care s-a aprobat numărul de stații de așteptare pentru autovehiculele taxi din municipiul Slobozia în vederea majorării numărului de stații de așteptare clienți.*

Comisia de comerț – prestări servicii a avizat favorabil proiectul de hotărâre, cu un amendament votat cu două voturi „împotriva” (Răileanu Ionuț, Ștefan Teodor).

**Dl. Nedelcu Dănuț** – președintele comisiei de comerț-prestări servicii: „În comisie am propus mărirea numărului de locuri la Kaufland, am scos toate locurile care erau rezervate pentru Bd. Matei Basarab și am mărit numărul de locuri în celelalte stații. Am propus să fie eliminate pozițiile 24 și 25 care se referă la stațiile de la Casa Modei și intersecția cu str. Mihail Sadoveanu”.

**D-na consilier Zăinescu Nina:** „În proiectul de hotărâre primit la comisie a fost Bd. Matei Basarab – Casa Modei”.

**DI. Furcoi Horia** – șeful Serviciului de gospodărie comunală și locativă: „La Kaufland nu putem să umblăm, este alt teren, cu alt regim și este stabilit clar câte locuri să fie. Sunt aprobate 12 locuri”.

**DI. viceprimar Stoica Alexandru:** „Eu propun să rămână stația de la intersecția cu str. Mihail Sadoveanu, nu încurcă cu nimic. Avem și avizul Poliției Rutiere”.

**DI. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Și eu sunt de acord cu propunerea făcută prin proiectul de hotărâre întrucât într-adevăr sunt probleme cu parcare în oraș, sunt și probleme pe care ni le facem singuri.

Stația de la Muzeul județean este consacrată, nu poți acum, peste noapte, să o schimbi”.

**DI, viceprimar Stoica Alexandru:** „Acea stație de la Muzeul județean rămâne. Era vorba despre înființarea unei stații în fața Casei Modei”.

**DI. Furcoi Horia:** „La Muzeul județean mașinile sunt orientate către Est. Frecvent, când un client dorește să meargă la Kaufland, taximetristul întoarce mașina pe linia continuă. De aceea am considerat că este bine să existe o stație taxi la Casa Modei”.

**DI. consilier Ștefan Teodor:** „Când s-a făcut această propunere, ea a fost verificată, analizată pe teren cu organele de poliție, cu Camera taximetriștilor . De aceea am propus ca aceste stații să fie acceptate cum au fost ele analizate”.

**D-na consilier Zăinescu Nina:** „La comisie eu am fost împotriva numai în ce privește stația de la Casa Modei, aceasta numai pentru faptul că există vis-a-vis, la Muzeul județean, o stație taxi și am zis să mai descongescăm Bd. Matei Basarab. În rest nu am avut nicio obiecție pentru celelalte stații.

Ce mi s-a părut mie nu foarte bine pentru noi este că ni s-a spus că aceste stații de taxi au fost fixate consultând Camera taximetriștilor. Este normal ca ei să propună stații unde vor, dar trebuie să fie de acord cu ce le propunem noi. Nu ei să hotărască, ci să fie consultați”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Referitor la ceea ce a spus dl. Ștefan că pe locațiile inițiale și-a dat avizul și organul de poliție, în adresa trimisă Primăriei de către Biroul Rutier din cadrul Poliției municipiului Slobozia se spune: „Vă comunicăm faptul că avizăm propunerile dvs. în forma în care au fost ele materializate în adresa de solicitare, cu solicitarea de retragere a stației de pe Bd. Matei Basarab, zona Casa de Modă, spre Bd. Cosminului (posibil zona magazinelor Orange-Vodafone), astfel încât aceasta să nu fie în dreptul celei existente deja pe celălalt sens al drumului, iar cea de la intersecția bulevardului Matei Basarab cu str. Mihail Sadoveanu să fie înființată pe Bd. Matei Basarab, pe sensul de mers gară-centru, înainte de intersecția cu str. M. Sadoveanu, la o distanță de cel puțin 50 m de colțul intersecției”. Deci, ce propunem noi pentru organul de poliție este bine și putem să luăm orice hotărâre”.

**DI. consilier Radu Paros:** „Să lămurim lucrurile pentru că am avut destule certuri și la comisie. Nu este imperios necesar ca aceste stații să fie pe Bd. Matei Basarab. Chiar și aici, la Muzeul județean, care este în centrul orașului, evităm aceste întoarceri pe linia continuă, care sunt foarte periculoase. Chiar și noi, cetățenii, nu mai vrem să traversăm pe trecerea de pietoni ca să luăm un taxi din sensul opus și acela să întoarcă în bulevard.

Eu zic că sunt suficiente locuri pentru taxi. Practic nu trebuie să asigurăm pentru fiecare taximetru loc de parcare. Chiar nu avem unde să parcăm mașinile.

Propun să votăm amendamentul comisiei de specialitate ca să dispară cele două stații de pe Bd. Matei Basarab”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Să fie exclusă doar locația de la Casa Modei”.

**DI. consilier Constantinescu Emil:** „Vă invit să luăm exemplul celor din Timișoara, Brașov și alte orașe care sunt mari aglomerări urbane în comparație cu municipiul Slobozia. Acolo, dacă parchezi pe bulevardul principal, nu mai ai mașină. În Brașov Primăria împreună cu Consiliul Local au eliminat în totalitate parcarile de pe marile bulevarde, de pe arterele principale. Vă propun ca în perspectivă să ne gândim și noi să dispară nu numai stațiile de așteptare ale taximetriștilor, ci să dispară parcarile de pe Bd. Matei Basarab. Să vadă lumea că și în Slobozia este o administrație responsabilă. În spatele blocurilor sunt suficiente locuri de parcare. Nu spun că trebuie făcut acest

lucru în 2-3 zile, însă trebuie făcut un studiu de circulație astfel încât să avem și noi puțină liniște pe singura arteră principală de circulație din municipiul Slobozia”.

- Se supune la vot amendamentul comisiei de comerț-prestări servicii privind excluderea celor două stații (de la Casa Modei și de la intersecția cu str. M. Sadoveanu) și se aprobă cu 16 voturi „pentru”, 1 „abținere” (Sărăcăceanu Constantin) și 4 voturi „împotriva” (Petre Gabriela, Răileanu Ionuț, Ștefan Teodor, Stan Ion).

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul aprobat, și se aprobă cu 19 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Stan Ion) și 1 „abținere” (Petre Gabriela).

Se trece la punctul 10 din ordinea de zi și se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1, pct. A din Contractul de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului regulat de transport public local de călători în municipiul Slobozia pentru extinderea Traseului nr. 1 Slobozia Gară în Cartierul Slobozia Nouă.*

**DI. consilier Radu Paros:** „Am discutat și la comisie și consider că este necesar să stabilim o procedură cum se solicită extinderea unui traseu. Dacă este la solicitarea cetățenilor, putem să strângem un număr de cetățeni care să solicite o stație acolo. Dacă există o procedură-standard prin care înființăm stații suplimentare, vă rog să mi se comunice”.

**DI. consilier Răileanu Ionuț:** „La comisie i s-a mai explicat d-lui Paros care este procedura. Mergem la transportator, stăm de vorbă cu el, apoi venim la Consiliul Local, se face o cerere de către transportator. Pe lângă această cerere a transportatorului, cetățenii din zona respectivă au făcut solicitări pentru această stație. Așa s-a stabilit să se prelungească traseul, de acord cu operatorul traseului”.

**DI. consilier Radu Paros:** „Nu sunt mulțumit de răspuns. Nu știu dacă este corect așa. Nu cred că putem să aprobăm orice stație și orice prelungire de traseu cu acordul operatorului. Și în Cartierul Tineretului este nevoie de o stație.

Prelungirea acestui traseu nu implică cu nimic Primăria. Transportatorul consumă mai multă motorină, cheltuie mai mult cu mașinile și va avea același preț”.

**DI. consilier Ioniță Gabriel:** „Idea este că dl. Răileanu a explicat modalitatea ad-hoc, iar dl. Paros propune relizarea unei proceduri la nivelul Primăriei, vrea ceva scris. Eu susțin această idee pentru că ar fi bine să știe toți cetățenii cum ar putea să beneficieze, ca și regulă de principiu”.

**DI. consilier Vetu Ionel:** „Prelungire înseamnă modificarea unui capăt de traseu, iar modificarea ambelor capete înseamnă traseu nou. Deci este corect ceea ce s-a propus prin proiectul de hotărâre”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul Comisiei de Cultură, Învățământ, Sănătate, Tineret, Protecție socială și *proiectul de hotărâre privind schimbul de locuințe între doi chiriași ANL din zona Nisipuri – dl. Popa Eugen, domiciliat în str. Răzoare, nr. 6, bloc 46 ANL, sc. A, ap. 13 și dl. Bucurică Ion, domiciliat în str. Răzoare, nr. 6, bloc 46 ANL, sc. B, ap. 24.*

**DI. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Având în vedere că se schimbă un apartament cu o garsonieră, aș vrea să ni se spună dacă acest schimb nu contravine Regulamentului de acordare a locuințelor ANL și hotărârilor Consiliului Local care sunt în vigoare”.

**D-na consilier Rozica Serban:** „Am considerat că este corect, având în vedere că schimbul se efectuează cu acordul celor doi chiriași”.

**DI. consilier Sărăcăceanu:** „Procedura de acordare a locațiilor respective a urmărit un criteriu foarte clar. Acum unul din cei doi chiriași are excedent de spațiu iar celălalt probabil că nu are spațiu suficient”.

**DI. viceprimar Stoica Alexandru:** „La ultimele repartiții făcute în blocurile ANL au fost mai multe garsoniere decât apartamente. Au fost mai multe familii cu 1-2 copii și au acceptat să locuiască în garsoniere pentru că nu au ajuns apartamentele”.

**DI. consilier Ionită Gabriel:** „Prin acest schimb, veniturile care vin la Primărie se schimbă?”

**Președintele ședinței:** „Condițiile actuale ale contractului nu se schimbă, nu se încalcă legea”.

**DI. consilier Radu Paros:** „Poate lucrurile erau mai clare dacă știam și câți membri sunt în familie”.

**D-ra secretar Simona Dumitrache** precizează că ambii chiriași au câte 3 membri în familie.

**DI. consilier Răileanu Ionuț:** „Potrivit art. 33 din Legea locuinței nr. 114/1996, „Titularii de contracte de închiriere pot face între ei schimb de locuințe, cu avizul autorității care a aprobat închirierea sau, după caz, al proprietarului locuinței”.

**DI. consilier Ionită Gabriel:** „DI. Popa Eugen renunță la apartament?”

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „I s-a atribuit un teren în folosință la Legea 15/2003 și își construiește o casă”.

**D-na consilier Zăinescu Nina:** „Eu v-am întrebat odată, domnule Furcoi, dacă se poate face un astfel de schimb de locuință și mi-ați spus că nu se poate. Acum se poate”.

**DI. Furcoi Horia:** „Nu este primul caz care ajunge în Consiliul Local privind schimbul de locuințe între chiriași de la locuințele ANL. În 2009 și 2010 s-a mai aprobat astfel de schimb .

Referitor la ceea ce spune d-na Zăinescu, cred că era vorba despre alt caz, renunța cineva și se muta altcineva. Nu îmi amintesc bine despre ce era vorba și nici nu sunt obligat”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Zăinescu Nina, Sărăcăceanu Constantin).

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind radierea pozițiilor 17, 27, 73, 74, 117, 146, 220 și 226 din Anexa 1 la HCL nr. 62/28.08.2008, poziția 5 (lot situat în municipiul Slobozia – zona Sud, Slobozia Nouă) din Anexa 1 la H.C.L. nr. 91/30.04.2009, poziția 6 cu nr. de înregistrare 7749/02.03.2005 din Anexa la H.C.L. nr. 163/2005 și poziția 40 cu nr. de înregistrare 7411/24.02.2004 prin care s-a aprobat atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri situate în municipiul Slobozia, conform prevederilor Legii nr. 15/2003.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se trece la punctul 13 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind completarea art. 1 și art. 8 din Contractul de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de călători în municipiul Slobozia, înregistrat cu nr. 7297/126/05.03.2010.*

- Fiind supus la vot, și acest proiect de hotărâre este aprobat în unanimitate.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei juridice și de disciplină și *proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare prin licitație publică a suprafeței de 330 mp. teren situat în partea de Sud-Vest a incintei Orașelul Copiilor, pentru realizarea unui patinoar.*

**DI. consilier Radu Paros:** „În caietul de sarcini, la pct. 3.4 se spune: *Criteriul de atribuire a contractului de concesiune este cel mai mare nivel al redevenței, iar în cazuri deosebite și alte criterii stabilite de concedent.* Unde sunt aceste criterii?”

**DI. viceprimar Stoica Alexandru:** „Nu există alte criterii, nu am stabilit altceva”.

**DI. consilier Radu Paros:** „Atunci să excludem această formulare.

De asemenea, la ofertanți văd aici *persoane fizice*. Mi se pare că este greu ca o persoană fizică să participe la realizarea acestei investiții. Este imposibil acest lucru și de aceea trebuie eliminat *persoane fizice*”.

**DI. viceprimar Stoica Alexandru:** „Poate fi persoană fizică autorizată”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Dacă legea permite, putem noi să oprim persoanele fizice să participe?”

**Președintele ședinței, dl. Sava Ștefan:** „Nu putem exclude și persoane fizice. Poate vine un investitor și să investească”.

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Dacă legiuitorul permite, de ce să fim noi împotriva? Legea permite tuturor persoanelor fizice să concesioneze și să participe la licitații”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Aici ai voie și în alte situații nu ai voie. De ce la un spațiu comercial nu poate să participe o persoană fizică?”

**Președintele ședinței:** „Dacă este spațiu comercial înseamnă că este destinat unei activități comerciale.

Atâta timp cât legea nu restrânge posibilitatea participării la licitație a unei persoane fizice, nu putem fi împotriva”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „La persoane fizice cereți un extras de cont bancar privind disponibilitățile financiare pentru realizarea investiției. La firme de ce nu cereți?”

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „La persoane fizice lucrul acesta se vede din bilanțul contabil”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Nu sunt lămurite toate lucrurile. Persoana fizică poate să aibă, de exemplu, și proprietăți cu care să demonstreze că are posibilitățile financiare respective.

La persoane juridice cereți ultimul bilanț contabil la 31 decembrie 2009. Dacă este firmă înființată anul acesta, ce se întâmplă? Nu poate să participe?”

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Dacă nu are bilanț, nu îndeplinește condițiile”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu:** „De ce să privăm unele persoane fizice?”

**Președintele ședinței:** „Dacă nu are bilanț contabil, firma respectivă poate aduce alte documente prin care să demonstreze că are potența financiară necesară”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Trebuie scris acest lucru în caietul de sarcini”.

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Tot ce s-a scris aici a fost luat din Normele tehnice la O.U.G. 34”.

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Potrivit normelor metodologice de prezentare la licitație pentru a concesiona nu ai voie să te prezinți cu o societate nou înființată. Trebuie să ai societate care are vechime în exercițiul financiar de cel puțin 12 luni. Vă rog, domnule Paros, să mergeți la Regiunea de Dezvoltare Sud-Muntenia și să vedeți și dvs. ce precizează normele metodologice referitor la concesionarea de terenuri și prezentarea la licitații a societăților comerciale în vederea atribuirii unor terenuri, unor lucrări sau de acces la fonduri de toate felurile. Există obligativitatea ca societățile comerciale să aibă vechime în exercițiul financiar un an de zile”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Singura firmă care a depus solicitarea nu îndeplinește condițiile”.

**Președintele ședinței:** „Aici aprobăm concesionarea suprafeței de 330 mp. Nu știm noi ce societăți vor participa la licitație”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Să precizăm în caietul de sarcini să aibă minimum un an de zile de activitate”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „În primul rând ne-am propus să înființăm această activitate de agrement. În rest, există legea concesiunii și se va face totul legal”.

**Dl. consilier Nedelcu Dănuț:** „Ceea ce a spus dl. Constantinescu Emil este valabil numai la Agenția de Dezvoltare.

Sunt alte criterii de licitație care nu interzic participarea firmelor noi. Noi aici ne referim la bilanț. Putem să schimbăm, în locul bilanțului pe 12 luni să cerem bilanțul la 6 luni (la 30 iunie). De asemenea, balanța la 30 iunie se poate viza și nu este nicio problemă”.

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „La clauze referitoare la încetarea contractului de concesiune să spunem ca termenul de execuție să nu depășească 3 luni, ca să nu se lungească prea mult cu această lucrare”.

**DI. consilier Radu Paros:** „Dacă-i dai o autorizație valabilă 6 luni sau 1 an, nu puteți să impuneți termenul de 3 luni”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Îmi pare rău că nu este aici nimeni de la compartimentul de specialitate. Într-adevăr, sunt și eu de acord că nu putem să scoatem din calcul firmele înființate în 2010, dar trebuie să stabilim dacă aceste norme sunt imperative sau sunt cu caracter de recomandare în sensul că aceste înscrieri trebuie cerute, dar mai putem și noi să solicităm altceva. Astfel, ne putem gândi și noi ce le cerem în locul bilanțului la 31 decembrie.

La persoane fizice le cerem să aibă posibilități financiare pentru realizarea investiției, iar la persoanele juridice nu le cerem decât să aibă bilanț pozitiv. Bilanț pozitiv înseamnă că poate să aibă și 10 lei plus”.

**DI. consilier Stan Ion:** „În normele metodologice de aplicare a O.U.G. 54/2006 sunt prevăzute criteriile clare care sunt cuprinse și în caietul de sarcini. Se prevede că pot participa la licitație inclusiv cei care depun declarații pe propria răspundere că îndeplinesc criteriile, iar după 3 zile pot să aducă toate documentele privind criteriile stabilite în caietul de sarcini. Noi acum hotărâm scoaterea la licitație, nu avem dreptul să discriminăm vreo societate”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Comisia de licitație nu se poate abate de la ceea ce hotărâm astăzi. Acum stabilim ce vrem să modificăm. Comisia va ține cont de ce modificăm noi. Trebuie să lămurim ce facem cu societățile înființate în 2010”.

**DI. consilier Răileanu Ionuț:** „Caietul de sarcini a fost întocmit conform situației de la această oră. Nu avem cum să facem caietul de sarcini anticipând că acela care va participa la licitație va aduce bilanțul mai târziu”.

**DI. consilier Vasile Cornel:** „Propun un amendament la instrucțiunile pentru ofertanți și anume să eliminăm 31 decembrie 2009 de la pct. 1.6, lit. i, să rămână doar ultimul bilanț contabil. În Ordonanța 34, cu modificările ulterioare, se vorbește despre situația financiară, nu despre situația financiară de la o anumită dată. Ideea că poate să participe și o firmă înființată în 2010, dacă se grăbește puțin până se organizează licitația, astăzi fiind ultima zi de încheiere a exercițiului financiar-contabil pentru această lună, iar ultimul bilanț contabil poate fi și pe 6 luni. Deci să scoatem data, la litera „i” să rămână doar ultimul bilanț contabil, fără să facem precizarea că este semestrial sau lunar”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Poate să aibă bilanțul negativ la 31 decembrie și pozitiv la 6 luni. Deci, îi dăm astfel posibilitatea să aleagă”.

**DI. consilier Vasile Cornel:** „Acolo se face un patinoar. Este în interesul nostru să avem și un termen de realizare. Pe de altă parte avem interesul să încasăm niște bani, încasarea concesiunii, a redevenței respective, este un lucru firesc.

Dreptul la concurență este unul asigurat prin legile în vigoare. În legătură cu bilanțul dacă este pozitiv sau negativ, Ordonanța 34 nu face expres referire decât la un singur lucru. Consiliul Local vrea să aibă nu știu ce profit? Este o investiție care poate fi accesată pe fonduri europene dacă ai profit sau poți să o faci cu împrumuturi bancare. Teoretic, este o activitate care aduce profit. Dacă are un bilanț negativ și Banca nu-i dă scrisoare de bonitate bancară, nu poate să participe. Vă propun să dăm cale liberă investiției respective, prin eliminarea datei bilanțului contabil”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Avem un caz în care bilanțul negativ s-a coroborat cu scrisoarea de bonitate (SC Transport Privat). Deci, problema aceasta cu scrisoarea de bonitate nu este concludentă”.

**DI. consilier Stan Ion:** „Ordonanța 34 stipulează, la art. 57, documentele care sunt obligatorii de depus pentru licitație”.

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Am înțeles ca din caietul de sarcini să se excludă de la pct. 3.4 formularea „iar în cazuri deosebite și alte criterii stabilite de concedent”, iar la instrucțiunile pentru ofertanți, la punctul 1.6, litera „i” să rămână doar „ultimul bilanț contabil”, excluzându-se „la 31 decembrie 2009”.

**DI. consilier Radu Paros:** „Propun să se excludă de la persoane fizice punctul 1.6.7 prin care se cere extras de cont bancar privind disponibilitățile financiare pentru realizarea investiției”.

**DI. consilier Vasile Cornel:** „Legat de acest aspect, eu personal nu aş fi de acord ca persoane fizice să participe la o asemenea licitaţie. Acolo tot o activitate comercială va trebui să fie, se emit chitanţe, facturi ş.a.m.d. Acea persoană fizică autorizată va trebui să demonstreze capacitatea financiară pentru a se apuca de această treabă. Când se depune bilanţul, se vede clar că este o activitate economică, că sunt efectuate plăţile la stat, că sunt furnizori neachitaţi. La persoane fizice aceasta este dovada care demonstrează că are capacitate financiară de a realiza investiţia, dar să spunem persoane fizice autorizate şi nu persoane fizice”.

Se supun la vot amendamentele propuse, după cum urmează:

- Punctul 3.4 din caietul de sarcini să aibă următoarea formulare: „Criteriul de atribuire a contractului de concesiune este cel mai mare nivel al redevenţei”, eliminându-se „iar în cazuri deosebite şi alte criterii stabilite de concedent”.

Se aprobă cu unanimitate de voturi.

- La Instrucţiuni pentru ofertanţi, la punctul 1.6, litera „i” să rămână doar „ultimul bilanţ contabil”, eliminându-se „la 31 decembrie 2009”.

Se aprobă cu 20 voturi „pentru” şi 1 „abţinere” (Radu Paros).

- La Instrucţiuni pentru ofertanţi, să se excludă punctul 1.6.7 – Extras de cont bancar privind disponibilităţile financiare pentru realizarea investiţiei.

Se aprobă cu 18 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Vasile Cornel) şi 2 „abţineri” (Sava Ştefan, Răileanu Ionuţ).

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentele, şi se aprobă cu 20 voturi „pentru” şi 1 „abţinere” (Radu Paros).

În continuare se ia în discuţie *proiectul de hotărâre privind aprobarea schimbului de terenuri între Municipiul Slobozia şi dl. Buzoianu C. Ştefan*.

**DI. consilier Radu Paros:** „Eu înţeleg că i s-a mai dat un teren, s-a făcut schimbul de teren”.

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Într-adevăr i s-a dat un teren iar când a vrut să construiască, RENEL nu i-a dat avizul pentru că pe deasupra trecea linia de înaltă tensiune. Schimbul de teren nu s-a făcut cum era în hotărârea respectivă, nu s-a ajuns la Notariat, nu s-a făcut niciun act notarial”.

**DI. consilier Radu Paros:** „Am aprobat mai multe schimburi de teren, dar tratăm diferit. De exemplu, în cazul societăţii SELENA de la Bora am înţeles că s-a propus şi un schimb de teren”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre şi se aprobă cu 19 voturi „pentru” şi 2 „abţineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

Se trece la punctul 16 din ordinea de zi şi se prezintă raportul comisiei juridice şi de disciplină şi *proiectul de hotărâre privind vânzarea prin licitaţie publică cu strigare a spaţiilor cu destinaţia de cabinete medicale situate în „Dispensarul – Policlinica cu plată” situat în str. Matei Basarab, bloc 31, scara C, parter şi etaj*.

Iniţiatorul acestui proiect de hotărâre este dl. viceprimar Băcanu Valentin.

**DI. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „S-au stins toate litigiile referitoare la spaţiile de acolo?”

**DI. Ciripan Valeriu** – referent de specialitate în cadrul compartimentului patrimoniu: „Nu avem niciun litigiu. Comisia a vândut 6 spaţii titularilor contractelor de concesiune. Ceilalţi nu au vrut să le cumpere. Aceste spaţii se scot la licitaţie, nu pentru închiriere, ci numai pentru vânzare. Comisia de licitaţie s-a întrunit, a validat preţul de începere a licitaţiei, preţurile nu sunt sub cele de vânzare a celorlalte spaţii.

În caietul de sarcini este o inadvertenţă şi ne cerem scuze pentru aceasta, preţul de la lotul 2 este inversat cu preţul de la lotul 4.

Când s-a întrunit comisia a cerut, și s-a prevăzut și în caietul de sarcini, ca și la celelalte, să aprobăm vânzarea cu plata în rate pe o perioadă de 5 ani. Comisia a fost de acord, dar fără acordarea unui an de grație.

D-na dr. Buiuc Nicolița și d-na dr. Măianu nu au dreptul să le cumpere, au rămas în continuare cu contract de închiriere”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Acestea au contestat raportul de evaluare și în privința selectării evaluatorului. Deși inițial Tribunalul Ialomița a dat dreptate comisiei, s-a spus că este corect cum s-a procedat cu prețul pieții și stabilirea evaluatorului, a venit Curtea de Apel și a spus că în mod greșit s-a ales ca și cale folosirea evaluatorului preexistent, ci trebuia selectat un evaluator numai pe cabinete medicale. De quantum nu s-a făcut nicio discuție.

Și ceilalți s-ar putea să conteste pe același motiv. Dacă însă au semnat contractele, nu mai este nicio problemă”.

**DI. consilier Radu Paros:** „Aș recomanda să rămânem la acea facilitate cu un an de zile de grație”.

**DI. consilier Vasile Cornel:** „Va trebui să aprobăm prin alt proiect de hotărâre vânzarea către cel care va adjudeca licitația și atunci stabilim și facilitățile și eșalonarea plăților”.

**DI. consilier Catargiu Dumitru:** „Dacă modificăm condițiile când se încheie contractul de vânzare-cumpărare îi discriminăm pe cei care nu au știut de la început că pot să aibă un an de grație. În caietul de sarcini să se precizeze acest an de grație dacă suntem de acord cu el”.

**DI. Ciripan Valeriu:** „Cei 5 ani sunt prevăzuți în caietul de sarcini, dar nu se prevede un an de grație”.

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Să introducem un articol 3 iar art. 3 să devină art. 4 și să spunem că prețul se poate achita cu plata în 5 ani, din care un an de grație”.

**DI. consilier Vasile Cornel:** „Oricum va trebui să adoptăm o Hotărâre a Consiliului Local prin care să aprobăm aceste facilități. Dacă un ofertant a oferit prețul integral, ce facilități să-i mai acordăm? În aceste condiții caietul de sarcini trimite pe ofertantul câștigător, în situația în care nu a oferit prețul integral, să solicite Consiliului Local eșalonarea sau termenul de grație de un an de zile. De aceea mi se pare firesc să discutăm la momentul oportun despre facilități”.

**Președintele ședinței, dl. Sava Ștefan:** „Această operație de vânzare este ulterior adjudecării urmare procedurii de licitație”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „După adjudecare comisia de licitație nu se mai întrunește”.

**DI. viceprimar Băcanu Valentin:** „Vă rog să prevedeți în hotărâre că se dă dreptul de cumpărare în rate”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Să spunem: *Comisia de licitație poate aproba participanților formularea de oferte de cumpărare cu plata prețului în rate lunare, pe o perioadă de până la 5 ani, la care se adaugă dobânda legală.* Deci comisia aprobă, nu președintele comisiei, așa cum se scrie în caietul de sarcini”.

**Președintele ședinței:** „Deci, să modificăm caietul de sarcini și să scriem: „În cazul în care nu se formulează oferte de cumpărare cu plata integrală a prețului minim de pornire, comisia de licitație poate aproba participanților formularea de oferte de cumpărare cu plata prețului în rate lunare, pe o perioadă de până la 5 ani, din care un an termen de grație, la care se adaugă dobânda legală”. Această formulare să fie trecută în proiectul de hotărâre, ca fiind art. 4”.

- Se supune la vot acest amendament și se aprobă în unanimitate.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul, și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei de urbanism și proiectul de hotărâre privind aprobarea P.U.D. și concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 25,38 mp. teren situat pe str. Decebal, nr. 4, bloc F 5, sc. B, ap. 22, parter, Slobozia, pentru

*extindere spațiu comercial prin închidere terasă și re compartimentare interioară, către Stanciu Stelian.*

Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind aprobarea P.U.D. și concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 79,00 mp. teren situat pe Aleea Stadionului, nr. 3 în partea de Nord-Vest a sediului societății, către S.C. Electro Munteanu S.R.L., pentru extindere spații de producție.*

**Dl. consilier Radu Paros:** „Am o nelămurire. În referatul serviciului de urbanism se spune: „Propunem ca solicitantul să plătească retroactiv pe o perioadă de 5 ani valoarea redevenței pentru terenul solicitat de 79,00 mp. și să-și retragă incinta la suprafața de 348,20 mp. (269,20 + 79,00)”. Înțeleg că această persoană a ocupat o suprafață de teren mai mare?”

**Dl. consilier Marian Cornel:** „Acolo este o platformă betonată”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Noi am mai făcut rectificări de suprafețe în multe cazuri. Când și-au făcut cartea funciară au rezultat niște diferențe în plus sau în minus. Așa este și în acest caz. Societatea comercială și-a făcut lucrarea de cadastru și a văzut că suprafața este mai mare. Noi am reacționat și i-am spus să-și retragă incinta”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Dar în referatul serviciului de urbanism se spune că din documentația de cadastru imobiliar – edilitar al intravilanului rezultă o suprafață înregistrată de 571,78 mp., fiind defalcat cu 225,21 mp. suprafață construită și 346,57 mp. teren liber, incintă și platforme. În finalul referatului i se cere acestei persoane să-și retragă incinta la 348,20 mp.”

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Are în față o platformă de beton care este la nivelul trotuarului. Îi cerem să nu mai folosească această platformă”.

**Dl. Tudoran Valentin** – directorul Direcției de administrație publică locală: „Acea suprafață de 571 mp. este din lucrarea de cadastru general al orașului, care nu înseamnă înscrierea automat în cartea funciară. Nu i s-a constituit un drept de concesiune pentru 571 mp.”

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de urbanism și *proiectul de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 150 mp. teren situat pe str. Sudului, nr. 1, către Nae Eliza, pentru extindere locuință.*

- Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind reducerea suprafeței închiriate de PF Șerban Eugen, în Bazarul municipal, pe latura de Est, conform contractului de închiriere nr. 21/2008 încheiat între susnumitul și Municipiul Slobozia, de la 25 mp. la 9 mp.*

- Fiind supus la vot, și acest proiect de hotărâre este aprobat în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind stabilirea consumului de carburanți pentru autovehiculele Consiliului Local al Municipiului Slobozia.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Apoi se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind modificarea art. 1, 4 și 6 din H.C.L. nr. 132/30.06.2009 prin care s-a aprobat studiul de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Utilități platforma industrială IMM – Slobozia.*

Inițiatorul acestui proiect de hotărâre este dl. viceprimar Băcanu Valentin.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se prezintă, în continuare, raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind modificarea art. 2, lit. B din H.C.L. nr. 53/30.03.2009 prin care s-a aprobat Planul Integrat de Dezvoltare Urbană.*

Acest proiect de hotărâre este inițiat de dl. viceprimar Băcanu Valentin.

- Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *D i v e r s e.*

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Au venit la noi mai mulți cetățeni de la blocurile I de pe Bd. Cosminului în legătură cu ce se întâmplă cu pasajul pietonal între I4 și I5, care a fost blocat de către un cetățean. Acel pasaj este din proiect și trebuie să fie liber și din punct de vedere al P.S.I. Nu are nimeni dreptul să-l blocheze. Să rezolvăm problema aceasta. Poliția Comunitară să-și facă treaba pentru ca acel pasaj să funcționeze”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Acolo este scară de bloc”.

**Dl. consilier Constantinescu:** „Datorită faptului că sunt două blocuri care nu au două accese, pompierii ne-au impus să facem acolo pasaj pietonal.

Sunt discuții că unii au transformat acel pasaj în WC public. Igienizarea este însă altă problemă”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Dacă este așa cum zice Emil Constantinescu, trebuie să ne conformăm”.

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Avem o adresă din partea Instituției Prefectului referitoare la H.C.L. prin care s-au aprobat suplimentele salariale salariaților Primăriei. Am discutat cu mai mulți juriști și toți au fost de părere că motivele invocate de Prefectură nu sunt întemeiate”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Au considerat că aceste suplimente salariale sunt drepturi câștigate. Legea spune că nu sunt drepturi câștigate și nu se acordă decât dacă se îndeplinesc niște condiții. Ele sunt considerate că sunt adaosuri și nu au nicio legătură cu Codul Muncii.

Problema este dacă menținem Hotărârea Consiliului Local sau o revocăm. Dacă ne atacă în instanță, atunci se suspendă aplicarea hotărârii”.

- Consiliul Local hotărăște menținerea Hotărârii prin care s-au aprobat suplimentele salariale pentru salariații din Primărie.

**Dl. consilier Stan Ion:** „Vreau să vă aduc la cunoștință nemulțumirea unor cetățeni de pe strada Cuza Vodă în legătură cu parcare din fața stației de benzină a lui Colhoz. În urma construirii aceluia bloc, nu mai este parcare, nu mai există pavajul, nu mai există trotuar. Blocul s-a construit până în stradă”.

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Acolo nu a fost niciodată trotuar. În spate au trotuar”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Vreau să vă prezint concluziile comisiei cu exproprierea.

La comisie am avut de analizat 3 cazuri.

Primul caz privește o persoană fizică, Chiriță, care deține un teren intravilan de 423 mp., teren care ne este nouă foarte necesar pentru a executa un drum de legătură între str. Viitor și cartierul nou realizat acolo. S-au făcut niște discuții cu această persoană, dumnealui are niște pretenții pe care nu le-am putut onora.

Această comisie pe care Consiliul Local a constituit-o are caracter pur consultativ. Atribuția exproprierii aparține Consiliului Județean de a face toată cercetarea prealabilă. Noi am apreciat că s-ar impune declararea ca teren de utilitate publică tocmai în ideea că vrem să facem acest bulevard iar Legea 33/1994 ne permite acest lucru privind exproprierea.

Al doilea caz este în legătură cu fostul sediu al CERES. În ședința precedentă s-a discutat faptul că societatea SELINA a cumpărat la licitația publică drumurile de acces pentru că așa au fost scoase la licitație, iar pe această zonă nu sunt făcute rețele de utilități (apă, canal, gaze ș.a.m.d.).

Având în vedere acest fapt și văzând prevederile art. 6 din Legea 33/1994 privind exproprierea, am apreciat că putem vorbi de utilitate publică și pe viitor de expropriere atâta timp cât este vorba de introducerea acestor utilități.

Consiliul Județean va numi o comisie formată din reprezentanți ai Consiliului Județean și ai Consiliului Local care va face procedura prealabilă. Dacă se spune că este de utilitate publică, se va merge la instanță care va stabili dacă este de utilitate publică.

Al treilea caz privește societatea TRANSMIM. Aici am avut un caz special și anume de expropriere la cererea proprietarului. Am stabilit în comisie, cu largă majoritate spre unanimitate, faptul că nu se poate așa ceva. Legea este făcută la dispoziția statului și a consiliului județean ca expropriatori atunci când doresc să facă niște investiții și nu au loc de niște proprietari cu bunurile lor. Aici era o situație atipică, de solicitare a proprietarului ca să fie expropriat. Noi am înțeles interesul legitim al acestei societăți comerciale de a-și recupera o parte din investiția făcută acolo, însă ceea ce am stabilit noi este că nu aceasta este calea. Dacă dorește, poate să ne doneze aceste bunuri, dar pe ceea ce cere acum nu se poate.

De la comisie au ajuns în oraș niște informații că TRANSMIM nu a trecut pentru că nu am vrut eu să treacă. Nu s-a votat în comisie, totul a fost prin consens. Dacă se ajungea la vot, eu aveam un vot, oricum nu avea relevanță votul meu.

Nu avem nimic cu TRANSMIM, am ajuns la un consens că nu aceasta este calea (expropriere la cerere)”.

**DI. consilier Vasile Cornel:** „Am discutat în plenul ședinței despre ceea ce se întâmplă cu proprietarii de garsoniere, de apartamente care locuiesc într-un bloc și nu au drumuri de acces pentru că cineva a cumpărat drumurile de acces. În această situație este și TRANSMIM. Întreb: Dacă mâine TRANSMIM blochează accesul proprietarilor de locuințe, pentru că este proprietar pe drumuri, cum vom proceda noi, Consiliul Local?”

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Acolo este dreptul de servitute pentru acces. În cazul acela am spus că este vorba de realizarea utilităților”.

**DI. consilier Radu Paros:** „În comisie am spus că putem să preluăm utilitățile și să le administrăm. Să ni le predea cu titlu gratuit în administrarea noastră”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Predarea cu titlu gratuit înseamnă donație. Orice donație se aprobă în Consiliul Local. Nimeni nu poate face donație dacă eu nu vreau”.

Având în vedere că au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**Ștefan Sava**

**Contrasemnează**

**S E C R E T A R,**

**Simona Dumitrache**