

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
SLOBOZIA
JUDEȚUL IALOMIȚA**

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 27 mai 2010 în ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia.

Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 17605 din 19 mai 2010 în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Sunt prezenți 18 consilieri din numărul total de 21. Lipsesc următorii consilieri: Vetu Ionel, Vasile Cornel, Ioniță Gabriel. De la punctul 13 din ordinea de zi este prezent și dl. consilier Vasile Cornel.

La ședință participă de drept dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului și d-ra Simona Dumitrache – secretar al municipiului Slobozia.

La această ședință participă și dl. Mădălin Teculescu – prefectul județului Ialomița.

De asemenea, sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Hamza Eugenia – director Direcția tehnică; Furcoi Horia – șeful Serviciului de gospodărie comunală; Adam Virginia – director Direcția de impozite și taxe; Tudoran Valentin – director Direcția de administrație publică locală; Trifan Adrian – director executiv al Direcției economice; Matache Valerian – referent în cadrul Serviciului de urbanism și amenajarea teritoriului; Cirișan Valeriu – referent de specialitate în cadrul compartimentului patrimoniu), Constantin Ionel – director Direcția pentru cultură și sport, precum și Stanciu Viorel – consilier juridic în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

Dl. Primar Ionașcu Gabi anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Aprobarea procesului-verbal al ședinței Consiliului Local din data de 29.04.2010;
2. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2011;
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții - Ateliere Școala nr. 2 „Sf. Andrei” Slobozia;
4. Proiect de hotărâre prin care se aprobă trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Slobozia și administrarea Consiliului Local a bunurilor din domeniul public al municipiului Slobozia, propuse de comisia de inventariere pe anul 2009, conform Anexei nr. 1 la prezenta hotărâre, precum și conservarea acestora;
5. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat pe B-dul Matei Basarab, bl. D6, parter, către S.C. „Dianthus” IFN S.R.L. pe care îl deține în prezent în concesiune;
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri în domeniul salarizării personalului din aparatul de specialitate al Primarului și Serviciile publice comunitare din municipiul Slobozia;
7. Proiect de hotărâre privind zonarea terenurilor din intravilanul municipiului Slobozia pentru stabilirea impozitului pe teren în anul 2011, conform Legii 571/2003 privind Codul fiscal;

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea PUD și concesionarea prin licitație publică a suprafeței de 330 mp teren, situat în partea de sud-vest a incintei Orășelului Copiilor, pentru realizarea unui patinoar;
9. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei Tehnico-Economice ca organ consultativ cu atribuții de avizare, expertizare tehnică și consultanță tehnică, precum și aprobarea Regulamentului de funcționare al comisiei;
10. Proiect de hotărâre prin care se aprobă listele cu ordinea de prioritate și repartizarea locuințelor de serviciu întocmite pe categorii de locuințe;
11. Proiect de hotărâre privind revocarea pozițiilor 46, 131, 139, 157, 173, 192 și 221 din Anexa 1 la H.C.L. 62/28.08.2008 și pozițiile 26 și 63 din Anexa 1 la H.C.L. 91/30.04.2009 prin care s-a aprobat atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri situate în municipiul Slobozia, conform prevederilor Legii nr. 15/2003;
12. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2, alin. 3 și art. 3 din H.C.L. nr. 141/20.11.2008 prin care s-au stabilit modalitățile de acordare a gratuităților și cuantumul acestora prin finanțare de la bugetul local a cheltuielilor cu transportul public local pentru veteranii de război, văduvele acestora, urmașii eroilor Revoluției din 1989, persoanele persecutate din motive politice, elevi;
13. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1 din H.C.L. 187/30.XI.2001 prin care s-au stabilit atribuțiile D.A.D.P. subordonată Consiliului Local Slobozia;
14. D i v e r s e.

Dl. primar Ionașcu Gabi mai propune introducerea pe ordinea de zi a încă două proiecte de hotărâri care reclamă urgență și anume:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor la apă, canal și epurare pentru serviciile prestate de S.C. URBAN S.A. Slobozia;
2. Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Ministerului Justiției – Tribunalul Județean Ialomița a unei suprafețe de teren de 10 000 m.p., situat în partea de Sud a municipiului Slobozia (Parcul Tineretului), pentru construire sediu administrativ.

De asemenea, în legătură cu punctul „Diverse”, dl. primar spune următoarele: „Sunt înregistrate două cereri la Consiliul Local. Una este din partea societății TRANSMIM, despre care am discutat foarte puțin în ședința trecută, privind trecerea din domeniul privat al societății în domeniul public al municipiului a rețelelor edilitare din cartierul rezidențial al Transmim.

Următoarea cerere este din partea societății SELENA. Când s-a licitat societatea CERES, s-au vândut și drumurile de incintă de la locuințele pe care noi le-am lichidat ca urmare a procedurii avute față de fostul IAS.

Va trebui, în primul rând, să se constituie o comisie. Consider că este necesar să se constituie o comisie paritară executiv-deliberativ, astfel încât să pregătim luarea unor decizii în Consiliul Local. Este o procedură prealabilă și trebuie să o întreprindem astfel încât să putem supune rezoluționării Consiliului Local dacă avem un interes public în cele două zone, ca să putem demara procedurile conform Legii 33”.

- Se supune la vot ordinea de zi anunțată, cu propunerile de completare, și se aprobă în unanimitate.

Se trece la dezbaterea problemelor aflate pe ordinea de zi.â

- Președintele ședinței supune la vot procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 29 aprilie 2010. Se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” (Radu Paros).

În continuare se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2011.*

Dl. consilier Radu Paros: „La taxele zilnice pentru utilizarea temporară a locurilor publice avem o taxă pentru ocuparea temporară a domeniului public pentru publicitate sonoră efectuată de pe mijloace de transport- 1,40 lei/h, iar mai jos, taxă pentru comerțul itinerant din rulote – 5,8 lei/zi. De ce este această diferență? Nu putem ca la aceste două activități să punem tarif ori pe oră, ori pe zi?”

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Publicitatea sonoră este aprobată pe un anumit palier orar de către Primărie, având grijă să nu deranjăm ordinea și liniștea publică în municipiu. De aceea mi se pare normal ca acest tarif să fie pe oră și nu pe zi.

La comerțul cu rulote, toate taxele care sunt până acum pentru comerț sunt pe mp/zi.

Sunt deci două activități cu profil diferit și nu pot avea același tarif”.

Dl. consilier Radu Paros: „Dacă persoana care face publicitate sonoră știe de la început care este intervalul orar când va avea voie să facă astfel de publicitate, va accepta tariful pe zi. Este foarte greu să-l controlezi câte ore a făcut publicitate sonoră. Și cel de la comerțul cu rulota face și publicitate sonoră. De exemplu, mașina de înghețată are o melodie înregistrată și cântă prin tot orașul”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Lucrurile sunt extrem de simple. Pentru comerț nu există regula orelor de liniște, pe când în cazul publicității sonore există oră de liniște. Cum să plătească o zi întreagă dacă el face publicitate sonoră numai între orele stabilite? Prețurile sunt mai mari tocmai pentru a descuraja astfel de manifestări”.

Dl. consilier Radu Paros: „Aș vrea să mai fac un amendament. Să mai introducem o taxă pentru ocuparea temporară a domeniului public privind promovarea unor acțiuni politice sau cetățenești și această taxă să fie de 1,4 lei/mp/zi”.

- Se supune la vot acest amendament dar nu se aprobă, înregistrându-se 6 voturi „pentru” (Radu Paros, Catargiu Dumitru, Ioniță Vasilica, Zăinescu Nina, Sărăcăceanu Constantin, Petre Gabriela), 1 „abținere” (Constantinescu Emil) și 11 voturi „împotriva”.

Dl. consilier Radu Paros: „Aș avea o întrebare vis-a-vis de impozite. La Anexa 1 se precizează impozitul la clădirile cu instalații de apă, canalizare, electrice și încălzire și la clădirile fără astfel de instalații. Cum se consideră faptul că noi la ora actuală avem apă industrială și nu apă potabilă? Ne încadrăm la apă potabilă?”

Dl. consilier Constantinescu Emil: „De fapt dl. Paros nu vrea să ia în considerare că nu se referă la ce fel de apă vehiculează conductele de alimentare cu apă. Străzile respective au instalații care pot vehicula apă și pot asigura alimentarea cu apă a cetățenilor. Aceasta reprezintă gradul de utilitate, nu ce fel de apă. Ce fel de apă circulă pe aceste conducte este în responsabilitatea furnizorului, sunt instituții ale statului care verifică calitatea apei. Deci are cine să se ocupe de această chestiune. Utilitatea se referă de fapt la conducta care poate să vehiculeze apă. Dacă punem problema calității apei o să intrăm iar în discuții interminabile”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 16 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Radu Paros) și 1 „abținere” (Catargiu Dumitru).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții – Ateliere școală la Școala nr. 2 „Sf. Andrei” Slobozia.*

Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuarea ședinței se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al municipiului Slobozia și administrarea Consiliului Local a bunurilor din domeniul public al municipiului Slobozia, propuse de comisia de inventariere pe anul 2009, conform Anexei 1 la prezenta hotărâre, precum și conservarea acestora.*

Dl. consilier Radu Paros: „Am o întrebare. Se spune că se face trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului, dar nici în expunerea de motive și nici în raport nu am găsit de ce dorim această schimbare sau ce se va întâmpla cu toate aceste bunuri. În general acesta era scopul, vrem să vindem ceva și atunci trecem din domeniul public în domeniul privat”.

Dl. Ciripan Valeriu – compartimentul de patrimoniu: „Potrivit normelor, dacă se consideră că acele bunuri nu mai sunt funcționale și nu mai pot fi trecute în redevență, ele sunt trecute în conservare pentru că nu mai sunt funcționale. Prima etapă este trecerea din domeniul public în domeniul privat. Ulterior, conform normelor în vigoare, procedăm, dacă este cazul, la desființarea lor. Deci, etapa premergătoare, conform normelor de inventariere, este inventarierea și centralizarea acestora de către comisiile de inventariere și apoi supunerea aprobării dvs.”

Dl. consilier Radu Paros: „Nu știu cine face parte din aceste comisii. Am rugămintea ca măcar un membru din comisie să mă însoțească și pe mine pe acest traseu pentru că, din informațiile pe care le am, înțeleg că nu mai există aceste bunuri.

Aceeași problemă cu bunurile scoase la casare.

Mai departe spuneți: „După aprobarea pentru trecerea în conservare a acestora, se vor întocmi documentațiile necesare pentru scoaterea lor din producție și conservarea (depozitarea) în vederea refolosirii ulterioare”. Unde se face depozitarea? Luăm conductele, le scoatem de pe traseu și de depozitam undeva?”

Dl. Ciripan Valeriu: „Dacă va fi nevoie de ele și sunt funcționale, atunci vor fi refolosite. În ce privește depozitarea, anumite elemente componente ale obiectivelor de investiții, care la un moment dat pot fi detașate de acolo, se detașează și se depozitează undeva”.

Dl. consilier Radu Paros: „Mai spuneți că nu vreți să mai plătiți paznici la stația de captare de la Chiciu. Dacă rămâne liberă, ce se va întâmpla acolo?”

Dl. Ciripan Valeriu: „La Chiciu nu se exclude paza. Acum avem acolo asigurată paza. Se va exclude paza numai acolo unde se vor casa”.

Dl. consilier Radu Paros: „Atrag atenția la ce valoare s-a ridicat această investiție. Dacă o treceți la casare, o îngropați. Este vorba de aproximativ 100 miliarde pe care vreți să-i îngropați”.

Dl. Ciripan Valeriu: „Vreau să vă mai aduc la cunoștință că toate aceste bunuri au trecut prin două reevaluări, de aceea s-a ajuns la aceste valori”.

Dl. consilier Radu Paros: „La Chiciu s-au băgat bani și în 2003, și în 2004”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Este vorba de lucrări de conservare, nu de casare”.

Dl. consilier Radu Paros: „Nu mai vorbim de cât au costat centralele containerizate”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 16 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Radu Paros) și 1 „abținere”(Catargiu Dumitru).

Se trece la punctul 5 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat pe B-dul Matei Basarab, bl. D6, parter, către S.C. „Dianthus” IFN S.R.L. pe care îl deține în prezent în concesiune.*

Dl. consilier Radu Paros: „Am o întrebare: Contractul de concesiune din 15 februarie 2010 este actualizat sau atunci s-a încheiat?”

Dl. Tudoran Valentin: „În februarie a.c. s-a trecut de la persoană fizică pe societate și atunci s-a semnat un alt contract de concesiune”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind aprobarea unor măsuri în domeniul salarizării personalului din aparatul de specialitate al Primarului și Serviciile Publice Comunitare din municipiul Slobozia.*

Președintele ședinței: „Aceste proiect de hotărâre se referă la o propunere bazată pe Legea 330/2009 privind posibilitatea acordării suplimentelor salariale funcționarilor publici. La comisia juridică am analizat acest proiect, am constatat că este în conformitate cu dispozițiile Legii 330/2009”.

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Am o nelămurire și sper să fie o greșeală de redactare.

La alin. 6 din raport se specifică: „Din totalul prevederilor de 3.845.000 lei, dacă scădem ceea ce s-a plătit și ceea ce se preconizează a se consuma cu salariile... rezultă că mai rămâne disponibilă suma de 1.819.940 lei, sumă ce nu permite acordarea de suplimente salariale pe intervalul de timp rămas până la finele anului”. Iar în finalul raportului se spune că aceste suplimente se pot acorda”.

Dl. Trifan Adrian – director executiv Direcția economică: „În prima parte s-a analizat pe fiecare capitol în parte. La unele capitole rămân resurse care nu se cheltuiesc și automat se trec către cele care nu au resurse, fără a afecta fondul de salarii. Conform Legii 273/2006 se pot face mișcări de sume de la un capitol la altul”.

Dl. consilier Radu Paros: „Am o întrebare: Dacă nu era această situație cu tăierea salariilor bugetarilor cu 25%, s-ar mai fi mărit salariile?”

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Evident că da. La fel așa fi procedat, așa cum au procedat și primarii care fac parte din partidul dvs. la alte primării. Este o chestiune care ține de echitate. O facem acum datorită evenimentului generat de cei care conduc destinele țării noastre și nu vreau să scadă nivelul calității serviciilor publice și nici nivelul de condiție socială”.

Dl. consilier Radu Paros: „Nu sunt de acord să se mărească salariul secretarului cu 16 milioane”.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Fac precizarea că în mână nu iau decât 23 milioane”.

Dl. consilier Radu Paros: „Sunt de acord cu mărirea salariilor la consilier asistent, inspector asistent, referent de specialitate și referent asistent, funcții prevăzute la pozițiile: 13, 14, 17, 18, 21, 25, 26. Dacă voiiați să-i ajutați pe acești oameni, trebuia să le dați până acum”.

Președintele ședinței: „Aceste sume se vor plăti numai în anumite condiții. Noi aprobăm acum posibilitatea legală de a plăti aceste suplimente, dar în anumite condiții. Este vorba de creșterea veniturilor proprii în bugetul local, care trebuie să fie mai mari decât totalul cheltuielilor cu salariile și alte condiții.

În acest proiect de hotărâre nu ne referim la anumite funcții sau la o anumită categorie de funcții, ne referim la aprobarea de principiu a acordării acestor suplimente salariale. Ele se acordă în funcție de poziția fiecăruia, de funcția fiecăruia”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Această propunere nu este corectă de a acorda numai la acești asistenți, pentru că apare discriminarea față de ceilalți. Dacă luăm pe cel principal, nu-i dăm nimic, îi dăm numai celui care este asistent și acesta ajunge la 1016 iar principalul rămâne la 1100. Cum stimulăm principalul? Atunci împărțim sarcinile în mod egal, având același salariu. Deci, nu putem să-i aducem la același grad de salarizare. Ori le dăm la amândoi, ori nu le dăm la niciunul. Nu putem aduce la același nivel de salarizare asistentul cu principalul. Este mai echitabil ori la toți, ori la niciunul”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Noi, demnitarii, nu luăm acest stimulent. Scad salariile cu 25% și la cei cu salarii de 6 milioane, și la cei cu salarii mai mari. Acesta este principiul care se aplică în această țară. Aveți ceva împotriva legii, domnule Paros?”

- Se supune la vot amendamentul propus de dl. Radu Paros, dar nu se aprobă, înregistrându-se 1 vot „pentru” (Radu Paros), 4 „abțineri” (Zăinescu Nina, Ioniță Vasilica, Catargiu Dumitru, Sărăcăceanu Constantin), restul de 13 consilieri votând „împotrivă”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, în forma prezentată, și se aprobă cu 14 voturi „pentru”, 1 vot „împotrivă” (Radu Paros) și 3 „abțineri” (Zăinescu Nina, Ioniță Vasilica, Catargiu Dumitru).

Se trece la punctul următor din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind zonarea terenurilor din intravilanul municipiului Slobozia pentru stabilirea impozitului pe teren în anul 2011, conform Legii 571/2003 privind Codul fiscal.*

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „În primul rând este a nu știu câta oară când trebuie să fac observații. La comisie ni s-a prezentat o listă cu o anumită zonare, acum găsim pe masă o altă zonare, sunt străzi introduse în altă categorie. Eu consider că nu s-au păstrat aceleași criterii sau aceeași unitate de măsură pentru această zonare. Aș da câteva exemple.

Str. Ianache, care știm cum este, a fost introdusă în zona A și a fost în zona B. Șoseaua Amara este în zona A și nu știu dacă merită această categorie. Str. Gării, str. Ana Ipătescu consider că ar trebui să fie în categoria B. La fel str. Ionel Perlea, Teilor. Blocurile din Șos. Nordului sunt într-o categorie (A), iar casele de pe Șos. Nordului sunt în altă categorie (B). Str. George Enescu, care este în zona Nordului, este încadrată

în altă categorie. În zona Pepinieră, unele străzi sunt în zona A, iar alte străzi (Pinului, Magnoliei) au rămas în zona B.

Aș propune amânarea discutării acestui proiect de hotărâre, având în vedere că nu am avut timpul necesar să analizăm noua zonare față de ceea ce ni s-a prezentat la comisie”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Str. Ianache are toată infrastructura. Că asfaltul s-a degradat sunt de acord cu dvs. În ce privește casele de pe str. Nordului, dacă vă uitați în documentele de urbanism vedeți că trebuie să mai aibă o stradă la fronturile dinspre Sud și de aceea sunt în altă categorie. Străzile Ionel Perlea, Teilor, Trandafirilor au toate infrastructurile și atunci care ar fi motivul ca aceia din centru sau cei care au aceeași infrastructură să plătească o sumă diferită? Mai ales că cei care locuiesc în centrul orașului au contribuit la realizarea acelor infrastructuri pe Teilor, Trandafirilor, Ionel Perlea. Atunci unde este echitatea? Din banii cui se fac aceste infrastructuri? Din banii contribuabililor și atunci trebuie să stabiliți și principiul echității”.

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Un aspect legat de redactare. Nu există str. Independenței cuprinsă între str. Viitor și str. Plevna. Corect este str. Viilor.

Legat de această zonare, cred că echitabil este să ne gândim și la distanța față de centrul orașului. Nu cred că cel care stă, de exemplu, pe str. Vechea Matcă este la fel ca pe Șos. Nordului.

Îmi mențin propunerea să amânăm acest proiect de hotărâre, având în vedere că s-a schimbat de la ședința de comisie până acum”.

Dl. consilier Radu Paros: „Sunt de acord cu dl. Catargiu că o parte dintre străzi au fost încadrate în alte zone pentru că unii dintre cetățeni și-au exprimat nemulțumirea. Eu cred că ar trebui să facem o mai bună promovare a acestui proiect de hotărâre, astfel încât să nu mai fim nevoiți ca după aprobare să vină în Consiliul Local unii cetățeni nemulțumiți și să decidem schimbarea zonei de impozitare, așa cum s-a întâmplat.

La fel vreau să spun că poate domnului primar i se pare corect, dar eu consider că dacă sunt adevărate cratere pe o stradă, nu poți să o încadrezi în aceeași categorie. De exemplu, străzile Maramureș, Ana Ipătescu. Nu știu care sunt problemele în zona Vechea Matcă, dar cel puțin pe aceste străzi pe care le cunosc aceasta este situația, lucrările nu se mai termină și nu mi se pare corect să fie în zona A.

În expunerea de motive se spune „la sesizarea unor cetățeni făcută către Primărie”. Deci noi aceasta facem acum. Am luat act de cererea cetățenilor nedreptățiți și acum modificăm, îi trecem într-o altă zonă inferioară. Categorie vor fi și alte solicitări din partea unor nemulțumiți”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Sunteți economist. Investițiile pe care le derulați le puteți finanța din două surse: din fondurile de exploatare ale afacerilor pe care le aveți sau din împrumut. Plata împrumutului se face din cheltuielile de exploatare. Așa se face și aici. Vreau să amintesc un lucru care ține de echitate. La împrumutul respectiv pe care-l facem concură într-o proporție mai mare cei care sunt din zona A, unde au toată infrastructura și într-o proporție mai mică cei din zonele unde au altă categorie inferioară de taxare. Ceea ce vi s-a prezentat ține cont de aceste două principii: finanțarea investițiilor și recuperarea costurilor și echitatea.

Referitor la cetățenii care sunt în sală există prevăzut că trec din zona A în zona B, pentru că trebuie să recuperăm. S-a rectificat acea problemă. Sunt lucrări de infrastructură pentru a deservi cetățenii din acea zonă și nu pe altcineva.

Dacă dvs. considerați că vom avea infrastructură de servicii publice scăzând impozitele sub nivelul de finanțare vă spun că nu vom avea infrastructură de servicii și de fiecare dată vom critica pe cel care are această intenție și îl vom arăta cu degetul. Toată lumea vrea impozit mai mic sau deloc”.

Dl. consilier Radu Paros: „Nu poți să percepi anumite taxe fără să dai înainte.

Anul trecut noi am aprobat zonarea pe o promisiune a d-lui primar că se vor asfalta străzile respective. Cetățenii au plătit pentru zona A și acum le trecem la zona B. Ce se întâmplă cu banii pe care i-au plătit oamenii? Dacă ați considerat că este o nedreptate și au plătit suplimentar, le dați banii înapoi?”

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Nu le dăm banii înapoi. Ei recuperează o valoare mai mare pentru că anul viitor se mărește impozitul. Dânsii recuperează mai mult pentru că este vorba de majorări care se aplică datorită coeficientului de inflație”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Este adevărat că trebuie să ne aplecăm cu atenție asupra acestui proiect de hotărâre, motivat de faptul că odată stabilită această zonare privind stabilirea impozitului pe 2011, nu mai putem reveni. Înțeleg că până anul viitor, pe această vreme, nu mai poate fi modificat. Am încercat anul trecut, pe un anumit considerent, la câteva luni după ce am aprobat, să modificăm, dar Instituția Prefectului nu ne-a dat aviz de legalitate, tocmai pentru că legea prevede că rămâne bătută în cuie pentru un an această zonare. De aceea este bine să fim foarte atenți și dacă nu se poate astăzi analiza strădă cu stradă, nu este nicio crimă dacă amânăm pentru ședința următoare.

În al doilea rând era foarte simplu și economiseam mult timp și energie dacă venea cineva din aparatul de specialitate al Primarului și ne spunea: „La această zonare am avut în vedere următoarele principii:...” Când ne spunea principiile din Codul fiscal, atunci fiecare puteam să analizăm în funcție de ce s-a făcut zonarea. Dacă nimeni nu ne spune care sunt principiile și dacă acestea sunt îndeplinite astăzi, nu peste 4 luni, pentru că astăzi aprobăm acest lucru. Să fie o chestiune foarte sigură sau cât poate să fie de sigură în condițiile de astăzi. Trebuie să aibă o anumită siguranță, astfel încât în 2011, când se aplică, această hotărâre a noastră într-adevăr să îndeplinească aceste condiții.

Deci, să ne aplecăm cu atenție asupra acestui aspect. Din discuțiile cu aparatul juridic din Primărie, motivele pentru care cele două străzi din Pepinieră sunt în zona B sunt acelea că nu au tot ce le trebuie, respectiv străzile nu sunt asfaltate. Trebuie foarte multă atenție pentru că hotărârea noastră așa rămâne, bătută în cuie”.

Dl. consilier Stan Ion: „Trecerea din zona inferioară în zona superioară se face pe fondul dezvoltării și modernizării, inclusiv a ridicării gradului de confort. Așa cum s-a menționat și în referatul serviciului de specialitate, s-a ținut cont de nemulțumirea cetățenilor și că s-au făcut unele modernizări. Str. Independenței pe o parte nu dispune de canalizare, iar str. Viitor se află în lucru. Str. Independenței a fost trecută în zona A, deși la vremea respectivă nu avea toate utilitățile”.

Dl. Matache Valerian – referent în cadrul Serviciului de urbanism, amenajarea teritoriului: „În funcție de Codul fiscal, care prevede anumite condiții pentru zonarea de la A până la D și în funcție de investițiile pe care le avem în derulare sau le avem propuse pentru anul acesta am redirecționat unele străzi care sunt în lucru. De exemplu, str. Viitor, care până la sfârșitul lunii august sau septembrie va fi asfaltată în întregime, are toate utilitățile posibile, în timp ce pentru alte străzi, cum ar fi Magnoliei și Pinului, nu avem speranța că anul acesta le vom asfalta. Au toate celelalte utilități, dar asfaltarea nu o vom putea duce până la capăt anul acesta. De asemenea, străzile Teilor, Trandafirilor, Ionel Perlea au toate utilitățile. Str. Cloșca intră în reabilitare anul acesta și la asfaltare.

Criteriile care se au în vedere sunt următoarele: utilitățile (asfalt, gaze naturale, energie electrică, apă, canalizare), distanța față de centru, dacă are sau nu are posibilitatea pentru transportul în comun”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Știu ce înseamnă investiții, infrastructura. Locuiesc în zona A. Pe str. Maramureș, zilele acestea TMUCB astupă gropile, astăzi CONCIVIC începe gropi. Problema este că toate nemulțumirile din această zonă provin de la aspectul stradal. Utilitățile există, ele funcționează mai bine sau mai puțin bine, dar cea mai grea problemă privind lucrările de pe străzi ține de autoritatea locală care trebuie să impulsioneze și să se termine odată lucrările. Pe str. Maramureș este o veșnică poveste, de 2 ani de zile durează această situație. Toți ne bucurăm că se fac utilitățile, dar situația cea mai delicată este modul de execuție și ce rămâne în urma constructorului”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Nu sunteți corect când vorbiți de faptul că de 2 ani de zile trenează această situație pe str. Maramureș. Acum 5-6 ani s-a asfaltat pe această stradă. Am făcut acum și canalizarea menajeră pe această stradă. Era numai canalizare pluvială. Nu voiam să se strice asfaltul, am încercat cu foraj orizontal dirijat dar nu a mers și a trebuit să facem cu săpătură deschisă”.

Dl. consilier Radu Paros: „În una din ședințe eu am spus despre str. Maramureș. Dl. Mogoș a spus atunci că gropile sunt astupate.

Să lămurim cu dl. primar dacă amânăm acest proiect de hotărâre sau nu”.

Președintele ședinței dă cuvântul unui cetățean de pe str. Independenței, care spune următoarele: „Nu se discută în principiile legii. Vorbim numai de asfalt, de canalizare. Legea spune cu totul altceva, spune și despre distanța față de centru. Dacă privim Cap. Taxare clădiri, se spune că totul trebuie să fie

inclus. Zonarea pleacă de la principiul depărtării de centru, utilitățile, distanța față de obiectivele importante ale municipiului respectiv.

Dl. primar spune că cei din centru plătesc mult, dar noi, când s-au făcut utilitățile din centru, nu am plătit? Aici locuiește noua boierime.

Ar trebui să se privească mai bine toate principiile legii. Am plătit tot timpul impozit. Este diferență mică de impozit de la zona A la D. Dar este vorba de un principiu. Noi am cerut să fim trecuți în zona C și considerăm că este justificată această cerere”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Fără bani, fără contribuția noastră, a tuturor, nu se poate realiza nimic în această comunitate.

Trebuie să știți că 1 km de canalizare, indiferent unde îl montăm, tot atât costă. Diferențierile de care spuneți pe principiul apropierii sau depărtării față de centrul orașului trebuie valorificate în alt fel și se și valorifică. Ceea ce am făcut noi am făcut chiar în acest sens, de cost al investiției.

Diferența între o zonă și alta este de 1,5 ori mai mică în zona B decât în zona A.

Este adevărat că ați contribuit, dar conform zonării pe care ați avut-o și la nivelul de confort pe care l-ați avut. Eu înțeleg că într-o situație de criză vreți să plătiți cât mai puțin și să beneficiați de cât mai mult. Totul însă costă bani și totul trebuie să se recupereze. Eu nu pot să mă duc la cei din centrul orașului și să le spun că anul acesta nu mai facem nimic aici pentru că vrem să facem în zonele marginase și aceste zone marginase să le lăsăm, la zona D. Am înțeles situația dvs., am trecut str. Independenței de la zona A la zona B, dar dvs. ați cerut la zona C. Putem trece în zona C și nu mai facem canalizare. Credeți că cei care urmează după dvs. vor dori acest lucru?”

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Sunt la al doilea mandat în Consiliul Local și m-am considerat totdeauna un reprezentant al cetățenilor în acest consiliu local.

Legea după care s-a făcut categorisirea pe zone a străzilor în municipiul Slobozia este aceeași după care se face și în București, Timișoara, Iași și în toate localitățile urbane mari. Noi avem norocul că trăim într-o comunitate restrânsă cu 50.000 locuitori, care totdeauna a fost liniștită, a avut distanțe de parcurs între extremități foarte mici. Dacă se invocă aici principiul trecerii străzii X sau Y în categorie inferioară datorită distanței față de centru sau față de instituțiile importante existente în teritoriu este fals. Nu putem spune că este același lucru ca în alte centre urbane mari. În Slobozia se face promenadă.

Nu se pot face infrastructuri fără să deranjezi pe nimeni. Nu din cauza noastră sunt lucruri obiective, lucruri subiective. Credeți că primarul a știut că se vor întâmpla atâtea spărturi pe conductele de alimentare cu apă?

Toți din acest oraș trebuie să trăim evenimentele care ni se întâmplă. Dacă cetățenii prezenți aici în sală consideră că nu-i reprezentăm aici cu demnitate, eu nu fac parte din noua boierime. Eu aici reprezint interesele cetățenilor, nu ale mele personale. Nu vrem să fim jigniți aici că suntem noua boierime a zilelor noastre”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Am o întrebare: Depășim vreun termen limită dacă acest proiect de hotărâre îl analizăm în iunie?”

D-ra Adam Virginia – directorul Direcției de impozite și taxe: „Art. 247 din Codul fiscal impune consiliului local să adopte hotărârea privind zonarea numai în cursul lunii mai. În caz contrar, că nu se impun modificări, se va aplica Hotărârea Consiliului Local din 2009 și în 2011”.

Dl. consilier Radu Paros: „În urma intervenției d-lui Constantinescu mă văd nevoit să intervin și eu. Dacă este promenadă, de ce avem totuși diferențele acestea? De ce nu decideți ca toate străzile să fie la aceeași grupă de impozitare? Varianta DN 2 A incintă depozit COMAAP este la zona C, la fel și Complex Privighetoarea, în timp ce DN 2 A incintă INTERNATIONAL SERVICE este în zona A. Ar trebui să le includem pe toate în zona A.

Ar trebui foarte repede să luăm acum fiecare stradă în parte, să analizăm și dacă avem obiecțiuni, să le reținem”.

D-na consilier Petre Gabriela: „La comisie trebuia să analizați pe fiecare stradă, să vedeți utilitățile și nu aici în plen”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, în forma prezentată, și se aprobă cu 11 voturi „pentru”, 2 voturi „împotrivă” (Radu Paros, Catargiu Dumitru) și 5 „abțineri” (Petre Gabriela, Zăinescu Nina, Stan Ion, Ioniță Vasilica, Sărăcăceanu Constantin).

În continuare se trece la punctul 8 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea PUD și concesionarea prin licitație publică a suprafeței de 330 mp teren situat în partea de Sud-Vest a incintei Orașelului Copiilor, pentru realizarea unui patinoar.*

Comisia de urbanism-amenajarea teritoriului a dat aviz favorabil acestui proiect de hotărâre, cu următorul amendament: „SC Global Creative Investments Amara să prezinte, până la data analizării proiectului de hotărâre de către Consiliul Local Slobozia, studiul de circulație al zonei, precum și modul de rezolvare a utilităților pentru obiectivul propus prin PUD-ul prezentat”.

Dl. consilier Radu Paros: „Este lăudabil că decidem și noi să facem un patinoar, dar nu văd de ce trebuie să aprobăm PUD-ul adus de solicitant. Terenul respectiv ar trebui scos la licitație în vederea construirii unui patinoar pe această suprafață, rămânând de văzut cum arajnează cel care câștigă licitația”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Astăzi am discutat cu dl. Paros acest lucru. Este singurul loc din acel părculeț care poate fi aprobat pentru un patinoar. S-a făcut o inventariere, o ridicare topo, o vizită la fața locului pentru a vedea cât putem noi afecta cu un patinoar din toată suprafața. Locul acela are dimensiunile 22/15 m, nu ai unde să te duci, nu poți să întorci în niciul fel acea suprafață. Se va scoate la licitație. Cel care vine la licitație nu poate să pună cei 22 m pe invers. Din această cauză s-a făcut un PUD, ca toți cei care vor veni la licitație să știe că acela este locul, acelea sunt coordonatele, nu se poate întoarce”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Comisia a făcut amendamentul ca să se prezinte studiul de circulație al zonei, modul de rezolvare a utilităților pentru acest obiectiv”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Nu are nevoie de utilități”.

Dl. consilier Radu Paros: „Se înțelege clar suprafața de 22 x 15 m, nu am comentat suprafața, dar se propune un PUD. Și în expunerea de motive se spune: „Patinoarul se va realiza pe un suport de beton și un strat de material sintetic...”. Poate cineva are o altă viziune, poate dorește să facă un patinoar cu apă. De aici se înțelege că acolo vrem un patinoar sintetic”.

Dl. primar Ionascu Gabi: „Este o construcție provizorie”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Am analizat acest sistem constructiv. Vrem să avem un patinoar care să se poată folosi atât iarna, cât și vara. Un patinoar provizoriu este în aer liber, la soare, nu necesită nu știu ce construcție și nu deranjează cu nimic părculețul. Dacă se face pe gheață, trebuie să asigurăm microclimatul.

Am vrut să facem noi, Primăria, acest patinoar, dar nu avem bani. Dacă sunt investitori cu bani, care pot să facă patinoarul, este foarte bine”.

Dl. consilier Radu Paros: „Este riscul meu să fac un patinoar pe gheață”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Este riscul dvs. dar noi vrem să folosim acest patinoar și pe timpul verii”.

Dl. consilier Radu Paros: „Reticența se datorează faptului că unii din membrii PSD doresc să investească acolo?”

Președintele ședinței: „Este unicul loc unde se poate amenaja un patinoar de această factură”.

D-na consilier Ioniță Vasilica: „Patinoarul sintetic este patinoarul ecologic? (I se răspunde afirmativ). Atunci este foarte bine, nici nu consumă energie, nu-i trebuie utilități”

Dl. consilier Radu Paros: „În momentul când se va prezenta cineva la licitație, va câștiga și va cere autorizație de construire pentru un patinoar natural, cu gheață, i se va refuza autorizația?”

Președintele ședinței: „Sigur că da, pentru că licitația este pentru un patinoar artificial”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 1 vot „împotrivă” (Radu Paros).

În continuare se prezintă raportul comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului și *proiectul de hotărâre privind constituirea Comisiei Tehnico-Economice ca organ consultativ cu atribuții de avizare, expertizare tehnică și consultanță și aprobarea Regulamentului de funcționare a comisiei.*

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Aș vrea să fac o remarcă, o observație de formă. Noi am ridicat o problemă la comisie și văd că în plenul consiliului proiectul de hotărâre a intrat tot în forma de la comisie. Sperăm ca măcar mai departe să meargă în forma corectă.

În al doilea rând aș vrea să spun că, indiferent de orice, avem dreptul să fim respectați. Ședința de astăzi a întrecut orice limită a respectului reciproc, din ambele părți. Este mare păcat”.

Dl. consilier Radu Paros: „Dl. Constantinescu este membru în această comisie în calitate de consilier local sau director la Prorent?”

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Este în calitate de specialist pentru că se cere ca din această comisie să facă parte specialiști în domeniu”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul 10 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre prin care se aprobă listele cu ordinea de prioritate și repartizarea locuințelor de serviciu întocmite pe categorii de locuințe.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind revocarea pozițiilor 46, 131, 139, 157, 173, 192 și 221 din Anexa 1 la H.C.L. 62/28.08.2008 și pozițiile 26 și 63 din Anexa 1 a H.C.L. 91/30.04.2009 prin care s-a aprobat atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri situate în municipiul Slobozia conform prevederilor Legii nr. 15/2003.*

Președintele ședinței: „Știm cu toții despre ce este vorba. Pierd terenul atribuit cei care nu au respectat termenul pentru începerea construcțiilor”.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei de comerț-prestări servicii și *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2, alin. 3 și art. 3 din H.C.L. nr. 141/20.11.2008 prin care s-au stabilit modalitățile de acordare a gratuităților și cuantumul acestora prin finanțare de la bugetul local a cheltuielilor cu transportul public local pentru veteranii de război, văduvele acestora, urmașii eroilor Revoluției din anul 1989, persoanele persecutate din motive politice, elevi.*

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Am o observație privind redactarea art. 1, pct. b) unde se spune că gratuitatea se acordă începând cu luna aprilie 2010. Se poate acorda retroactiv?”

Președintele ședinței: „Nu este corect. H.C.L. se referă la o situație care începe de mâine”.

Dl. Furcoi Horia – șeful Serviciului de gospodărie comunală: „Este o greșeală. Practic aici este vorba de aprobarea cuantumului pentru tarifele la abonamente și diminuarea lor ca urmare a ofertei prezentate de operatorul de transport care execută serviciul de transport public local. Gratuitățile se acordă începând din 2008. Deci nu își are rost să apară acest lucru în acest proiect de hotărâre. Gratuitatea este aprobată”.

- Se supune la vot propunerea de excludere a punctului b) din proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu unanimitate de voturi.

- Din acest moment este prezent la ședință și dl. consilier Vasile Cornel.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei juridice și de disciplină și *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1 din H.C.L. 187/30.11.2001 prin care s-au stabilit atribuțiile D.A.D.P. subordonată Consiliului Local Slobozia.*

D-na consilier Petre Gabriela: „Prin acest proiect de hotărâre s-a propus introducerea ca sarcină pentru D.A.D.P. dezapezirea. Am o singură întrebare, pentru că la comisie am aprobat acest proiect: Avem în vedere să achiziționăm și niște utilaje? Știm cu toții că iarna trecută a fost paralizie totală. Sunt ierni în care se poate numai cu lopata, dar în alte ierni nu se poate. Degeaba le dăm această activitate dacă nu avem în vedere și investiții pentru ca acest serviciu să-și poată îndeplini ceea ce îi dăm ca sarcină”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Avem contractat un utilaj performant (autogreder), licitația a fost adjudecată. Ne va fi greu să achiziționăm toate utilajele pentru dezapezire. Dacă avem multe utilaje, le folosim pe timpul iernii, dar în restul timpului ce facem cu ele?”

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Este o reglementare, din nefericire pentru noi, care prevede că trebuie să luăm licență de operare a acestui serviciu. Această hotărâre este pentru licență”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Ceea ce nu putem achiziționa, putem să închiriem”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la dezbateră următorului proiect din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Ministerului Justiției – Tribunalul Județean Ialomița, a unei suprafețe de teren de 10 000 m.p., situat în partea de Sud a municipiului Slobozia (Parcul Tineretului), pentru construire sediu administrativ.*

Dl. Matache Valerian: „Prin altă Hotărâre a Consiliului Local ați aprobat un P.U.Z. în care intră și această clădire a Tribunalului Județean, cu acces dinspre DN 2A, cu parcare, cu absolut toate utilitățile. Am înțeles că au promisiunea că această clădire se va realiza. Dacă se va realiza, ar fi ceva frumos pentru Slobozia”.

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Consider că acea zonă este de agrement și acest motiv cred că este inoportună amplasarea acestei investiții”.

Președintele ședinței: „Noi știm, cei care lucrăm acolo, că este foarte greu sau aproape imposibil să se obțină această mare investiție, pentru că este în derulare un proiect de reabilitare a vechiului sediu, în care se bagă o grămadă de bani și nu credem că Ministerul Justiției va aproba bani pentru acest nou sediu dar disponibilitate trebuie să arătăm fiindcă dl. președinte al Tribunalului Județean dorește să arate că administrația locală îi poate pune la dispoziție un teren pentru un sediu deosebit al Tribunalului. Cu alte cuvinte, noi trebuie doar să facem un act de voință, să fim de acord cu acest proiect de hotărâre. Personal sunt sceptic că se vor obține bani”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 15 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” (Radu Paros, Catargiu Dumitru) și 2 „abțineri” (Ștefan Teodor, Ioniță Vasilica).

În continuare se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind aprobarea prețurilor la apă, canal și epurare pentru serviciile prestate de S.C. URBAN S.A. Slobozia.*

Dl. consilier Radu Paros: „Nu înțeleg ce apă avem la robinet. Din câte știu eu avem apă menajeră. Ce plătim, apă industrială?”.

Președintele ședinței: „Există un proces, nu avem nicio hotărâre definitivă. Deocamdată luăm de bună autorizația”.

Dl. ing. Albu Călin – director tehnic S.C. URBAN S.A. Slobozia: „În prezent S.C. URBAN S.A. furnizează două tipuri de apă: apă netratată, așa-zisa apă industrială, care este furnizată către D.A.D.P., COCOR și VIVANI și apă tratată, conform vechiului procedeu de tratare, pe baza căreia s-a obținut autorizația de funcționare, ale căror costuri sunt prezentate în material”.

Dl. consilier Radu Paros: „Atunci să schimbăm termenii, apă potabilă cu apă tratată. Ce tarif voi plăti eu pentru apa furnizată acum? Eu nu am tarif pentru apă tratată, am tarif pentru apă potabilă”.

Președintele ședinței: „Dvs. știți că există litigiu în legătură cu problema apei și nu este o hotărâre definitivă și irevocabilă. URBAN furnizează acea apă tratată, care este apă potabilă”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Ca să fie potabilă, apa trebuie tratată. În comunitățile la care furnizăm apă direct din stație sau din sistemul nostru de distribuție (la Cosâmbești, Ciulnița și alte comune) apa este potabilă și nu putem face acum o diferențiere, 2,14 lei/mc pentru apă potabilă la Ciulnița și 2,14 lei/mc pentru apă tratată la Slobozia”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Legat de intervenția d-lui Paros, m-am uitat prin materiale și am văzut Avizul ANRSC nr. 3416313/2.04.2010 prin care au fost avizate prețurile la apă potabilă, apă industrială, canalizare și epurare. Că este apă potabilă sau industrială nu dăm noi verdicte. Noi trebuie să aprobăm aceste tarife, după Avizul ANRSC. Nu ne ocupăm noi dacă apa este potabilă sau nu. În condițiile prevăzute

de legea românească, ANRSC spune că pentru ca apa potabilă să fie furnizată trebuie să aibă un preț. Comentariul dacă apa este potabilă sau nu este în afara acestui subiect”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Sunt de acord cu Cornel Vasile în sensul că nu noi ne putem exprima din punct de vedere tehnic dacă apa este potabilă sau nu. Noi însă ne putem exprima ca niște profani în sensul următor: apa este potabilă dacă putem să o bem. Nu putem să o bem, deci nu avem apă potabilă.

În referatul serviciului de specialitate se spune: „Ultimele aprobări ale prețurilor și tarifelor în domeniu s-au făcut de Consiliul Local Slobozia prin HCL 229/17.12.2009 prin care s-a aprobat prețul la apă potabilă din sursă subterană...”. Mai departe se spune: „Modificarea prețului pentru apa potabilă din sursă subterană are în vedere creșterea amortismentelor ca urmare a transiterii în obiectul concesionat a unor dotări puse în funcțiune în anul 2009, cât și majorării fondului de salariu...”. Dacă se are în vedere amortismentul în 2009, să înțeleg că au fost puse în funcțiune după 17.12.2009? Altfel, se putea aproba la 17.12.2009. Se vine acum, în baza acestui considerent, să aprobăm acest preț și ca urmare a creșterii fondului de salarii.

Tot în referatul serviciului de specialitate se spune că prețul pentru apa potabilă din sursa de suprafață este bine să fie stabilit pentru a putea fi utilizată în situații excepționale. Eu am înțeles că despre sursa de apă de suprafață nu mai putem vorbi. Nu-mi este clar sensul acestei fraze”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Acest referat este posibil să ne inducă ideea că noi am stabili acum nivelul maxim al prețului la apă. Noi am putea să diminuăm prețul, dar nu să-l majorăm. ANRSC ia în calcul motivele pentru care se solicită această majorare de preț. Acest organism a considerat că sunt fundamentate propunerile operatorului nostru.

Pe de altă parte, am cunoștință că s-a solicitat ANRSC stabilirea unui preț pentru sursa de suprafață, numai că operatorul nostru nu a venit cu această propunere tocmai pentru că ANRSC nu a aprobat sursa de suprafață ca sursă alternativă. Dacă nu avem avizul ANRSC nu putem să discutăm despre prețul la apa din sursa de suprafață.

Proiectul de hotărâre are la bază referatul. Când cetățeanul citește însă această hotărâre, nu mai citește teoria care a dus la această hotărâre”.

Președintele sedinței: „În referat nu avea rost să apară acea referire la apa de suprafață”.

D-na Zăinescu Nina: „Dacă operatorul a solicitat prețul la apă de suprafață și nu a putut să obțină avizul ANRSC, de ce operatorul nu a cerut prima dată prețul la apă subterană?

Diferența de preț nu ar fi foarte mare dar așa cum spun colegii noștri, noi aprobăm astăzi prețul apei potabile, care este apa pe care putem să o bem, cu care putem găti.

Am putea să mai adăugăm un articol. Astăzi votăm prețul, dar numai pentru momentul când apa devine potabilă. Deci, hotărârea să intre în vigoare atunci când apa este potabilă”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Furnizăm apă la Cosâmbești, Ciulnița, Scânteia. Ca să putem furniza apă către acești beneficiari trebuie să avem un preț”.

D-na Stan Maria – director economic S.C. URBAN S.A.: „Au fost discuții, dacă o numim apă potabilă sau apă tratată are aceleași elemente de cost și acesta este prețul”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Punctul de vedere exprimat de S.C. URBAN este punctul de vedere al societății comerciale care dorește să-și acopere costurile. Dar, depășind acest moment, totuși trebuie să existe o datorie morală, un respect față de cetățean. Nici nu poți să o bei, cari apă plată de la magazin și îi mărești și prețul. Nu este vina nimănui, dar nu este momentul să se majoreze prețul”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Noi nu avem o adaptare a costurilor pentru noi clienți intrați în rețea. Avem datoria să eficientizăm instituțiile din subordinea noastră. În momentul acesta, ori furnizăm apă, ori o oprim”.

Dl. consilier Radu Paros: „Nu putem să comentăm un punct de vedere al unei instituții, respectiv Direcția de Sănătate Publică. La fel de adevărat este că această situație se datorează în mare parte și faptului că în proiectul precedent am avut tarife diferențiate pentru Scânteia, Amara, Ciulnița. La Amara proiectul de hotărâre a fost cu un preț mai mic”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „A fost un preț mai mic dar prețul era aprobat de ANRSC. Vă amintesc însă că acel proiect de hotărâre a fost retras”.

Dl. consilier Radu Paros: „În momentul respectiv, când am aprobat aceste tarife diferențiate, eu am întrebat de ce furnizăm apă la Amara și alte localități la un preț mai mic. Practic atunci am aprobat, fără să se ia un aviz de la ANRSC. Acum ni se spune că nu este corect să aprobăm un preț diferențiat”.

D-na Stan Maria: „Prețuri diferențiate pentru localitățile limitrofe au fost pe sursa de suprafață. Când a fost diminuarea pe sursa de adâncime, ANRSC a acceptat același preț pentru toată lumea. Noi am adus la aprobare ceea ce ne-a dat ANRSC. Niciodată nu ați aprobat prețuri decât după Avizul ANRSC”.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Nu primeam aviz de legalitate dacă nu aveam și avizul ANRSC”.

Dl. prefect Mădălin Teculescu: „Am să cer avizele ANRSC de-a lungul timpului și am să vă informez”.

Dl. Albu Călin – director tehnic S.C. URBAN S.A.: „Modalitatea de stabilire a prețului este cea aprobată prin Ordinul ANRSC 65/2007, care impune un aviz de principiu de la comisia de specialitate a consiliului local. În urma studierii calculației de prețuri înaintată de operator și avizului de principiu, ANRSC poate face reduceri și da un aviz de prețuri. Acest aviz de prețuri trebuie să treacă prin consiliu și aprobat prin H.C.L. Nicio ajustare făcută în ultimii ani nu a fost făcută fără a se respecta această procedură legală”.

Dl. consilier Radu Paros: „ANRSC a spus că nu poate să dea prețuri la apă din două surse”.

Dl. Albu Călin: „Am solicitat prețuri atât pe sursa subterană, cât și pentru sursa de suprafață. De la ANRSC ni s-a comunicat prețul doar pentru sursă subterană, întrucât nu sunt de acord să furnizăm apă din două surse. Ni s-a spus să ne hotărâm pe ce fel de sursă livrăm apă”.

- Se supune la vot amendamentul privind schimbarea termenilor, în sensul ca în loc de apă potabilă să se treacă apă tratată. Nu se aprobă, înregistrându-se 1 vot „pentru”(Radu Paros), 5 „abțineri” (Catargiu Dumitru, Ioniță Vasilica, Zăinescu Nina, Sărăcăceanu Constantin, Petre Gabriela) și 13 voturi „împotriva”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, în forma prezentată, și se aprobă cu 13 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Radu Paros) și 5 „abțineri” (Catargiu Dumitru, Ioniță Vasilica, Zăinescu Nina, Sărăcăceanu Constantin, Petre Gabriela”.

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *Diverse*.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „De când funcționează Tribunalul pe str. Gării, practic circulația în zonă este paralizată. Vă rog să faceți ceva, să se parcheze numai pe o singură parte. Dacă ar fi un gardian acolo ca să spună să se parcheze numai pe o parte, s-ar rezolva oarecum această situație”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Sunt reglementări în domeniul circulației rutiere. Noi am mai intervenit în astfel de cazuri și am avut o serie de procese prin instanța de judecată. Trebuie să cerem sprijin serviciului de circulație rutieră, să plantăm niște semne de circulație. Străzile laterale de acolo ar avea posibilitatea de a prelua această situație a parcarilor”.

Dl. Tudoran Valentin: „Avem 3 situații asemănătoare, 3 proiecte prin care se propune exproprierea pentru utilitate publică și acestea sunt:

1) *Modernizarea și reabilitarea accesului în str. Viitor*. Prin P.U.Z. avem aprobat un bulevard și pentru realizarea acestuia trebuie să expropriem 423 mp de la cetățeanul Chiriță Marian. Am încercat să facem o negociere și i-am propus niște variante de schimb de teren. În schimbul acestui teren a solicitat spațiile comerciale de la E14 unde se vând flori. Aceste spații comerciale nu pot fi schimbate cu acest teren pentru că aparțin domeniului public al municipiului.

Am epuizat toate căile legale, în afară de expropriere pentru a intra în posesia acelui teren. Pentru această expropriere trebuie urmați niște pași. Primul pas: Consiliul Local își declară necesitatea de a achiziționa aceste terenuri. Al doilea pas este adresarea către Consiliul Județean, care emite o Decizie și numește o comisie de analiză tehnică, apoi emite o Hotărâre a Consiliului Județean prin care se declară utilitatea publică a proiectului respectiv. Apoi Consiliul Județean se va adresa Guvernului care va emite o Hotărâre privind exproprierea pentru utilitate publică.

2) A doua cerere este în legătură cu fosta *societate CERES*. În urma procedurii de lichidare juridică a S.C. CERES S.A. s-au făcut vânzări de bunuri, de acțiuni și s-au vândut și drumurile de acces. Acum sunt

niște conflicte între câteva firme care sunt în partea din spate. Problema cea mai dificilă este pentru cei care au cumpărat locuințele sociale. Trebuie să le asigurăm accesul. S-a încercat o mediere, numai că schimbul de terenuri nu este viabil, pentru că este o disproporție vădită de valoare. S-a încercat o servitute, dar este contracost, proprietarul de acum cere mai mult.

3) A treia solicitare privește situația de la *S.C. TRANSMIM*, privind trecerea din domeniul privat al societății în domeniul public al municipiului a rețelelor edilitare din cartierul rezidențial din partea de Est a municipiului Slobozia.

Și în acest caz trebuie să facem expropriere, întrucât trebuie să le asigurăm serviciile la standarde normale celor care au case acolo”.

D-na consilier Petre Gabriela: „În zona de la CERES sunt niște persoane fizice și juridice care nu mai au acces. De ce nu acționează acestea?”

Dl. Tudoran Valentin: „În primul rând este vorba de cei care și-au cumpărat acolo locuințe și nu mai au acces la acestea”.

Președintele ședinței, dl. Sava Ștefan: „Dacă sunt vândute și căile de acces, noi nu mai putem hotărî nimic. Privind dreptul de servitute nu mai poate hotărî decât instanța de judecată”.

Dl. consilier Radu Paros: „Eu cunosc situația de la CERES. S-au încercat tot felul de discuții. Rugămintea mea, dacă decideți că nu este în interesul nostru o expropriere, să vă gândiți că acolo este un drum pe care ies copiii la școală, este un drum mai în siguranță decât să ocolească pe un teren viran, ar fi un avantaj.

Dacă decideți că nu este în interesul locuitorilor de acolo, v-aș ruga să acceptăm aceeași poziție și în ceea ce privește pe Chiriță. Nici acolo cred că nu este nevoie să facem un bulevard”.

Dl. Matache Valerian: „În legătură cu CERES, am făcut solicitarea pentru a atribui niște denumiri de străzi la incinta CERES, pentru că din fosta societate CERES s-au dezmembrat mai multe loturi. Am dat denumiri la străzi pentru ca fiecare proprietate să aibă un număr poștal și o denumire a străzii. De la societatea SELENA ni s-a prezentat un act de adjudecare la licitație prin care SC SELENA a cumpărat de la lichidator căi de acces și în actul de vânzare-cumpărare făcut la cadastru s-a trecut curți-construcții. Acolo sunt și proprietăți ale unor societăți, sunt și proprietăți concesionate, sunt și blocuri de locuințe unde am vândut apartamente. Eu consider că este de utilitate publică.

În ceea ce privește realizarea aceluși bulevard, ansamblul de locuințe de la Gării Noi (terenuri repartizate în baza Legii 15/2003) cu 256 locuințe, are două accese principale: pe acest bulevard și încă un bulevard care vine dinspre str. Ianache spre Gării Noi. Dacă nu creăm aceste accese, nu vor avea pe unde să intre. Primul acces dinspre Ianache este liber, dar celălalt intră în proprietatea privată a unui cetățean”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Toate luările de cuvânt au avut o parte a lor de dreptate și de corectitudine, în sensul că și dl. Paros are dreptate că trebuie asigurat un acces sigur către șosea, dl. Matache ne-a explicat foarte bine din punct de vedere tehnic. Noi trebuie însă să motivăm foarte bine interesul public, nu atât în propunerea pe care o facem Consiliului Local, ci în instanță. Cu siguranță SELENA se împotrivesc și la servitute și mai ales nu va fi de acord cu exproprierea și vom ajunge la un litigiu.

Trebuie să motivăm foarte bine cauza de utilitate publică, ca să reziste peste ceea ce noi solicităm. Să vedem dacă justificăm utilitatea publică”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Direcția tehnică, Serviciul de urbanism să ne prezinte mai bine situația. Fie declarăm interesul public, respectiv exproprierea, fie să le recomandăm cetățenilor să se adreseze instanței pentru a-și câștiga dreptul de servitute, eventual să le acordăm și asistență din partea Direcției juridice.

Servitutea presupune fie gratuitate, fie contracost, iar instanța poate hotărî cuantumul plății pe care oamenii să o facă”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Sunt lucruri sensibile. Noi am cerut o comisie paritară, să vedem care este situația acolo și cu care cazuri mergem mai departe. Exprimarea voinței de expropriere tot de la Consiliul Local emană”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Propun ca din această comisie să facă parte următorii consilieri: Petre Gabriela, Sava Ștefan, Radu Paros. Restul, până la 7 membri, să fie din partea executivului”.

Dl. Sava Ștefan – președintele ședinței: „Eu propun să fie cooptat în comisie și dl. Constantinescu Emil”.

Dl. primar Ionașcu Gabi; „La instanța de judecată, când este vorba să se aprobe dezmembrarea, este posibil să constatăm că unii au terenuri concesionate de la noi. Este posibil ca executivul să meargă, de exemplu, pe soluția despăgubirilor financiare iar dvs. puteți să spuneți că nu ne permite bugetul dar, având niște terenuri concesionate, putem să facem schimb”.

Având în vedere că au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Ștefan Sava

Contrasemnează

S E C R E T A R,

Simona Dumitrache