

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
S L O B O Z I A
JUDEȚUL IALOMIȚA**

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 29 aprilie 2010 în ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia.

Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 12898 din 19 aprilie 2010 în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Sunt prezenți 19 consilieri din numărul total de 21. Lipsesc următorii consilieri: Vetu Ionel, Constantinescu Emil.

La ședință participă de drept dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului și d-ra Simona Dumitrache – secretar al municipiului Slobozia.

La această ședință participă și dl. Mădălin Teculescu – prefectul județului Ialomița.

De asemenea, sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului: Hamza Eugenia – director Direcția tehnică; Furcoi Horia – șeful Serviciului de gospodărie comunală; Tudoran Valentin – director Direcția de administrație publică locală; Taclit Daniela – șef birou buget; Ambruș Alexandru – consilier Serviciul de urbanism și amenajarea teritoriului; Ene Marioara – consilier Serviciul de gospodărie comunală; Ciripan Valeriu – referent de specialitate în cadrul compartimentului patrimoniu; Ion Gheorghe – referent în cadrul compartimentului eliberare autorizații liberă inițiativă; Ivanovici Florina – inspector în cadrul Biroului proiecte cu finanțare internațională, programe și strategii); Costea Ștefan – director Direcția pentru activități autofinanțate; Constantin Ionel – director Direcția pentru cultură și sport; Abaza Laurențiu – director Serviciul Public Poliția Comunitară, precum și Stanciu Viorel – consilier juridic în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

Dl. Primar Ionașcu Gabi anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință pentru perioada aprilie-iunie 2010;
2. Aprobarea procesului-verbal al ședinței Consiliului Local din data de 4.03.2010.
3. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2 din contractul de concesiune nr. 1300/27.02.2002 încheiat între Consiliul Local Slobozia și Asociația Columbofilă „Porumbelul 2001”;
4. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 7 din H.C.L. nr. 36/28.02.2008 prin care s-au aprobat numărul de personal, organigrama și statele de funcții pentru Direcția Activități Autofinanțate;
5. Proiect de hotărâre prin care se completează art. 1 din H.C.L. nr. 113/15.05.2008 privind acordarea de facilități financiare persoanelor juridice care fac investiții în municipiul Slobozia;
6. Proiect de hotărâre privind casarea și scoaterea din funcțiune a bunurilor din domeniul public al municipiului Slobozia propuse de comisia de inventariere pe anul 2009;
7. Proiect de hotărâre privind completarea H.C.L. nr.106/2009 prin care s-au stabilit contravenții la normele de gospodărire, administrare și întreținere a domeniului public și privat al municipiului Slobozia;
8. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractului de delegare prin concesiune a Serviciului Public de Salubritate a municipiului Slobozia și S.C. Vivani-Salubritate S.R.L;
9. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 3 din H.C.L. nr. 84/30.04.2009 prin care s-a aprobat efectuarea unui schimb de terenuri între Consiliul Local Slobozia și Tudor Dan, în scopul realizării unei săli de sport în incinta Școlii Generale nr. 1;
10. Proiect de hotărâre privind efectuarea unui schimb de terenuri între municipiul Slobozia și d-na Vintilă Iuliana, în scopul realizării unei construcții;

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii exercițiului bugetar pe anul 2009;
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate aferent obiectivului „Centru expozițional multifuncțional – zona Bazar”;
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate aferent obiectivului „Modernizare Piața Revoluției” – zona centrală a municipiului Slobozia;
14. Proiect de hotărâre prin care se aprobă documentația de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Amenajare Centru de recuperare a copiilor autiști din municipiul Slobozia” prin Programul Operațional Regional 2007 – 2013;
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul „Utilități platforma industrială IMM Slobozia”;
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea redevenței datorată de S.C. Intergroup SRL în anul 2010 pentru bunurile concesionate conform contractului de concesiune nr. 2833/23.01.2007;
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea redevenței datorată de S.C. Servicii Comunale S.R.L. în anul 2010 pentru bunurile concesionate conform contractului de concesiune nr. 373/08.04.2009;
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea redevenței datorată de S.C. Transport Privat S.R.L. în anul 2010 (01.01 – 31.03.2010) pentru bunurile concesionate conform contractului de concesiune nr. 109/12253/22.04.2003;
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea redevenței datorată de S.C. Urban S.A. în anul 2010 pentru bunurile concesionate conform contractului de concesiune nr. 1973/11.05.1999;
20. Proiect de hotărâre privind stabilirea consumului de carburanți pentru autovehiculele Primăriei Slobozia;
21. Proiect de hotărâre privind acordarea unor facilități financiare S.C. Romagra Impex S.R.L. Ograda;
22. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat în B-dul Matei Basarab, nr. 55, către dl. Mazâlu Ion, pe care îl deține în prezent în concesiune;
23. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor speciale de pășunat în islazul municipal Slobozia pe anul 2010;
24. Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru activitatea de colectare, transport, depozitare și procesare gunoi animalier la platforma pentru depozitarea și compostarea deșeurilor rezultate din creșterea animalelor;
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de ocupare temporară a unor locuri publice din municipiul Slobozia pentru desfășurarea unor activități comerciale și servicii de piață;
26. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1 și 4 din Contractul de concesiune nr. 37/1994 încheiat între Consiliul Local al municipiului Slobozia și FRE Slobozia, în scopul reducerii suprafeței concesionate;
27. Proiect de hotărâre privind completarea art. 1 din H.C.L. nr. 107/27.05.2009 prin care s-a aprobat zonarea terenurilor din intravilanul municipiului Slobozia pentru stabilirea impozitului pe teren în anul 2010, conform Codului fiscal (Legii nr. 571/2003);
28. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii de „Unirea” Clubului Sportiv Municipal Slobozia;
29. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Clubului Sportiv Municipal Slobozia;
30. Proiect de hotărâre privind revocarea pozițiilor 61, 140, 241 din Anexa 1 la H.C.L. nr. 62/28.08.2008, 30 și 56 din Anexa nr. 1 la H.C.L. nr. 91/30.04.2009 prin care s-a aprobat atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri situate în municipiul Slobozia, conform prevederilor Legii nr. 15/2003;
31. Proiect de hotărâre prin care se aprobă funcționarea instituțiilor de învățământ cu personalitate juridică, cu nivelurile și specializările propuse prin proiectul plan de școlarizare pentru anul 2010 – 2011 de instituțiile de învățământ;

32. Proiect de hotărâre prin care se conferă titlul de „Cetățean de onoare al municipiului Slobozia” d-lor ing. Bozi Dinu și Lect.Univ. Dr. Stancu Nicolae;
33. Proiect de hotărâre prin care se conferă titlul de „Cetățean de onoare al municipiului Slobozia” Preasfințitului Vincentiu – Episcopul Sloboziei și Călărașilor;
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea parteneriatului artistic-educational încheiat între Uniunea Artiștilor Plastici – Filiala Ialomița, Liceul de Artă, Inspectoratul Școlar Ialomița, Centrul Cultural „Ionel Perlea” și Consiliul Local Slobozia;
35. Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 2/21.02.2010 prin care s-a constituit Asociația de dezvoltare intercomunitară „ADI PERIURBANĂ” Slobozia;
36. **D i v e r s e:**
 - Sesizarea S.C. Transport Privat S.R.L. privind respectarea prevederilor contractuale de către S.C. Nick Touring S.R.L. referitoare la transportul public local;
 - Solicitarea d-nei Tarner Eufrosina privind cumpărarea spațiului comercial pe care susnumita îl deține pe B-dul Matei Basarab, bloc I 7;
 - Raport de activitate pe trim. I 2010 al Serviciului Public Poliția Comunitară.

În continuare, dl. primar Ionașcu Gabi propune retragerea de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre de la punctul 19 referitor la redevența datorată de S.C. Urban S.A., întrucât procedurile de determinare și de calcul cât mai exact al valorii nu au fost finalizate.

De asemenea propune introducerea pe ordinea de zi a încă 3 proiecte de hotărâri și anume:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Amenajare Centrul comunitar al persoanelor în vârstă din municipiul Slobozia, județul Ialomița”;
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Extindere și amenajare spații comerciale și terase la parterul blocurilor L1 – L5, B-dul Matei Basarab – Slobozia;
3. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 365 000 lei din bugetul local Mănăstirii „Sfinții Voievozi” din municipiul Slobozia.

La „Diverse” dl. primar propune să se ia în discuție și scrisoarea adresată Consiliului Local de către S.C. TRANSMIM S.R.L. Slobozia, în vederea declanșării unei proceduri specifice declarării utilității publice.

Dl. consilier Radu Paros: „Am ceva de comentat în ceea ce privește ordinea de zi.

Aș întreba care ar fi urgența introducerii pe ordinea de zi a acestor noi proiecte de hotărâri? Am înțeles că atunci când se introduce suplimentar pe ordinea de zi un proiect de hotărâre, acesta reclamă urgența. Din ce am citit aici, nu văd care ar fi urgența ca aceste proiecte să fie discutate astăzi.

În al doilea rând, nu înțeleg de ce au fost separate proiectele de hotărâri de la punctele 32 și 33 dacă vorbim despre aceeași situație. Este vreo problemă ca să tratăm separat cetățenii de onoare?”

Dl. consilier Vasile Cornel: „La momentul respectiv voi propune amendamentul ca la punctul 32 să facem două proiecte de hotărâri, separat pentru fiecare. Potrivit regulamentului nostru, nu putem să aprobăm printr-un singur proiect de hotărâre acordarea titlului de „Cetățean de onoare” către două persoane”.

- Dl. primar Ionașcu Gabi supune la vot ordinea de zi anunțată, cu propunerile de retragere a proiectului de hotărâre de la punctul 19 și introducerea pe ordinea de zi a încă 3 proiecte de hotărâri. Se aprobă cu unanimitate de voturi.

În continuare urmează să se facă propuneri pentru desemnarea președintelui de ședință a Consiliului Local pentru perioada aprilie-iunie 2010.

Dl. consilier Vasile Cornel propune pe dl. consilier Sava Ștefan.

- Se supune la vot *proiectul de hotărâre privind desemnarea d-lui Sava Ștefan ca președinte de ședință pentru perioada aprilie-iunie 2010* și se aprobă în unanimitate.

Președintele ședinței constată că ședința Consiliului Local este legal întrunită, întrucât participă majoritatea consilierilor (din 21 consilieri lipsesc 2). Așadar, lucrările pot începe.

Apoi președintele ședinței supune la vot procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 4 martie 2010. Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2 din contractul de concesiune nr. 1300/27.02.2002 încheiat între Consiliul Local Slobozia și Asociația Columbofilă „Porumbelul 2001”*.

Președintele ședinței: „Acest proiect de hotărâre este inițiat de dl. viceprimar Băcanu Valentin. Are două articole, în sensul că se aprobă modificarea și completarea art. 2 din contractul de concesiune și se prelungește pe o perioadă de 4 ani de zile contractul de concesiune. Dacă dl. viceprimar are ceva în plus de susținut față de ceea ce avem în materialele prezentate?”

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Am avut o solicitare din partea Asociației pentru încheierea unui contract pe 25 ani și se angajau să facă niște investiții destul de mari. Am avut o întâlnire cu dânsii, m-am deplasat la fața locului, am văzut care este starea actuală și am căzut de acord împreună să prelungim contractul cu jumătate din perioada contractului anterior. Era de 8 ani și am propus prelungirea cu 4 ani. Împreună am căzut de acord să facă acolo lucrări care se pot face cu bani mai puțini și pe care ei pot să le facă. Începuseră să spună că vor să facă niște lucrări cu bani foarte mulți dar din ceea ce am văzut acolo, nu m-au convins”.

- Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei juridice și *proiectul de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 7 din H.C.L. nr. 36/28.02.2008 prin care s-au aprobat numărul de personal, organigrama și statele de funcții pentru Direcția activități autofinanțate*.

Inițiatorul acestui proiect de hotărâre este dl. viceprimar Băcanu Valentin.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se ia în discuție *proiectul de hotărâre prin care se completează art. 1 din H.C.L. nr. 113/15.05.2008 privind acordarea de facilități financiare persoanelor juridice care fac investiții în municipiul Slobozia*.

Acest proiect de hotărâre a fost inițiat de d-na consilier Petre Gabriela.

Dl. consilier Radu Paros: „Analizând acest proiect de hotărâre și celălalt promovat în 2008 constat că unii investitori sunt desființați. Toate facilitățile se oferă celor care au teren concesionat. Cei care au teren proprietate nu investesc? Nu ar fi corect să li se scadă și acestora din impozit așa cum li se scade și celor care au terenuri concesionate? Practic cei care nu au avut această posibilitate să concesioneze și-au făcut credit la bănci, au cumpărat terenul și trebuie să facă și investiția. Nu este corect să beneficieze de facilități financiare numai cei care au teren concesionat. Toți ne numim investitori”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Există o Hotărâre a Consiliului Local pe care ar trebui să o știți. Se referă la facilități fiscale și acelea se stabilesc în funcție de valoarea investiției și este vorba de impozitul pe proprietate. Și este acoperitoare, prevăzută și în Codul fiscal”.

Dl. consilier Radu Paros: „Este adevărat ce spuneți dvs. Aici însă vorbim de lucruri mărunte. Vorbim de extindere la un spațiu, vorbim despre tot felul de nimicuri și nu se complică nimeni să facă acea procedură. De exemplu, la asociațiile de proprietari, impozitul pe apartament nu-l mai plătim la Primărie, ci la asociație. Ați acceptat și situații în care pe casa scării s-a cumpărat un geam termopan anul acesta, apoi al doilea geam ș.a.m.d. Nu este corect. La o asociație din zona Pieții așa s-a întâmplat. Am fost acolo și mi s-a explicat că au fost scutiți de impozitul pe apartamente de către Primărie”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Pentru persoanele care investesc pe terenul concesionat impozitul rămâne același ca și în cazul persoanelor care dețin teren în proprietate. Deci impozitul se plătește în continuare”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Este o diversiune. Nu este vorba de impozitul pe care îl plătim la asociațiile de proprietari. Impozitul se colectează la noi și noi dăm facilitatea de scutire de impozit pe clădire și nu altfel. Nu umblați cu diversiuni, domnule Paros. Nu a fost niciodată cazul în care să se facă vreo modernizare pe casa scării și noi să acordăm facilitatea numai pentru un geam sau jumătate de perete.

Noi avem nevoie de investiții și o să aveți și dvs. clienți”.

Dl. consilier Radu Paros: „Dacă am un teren proprietate și am făcut un credit la bancă, eu nu sunt un investitor de bună-credință?”

Președintele ședinței, dl. Sava Ștefan: „Noi discutăm concret despre modificarea acelei hotărâri. În particular, dacă doriți, se poate face un proiect de hotărâre separat”.

Dl. consilier Radu Paros: „Am vorbit în nume personal pentru că nu-mi permit să vorbesc în numele altuia. Eu am făcut investiția”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei juridice și de disciplină și *proiectul de hotărâre privind casarea și scoaterea din funcțiune a bunurilor din domeniul public al municipiului Slobozia, propuse de comisia de inventariere pe anul 2009.*

Dl. consilier Radu Paros: „Vreau să atrag din nou atenția că unele bunuri nici nu mai există. De exemplu, nu mai aveți niciun telefon pe acolo. La fel, era vorba de casarea unui studiu de fezabilitate – locuințe sociale. Pe ordinea de zi avem din nou două studii de fezabilitate cu valori extraordinar de mari, iar dacă nu avem bani să realizăm obiectivele respective, cheltuim bani ca să facem aceste studii de fezabilitate și apoi le casăm ca pe acesta. Cred că nu este bine să se procedeze așa”.

Dl. Ciripan Valeriu – compartimentul patrimoniului: „În fiecare an, în urma inventarierii, comisiile propun și obiectele care nu mai sunt funcționale și care pot fi casate. Acest studiu de fezabilitate are o durată de funcționare, de păstrare, de 5 ani. Nu are rost să avem în evidență anumite studii cu care nu mai avem ce să facem. Acest studiu a trecut de perioada de 5 ani și nu are rost să-l mai ținem în continuare în evidență, nu mai este funcțional și trebuie casat”.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” (Radu Paros).

În continuare se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind completarea HCL nr. 106/2009 prin care s-au stabilit contravenții la normele de gospodărire, administrare și întreținere a domeniului public și privat al municipiului Slobozia.*

Dl. consilier Radu Paros: „Am o nelămurire. În referatul anexat se spune: „Cu privire la completarea Cap. IV, art. 7, apreciem modificarea ca fiind abuzivă din următoarele considerente: ...”. La fel și în ce privește modificarea alin. (3) al art. 19, se spune că este nelegală. Cu toate acestea, propunerile au fost incluse în proiectul de hotărâre”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Inițial au fost mai multe propuneri. Unele nu puteau fi inserate. De exemplu, cea privind activitatea de transport în regim de taxi nu are suport legal. La fel și cealaltă”.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Rămâne doar propunerea de la art. 3 privind căutatul în gunoaie. Celelalte propuneri nu sunt legale. Sunt legi speciale pentru animalele fără stăpân și pentru taximetre”.

Dl. consilier Radu Paros: „Trebuia să facă comisia acest amendament”.

Președintele ședinței: „Proiectul de hotărâre să se refere numai la art. 3, care urmează să se completeze cu un nou punct 3.4.2, în sensul că se sancționează persoanele care săvârșesc asemenea abateri”.

- Se supune la vot acest amendament și se aprobă în unanimitate.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul, și se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul 8 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractului de delegare prin concesiune a Serviciului Public de Salubritate a municipiului Slobozia încheiat între Consiliul Local al municipiului Slobozia și S.C. Servicii Comunale S.R.L. (S.C. Vivani Salubritate S.R.L.)*

Dl. consilier Radu Paros: „Mă gândeam dacă nu este prea mult să prelungim pentru 4 ani. A renunțat la contractul cu dezapezirea și știți foarte bine ce probleme am avut. Mă gândesc că ar fi bine să prelungim contractul numai cu 2 ani, poate apare și alt operator”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Am propus 4 ani pentru motivul că Serviciul Comunal este o societate nouă, desprinsă din societatea Vivani, a cumpărat multe utilaje noi și trebuie să-și acopere investiția făcută în utilaje. De aceea am propus 4 ani, ca să aibă o siguranță pentru că a investit niște bani în utilaje”.

Dl. consilier Radu Paros: „În acești 4 ani de zile să nu mai achiziționeze nimic. De ce sunteți împotriva ca după 2 ani de zile să vină și altcineva?”

- Se supune la vot amendamentul ca prelungirea duratei contractului de delegare prin concesiune să fie cu 2 ani. Nu se aprobă, înregistrându-se doar 1 vot „pentru” (Radu Paros), 1 „abținere” (Catargiu Dumitru), restul consilierilor votând „împotriva”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 17 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Radu Paros) și 1 „abținere” (Catargiu Dumitru).

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei juridice și de disciplină și *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea art. 3 din H.C.L. nr. 84/30.04.2009 prin care s-a aprobat efectuarea unui schimb de terenuri între Consiliul Local al municipiului Slobozia și Tudor Dan, în scopul realizării unei săli de sport în incinta Școlii Generale nr. 1 din municipiul Slobozia.*

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Am ajuns la notar pentru perfectarea actelor. S-a ajuns la concluzia ca ambele părți să suporte cheltuielile ocazionate de schimbul de terenuri”.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind efectuarea unui schimb de terenuri între municipiul Slobozia și d-na Vintilă Iuliana, în scopul realizării unei construcții.*

- Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Catargiu Dumitru, Radu Paros).

În continuare se prezintă *proiectul de hotărâre privind aprobarea contului de execuție bugetară pe anul 2009.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

Se trece la discutarea următorului punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate aferent obiectivului „Centru expozițional multifuncțional” – zona Bazarului municipal Slobozia”.*

Dl. consilier Radu Paros: „Aș fi vrut mai multe detalii despre ceea ce vrem să facem acolo. Din expunerea de motive reținem: loc de joacă pentru copii, spațiu pentru fitness, spații dotate cu mobilier urban modern, spații pentru întruniri publice, activități de învățământ, sportive, culturale, comerciale și de alimentație publică. Să ne gândim cam cum o să arate și ce se va face acolo. Se vrea să se facă totul simultan? Care este problema?”

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Sunt mai multe funcțiuni, nu intrăm în concurență cu dvs., nu facem ceea ce aveți dvs. Totuși, dacă aveți nelămuriri v-aș ruga să vă prezentați la executiv și vă punem la dispoziție proiectul.

Nu am vrea să riscăm ca acest proiect de hotărâre să devină nul datorită votului dvs. Trebuie clarificat statutul dvs. aici. Există o lege și rog secretarul municipiului să vadă subiectul acesta pentru a clarifica această chestiune. Mă refer la declarația de interese a dvs., domnule Paros”.

Dl. Ambruș Alexandru – consilier în cadrul Serviciului de urbanism: „În centrul expozițional se va realiza un spațiu de alimentație publică, cu un hol central. Pe latura de Est va fi o sală de spectacole, în Nord și Sud vor fi spații comerciale cu diferite profile”.

Dl. consilier Radu Paros: „Știm cu toții că avem spații comerciale în Bazar și nu merg foarte bine. Din câte am înțeles, jumătate din această clădire este destinată spațiilor care să fie închiriate. Cred că se va face o concurență neloială celor care au făcut investiții acolo. Practic dvs. faceți o clădire, noi ne transformăm în niște agenți economici care închiriem spații comerciale celor care doresc să vină. Rămâne și întrebarea de unde veți lua atâția bani? Am avut înainte un proiect de 400 miliarde. Pot să felicit Consiliul Județean care a scos toți privatizații și toată alimentația publică din clădirea Centrului Cultural „Ionel Perlea”. Dincoace, noi practic facem o cârciumă. Cam aceasta facem”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Pur și simplu este vorba de un spațiu pentru expoziții. Sunt și spații destinate pentru alimentație publică atunci când sunt activități acolo, este și o sală de conferințe, sunt funcțiuni pentru săli de expoziții”.

Dl. consilier Radu Paros: „M-aș fi bucurat să faceți acolo un patinoar, cum ați spus mai înainte. La Centrul Cultural „Ionel Perlea” sunt spații pentru expoziții și pentru ceea ce vrem noi să facem acolo”.

Președintele ședinței: „Nu cred că poate fi vorba de o concurență neloială. Este vorba de realizarea unui complex”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Referitor la patinoar aș vrea să fac o precizare. Patinoarul nu se mai face cu apă care se îngheață. Se face cu o folie”.

Dl. consilier Radu Paros: „Aș dori să știu și eu cât a costat proiectul”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Lucrul acesta îl puteți afla dacă veniți aici și vă informați”.

D-na Hamza Eugenia – director Direcția tehnică: „Acest proiect a fost scos la licitație, s-a publicat în SEAP, a fost câștigată licitația până în 100 000 lei cu TVA. Dacă doriți să aflați suma exactă, puteți să veniți și să vedeți contractul”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Catargiu Dumitru).

În legătură cu punctul 13 din ordinea de zi se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate aferent obiectivului „Modernizare Piața Revoluției” – zona centrală a municipiului Slobozia.*

Dl. Ambruș Alexandru – consilier în cadrul Serviciului de urbanism: „Lângă monumentul Revoluției se creează un spațiu de promenadă, cu agoră. Str. C.D.Gherea rămâne doar pentru acces pietonal. Se vor face 6 fântâni cu 6 statui. În fața Prefecturii și către str. Episcopiei se vor crea două fântâni și parcări subterane”.

Dl. consilier Radu Paros: „Aveți avizul Poliției să închideți strada acolo? Știți foarte bine situația din zonă cu sensurile unice. Majoritatea străzilor din cartier au fost blocate”.

Președintele ședinței: „Există o Hotărâre de Consiliu Local mai veche pentru deschiderea căii de acces către str. C.D. Gherea. A fost un proces privind accesul către str. C.D.Gherea și str. Al. Odobescu”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Am studiat acele proiecte. Intrarea de pe str. Episcopiei este afectată de un acces subteran către parcare din spatele clădirii Consiliului Județean”.

Dl. consilier Radu Paros: „Aveți o expunere de motive de doi lei, nu se înțelege nimic din ea. Întrebarea este, aveți bani, în perspectivă apropiată, să faceți această lucrare? Considerați că vom avea bani la Consiliul Local să facem această lucrare în viitorii 5 ani de zile, în condițiile în care avem probleme cu apa, cu străzile, la Bazar proiect de 100 mld. și multe altele? Dacă nu, putem să aprobăm și mai târziu acest studiu”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Nu am eu banii mei personali, sunt ai comunității. Noi privim către viitor. Îl aprobăm acum ca să avem ce face mai târziu”.

Președintele ședinței: „Este aprobarea unui studiu de fezabilitate. Oportunitatea se va vedea atunci când tot noi vom vedea cum stăm cu bugetul și vom aproba un proiect”.

Dl. consilier Radu Paros: „Odată aprobat proiectul, trebuie începută finanțarea”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Problema este într-adevăr foarte importantă pentru comunitate. Practic de foarte mult timp se discută despre reamenajarea Pieții Revoluției din Slobozia. Ar trebui de fapt să fie nota personală a comunității noastre, să se regăsească în această locație ceva care să dea amprenta, identitatea sau specificitatea locului.

Problema nu este ceea ce ar trebui să fie la ora actuală. Prea mult timp s-a peticit ca să fie cât de cât funcțională și să răspundă cât de cât nevoii de centru civic. Problema care se pune, se discută în materialele prezentate, în raportul de specialitate despre o nouă gândire, o nouă concepție de amenajare. A cui? Cine? Înțeleg că facem studiul de fezabilitate. Care este direcția de materializare? Va fi licitație publică? Ceea ce vedem pe panou este o direcție de materializare imediată sau este o intenție? Bani nu vom avea niciodată, dar aceasta nu înseamnă că nu trebuie să facem nimic numai la gândul că nu avem bani. Într-adevăr, centrul civic trebuie să arate altfel decât arată la această oră”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Vă aduceți aminte de Planul Integrat de Dezvoltare de anul trecut, avea două componente: un centru civic și platforma I.M.M. Am depus P.I.D. la Agenția de Dezvoltare Regională, el se află în lista de rezervă, a fost acceptat dar nu avem certitudinea unei finanțări imediate. În schimb proiectul noi trebuie să-l facem, să-l avem. În condițiile când vin banii, trebuie să ne apucăm de treabă. Dacă nu vin banii, îl facem pe bucațele, cu bani de la noi. Se pot ataca pe rând lucrările, nu toate odată”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Este vorba de un proiect, nu numai studiul de fezabilitate, dar și proiectul tehnic pentru toate aceste operații de acolo. Este un proiect pe care noi ni-l dorim. De data aceasta lucrările acestea fac parte din Planul Integrat de Dezvoltare a municipiului Slobozia, este un obiectiv public pe care l-am realizat și acelea sunt direcțiile de dezvoltare și în domeniul urbanismului, și în domeniul de care discutăm”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Acest plan nu l-a făcut cineva într-un birou, în urma unor indicații. Comisia tehnică s-a întâlnit de nenumărate ori, a fost invitată și comisia de urbanism. Au fost invitate mai multe persoane pentru a-și spune punctul de vedere vis-a-vis de această problemă. Deci, acest proiect nu este făcut de cineva discreționar”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Intrarea din str. Episcopiei către str. Al. Odobescu rămâne liberă?”
Președintele ședinței răspunde afirmativ.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Amenajare Centrul de recuperare a copiilor autiști din municipiul Slobozia, județul Ialomița”.*

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „S-a impus modificarea H.C.L. în ceea ce privește Centrul pentru vârstnici, cât și Centrul pentru copiii autiști. La Centrul de vârstnici ne-au venit observații că mai sunt niște cheltuieli care trebuie trecute la cheltuieli eligibile, în jur de 500 milioane. La fel și la Centrul pentru copiii autiști”.

Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu unanimitate de voturi.

În legătură cu punctul 15 din ordinea de zi se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Utilități platforma industrială IMM – Slobozia”.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind aprobarea redevenței datorată de S.C. Inter Group S.R.L. în anul 2010 pentru bunurile concesionate conform contractului de concesiune nr. 2833/23.01.2007.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind aprobarea redevenței datorată de S.C. Servicii Comunale S.R.L. în anul 2010 pentru bunurile concesionate conform contractului de concesiune nr. 373/8.04.2009.*

- Ne fiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea redevenței datorată de S.C. Transport Privat S.R.L. în anul 2010, pe perioada 01.01 – 31.03.2010, pentru bunurile concesionate conform contractului de concesiune nr. 109/12253/22.04.2003.*

- Și acest proiect de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi.

- Nu se mai ia în discuție *proiectul de hotărâre privind aprobarea redevenței datorată de S.C. Urban S.A. în anul 2010 pentru bunurile concesionate conform contractului de concesiune nr. 1973/11.05.1999*, întrucât a fost retras de pe ordinea de zi.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind stabilirea consumului de carburanți pentru autovehiculele Primăriei Municipiului Slobozia.*

Dl. consilier Radu Paros: „Mi se pare destul de mult. 250 litri înseamnă 3.000 km, în condițiile în care avem un supliment pentru deplasarea în delegație. Propun 150 l, maximum 200 l dacă pleacă în deplasare”.

- Se supune la vot acest amendament, dar nu se aprobă, fiind doar 1 vot „pentru” (Radu Paros), ceilalți 18 consilieri votând „împotriva”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 15 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Radu Paros) și 3 „abțineri” (Zăinescu Neculina, Sărăcăceanu Constantin, Ioniță Vasilica).

Se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind acordarea unor facilități financiare S.C. Romagra Impex S.R.L. Ograda.*

Acest proiect de hotărâre a fost inițiat de d-na consilier Petre Gabriela.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” (Radu Paros).

Se trece la punctul 22 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat în Bd. Matei Basarab, nr. 55 (lângă Magazinul „Ialomîța”), către dl. Mazălu Ion, pe care îl deține în prezent în concesiune.*

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Am o nelămurire în ce privește diferența de formulare din proiectul de hotărâre și din referatul Direcției de administrație publică locală. În referat se spune despre cererea de vânzare-cumpărare a terenului cotă indiviză. Nu știu dacă este vorba de cota indiviză sau hotărârea nu este redactată corect”.

Dl. Ciripan Valeriu: „Nu este vorba de cota indiviză, este vorba de spațiul comercial al său, situat între Magazinul „Ialomîța” și bara comercială”.

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Pe viitor să se facă o mai bună corelare a termenilor cu realitățile din teren”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind stabilirea taxelor speciale de pășunat în islazul municipal Slobozia pe anul 2010.*

Dl. consilier Radu Paros: „Mai devreme vorbeam cu dl. consilier Ștefan că sunt convins că nu a citit toate materialele de la ședință. Comisia nu a dat un aviz nefavorabil, așa cum este scris în raport”.

D-ra secretar Simona: „Îmi cer scuze pentru această eroare, este vina mea”.

Dl. consilier Răileanu Ionuț: „În urma discuțiilor cu cetățenii din Slobozia Nouă a rezultat că aceștia doresc prelungirea termenului de pășunat de la 15 octombrie până la 1 decembrie. De aceea, propun acest amendament”.

Dl. consilier Radu Paros: „Este nevoie și de o perioadă de refacere a vegetației. Să întrebăm pe dl. director dacă este posibil acest lucru”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „De când există România, animalele ies la pășunat la Sf. Gheorghe și se întorc la Sf. Nicolae”.

- Se supune la vot amendamentul propus de dl. Răileanu privind prelungirea perioadei de pășunat până la 1 decembrie. Se aprobă cu 14 voturi „pentru”, 1 vot „împotrivă” (Radu Paros) și 4 „abțineri” (Ioniță Vasilica, Ioniță Gabriel, Sărăcăceanu Constantin, Zăinescu Neculina).

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul, și se aprobă cu 17 voturi „pentru”, 1 vot „împotrivă” (Radu Paros) și 1 „abținere” (Catargiu Dumitru).

Se trece la proiectul următor și se prezintă raportul comisiei de comerț-prestări servicii și *proiectul de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru activitatea de colectare, transport, depozitare și procesare gunoi animalier la platforma pentru depozitarea și compostarea deșeurilor rezultate din creșterea animalelor.*

Dl. consilier Radu Paros: „Atrag atenția asupra raportului de avizare, pentru că noi am decis ceva în comisie și aici s-a trecut cu totul altceva. În raportul de avizare se spune că am avizat acest proiect de hotărâre cu reducerea numărului de ore funcționare utilaj de la 8 ore la 6 ore. Nu se spune câte voturi au fost pentru proiect și cine a votat împotriva. Au fost 3 consilieri care au votat pentru acest proiect. Dl. Răileanu nu ar fi trebuit să voteze „pentru” întrucât este finul d-lui Iancu Vasile”.

Președintele ședinței: „Nu este vorba de rudă, nici măcar afin”.

Dl. consilier Radu Paros: „În expunerea de motive se spune că s-a ținut cont de faptul că cetățenii care dețin animale în gospodăriile individuale au venituri foarte mici sau sunt fără venituri, animalele fiind uneori sursa de hrană pentru familiile respective. Deci, înțeleg că vrem să-i ajutăm pe oamenii aceștia. Să ne uităm puțin la tarife. În comisie totul a plecat de la faptul că prețul pentru procesare de 40 lei/mc, cu TVA, față de prețul depozitării de 32 lei/mc, mi se pare că această diferență de 8 lei nu este reală. Există o cheltuială destul de mare ca să transporti gunoiul până la rampă. De aceea, mi se pare că se pun piedici celor care vor să-și aducă gunoiul cu mijloacele lor personale”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Credeam că v-ați prins, domnule Paros. Proiectul de hotărâre respectiv are un alt sens. Noi ne-am dori să alocăm mai puține fonduri publice și taxe pentru acest serviciu și să obligăm oamenii să-și ducă gunoiul de grajd pe terenurile pe care le dețin. Cam acesta este sensul”.

Dl. consilier Radu Paros: „Din punctul meu de vedere este umflat și tariful de 40 lei/mc. Aveți două calcule diferite. Pentru activitatea de colectare, transport și depozitare există un tarif, iar pentru depozitare și procesare este un alt tarif. La colectare și transport faceți un preț cu 350 mc/lună, iar dincolo faceți un preț cu 200 mc/lună. Cu cât cantitatea este mai mică, cu atât prețul va crește. Cred că este normal să stabilim ce cantitate preconizăm noi că se va colecta pe lună și prețul să fie raportat la această cantitate, nu să fie cantități diferite”.

Dl. Furcoi Horia – șeful Serviciului de gospodărie comunală: „Calculul care s-a făcut de către operatorul de salubritate a fost verificat de serviciul de gospodărie comunală. Am considerat că trebuie reduse tarifele propuse și au fost reduse de la 56,97 lei la 40 lei cât am propus noi, iar pentru depozitare de la 43,77 lei am propus 32 lei.

Aprecierea noastră este că tehnologia din depozit este o tehnologie realmente laborioasă, ca să se transforme acele deșeuri în gunoi de grajd necesită consum de materiale, utilaje, carburanți, forță de muncă pentru a se atinge scopul pentru care a fost creat acel depozit, până la stadiul în care se va transforma în compost.

Această societate a primit în depozit gunoi animalier și a colectat fără să perceapă niciun leu aproape un an de zile. Este o cheltuială.

Dl. consilier Radu Paros nu a venit cu o calculație pe care să o susțină. Dânsul propunea la ședința comisiei de specialitate să se reducă redevența la 50%, să nu o mai includă în tarif. Aceste chestiuni nu pot fi discutate. Noi am făcut așa iar dânsul trebuia să ne combată argumentat”.

Dl. consilier Radu Paros: „Vă rog să recunoașteți că de la dvs. a venit această propunere cu reducerea de 50%”.

Președintele ședinței: „În comisia de specialitate era bine să argumentați. Acolo este dezbateră mai în amănunt”.

Dl. consilier Radu Paros: „V-am spus că avem două tarife. Nu toate utilajele sunt necesare la procesare în cadrul platformei. Unele, cum sunt tractorul și remorca, se folosesc mai mult la transport. De

asemenea, observăm că în ambele situații se trece revizie utilaje, chiar dacă tractorul va fi folosit la transport. De asemenea, la revizie este prins și colo, și colo, cuantumul de 350 mc cât se preconizează a se strânge, înseamnă 210 tone. Dacă împarți la 20 zile din deviz, înseamnă 10,5 mc/zi. Dacă ținem cont de faptul că o remorcă are o capacitate de 8 tone, aceasta înseamnă că cei de la serviciul respectiv vor căra pe zi 1,3 remorci. (Intervine dl. Furcoi Horia care spune că media se face pentru 365 zile). Datorită acestui calcul, vă propun ca de la 6 ore să scădem la 4 ore, este suficient și atunci trebuie modificat tariful.

Am mai avut o întrebare la comisie și nimeni nu mi-a luat-o în seamă. În urma depozitării rezultă un compost. Ce se întâmplă cu acest compost? Am solicitat să avem un preț și pentru acest compost. Oamenii sunt tentați să ducă acest gunoi pe terenuri. Din câte m-am interesat, la ora actuală fermierii ar da în jur de 500.000 lei/tona de compost. 175 milioane ar rezulta, la cel mai mic preț, și vă garantez că oamenii se vor bate pentru acest compost”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată inițial. Se aprobă cu 17 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Radu Paros) și 1 „abținere” (Catargiu Dumitru).

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de comerț-prestări servicii și *proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de ocupare temporară a unor locuri publice din municipiul Slobozia pentru desfășurarea unor activități comerciale și servicii de piață.*

Dl. consilier Radu Paros: „Atrag încă o dată atenția și la acest raport de avizare. La sfârșitul raportului se invocă Legea 72/2002. Această lege este a zootehniei și cred că este greșit trecută această lege”.

- În legătură cu aceasta, d-ra secretar Simona Dumitrache urmează să verifice dacă s-a strecurat vreo eroare.

Dl. consilier Radu Paros: „Programul de funcționare propus de dl. primar era până la ora 22,00 la terase. În comisie am discutat prelungirea acestui program până la ora 24,00. Au fost diverse motivații, poate există vreun meci de fotbal și se termină după ora 22,00. În raportul comisiei nu s-a consemnat acest amendament, ci s-a trecut direct în proiectul de hotărâre”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Este o problemă veche între ceea ce se întâmplă în comisie și modul de redactare a proiectelor de hotărâri. În comisie proiectele de hotărâri vin așa cum le-a redactat inițiatorul. În urma discutării în comisie apar amendamente. În mape ni se transmit proiecte de hotărâri reglate în baza amendamentelor și nu mai apar în procesul verbal, în raportul de avizare nu se scrie „comisia avizează favorabil acest proiect cu următorul amendament...” La mapă trebuie să fie proiectul care s-a discutat inițial în comisie, iar de la noi să plece propunerile respective”.

Dl. consilier Răileanu Ionuț: „Eu sunt secretarul comisiei, eu am redactat procesul verbal al comisiei. Dl. Paros a semnat procesul verbal, iar în procesul verbal nu este trecut niciun amendament”.

Dl. consilier Radu Paros: „Din păcate sunt mai multe nereguli la comisie. Va trebui să mai discutăm”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1 și 4 din Contractul de concesiune nr. 37/1994 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Slobozia și FRE Slobozia, în scopul reducerii suprafeței concesionate.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă *proiectul de hotărâre privind completarea art.1 din H.C.L. nr. 107/27.05.2009 prin care s-a aprobat zona terenurilor din intravilanul municipiului Slobozia pentru stabilirea impozitului pe teren în anul 2010 conform Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.*

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Fiind străzi care au primit denumiri noi, trebuie încadrate într-o anumită zonă ca să se poată stabili impozitul.

Sunt prezenți în sală câțiva cetățeni care locuiesc pe str. Independenței și care solicită ca această stradă să fie încadrată într-o altă zonă, astfel încât să plătească impozit mai mic, deoarece nu beneficiază de toate utilitățile. În luna mai a.c., când se vor discuta taxele și impozitele locale pentru 2011, se va discuta și

problema unei noi zonări. Conform Codului Fiscal, în mai se aprobă zonele și impozitele pentru anul următor. În timpul anului nu avem voie să schimbăm zonarea. Am avut anul trecut o hotărâre în acest sens și nu am primit aviz de legalitate”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Acolo este o situație atipică. Jumătate de stradă are tot ce-i trebuie iar altă jumătate nu are. Toate străzile laterale au sistem de canalizare și s-ar putea face racordul aici”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei de cultură, învățământ, sănătate, sport și *proiectul de hotărâre privind atribuirea denumirii de „UNIREA” Clubului Sportiv Municipal Slobozia.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Clubului Sportiv Municipal Slobozia.*

Dl. consilier Radu Paros: „Nu ar trebui să avem și un proiect de hotărâre privind numirea consiliului de administrație, dacă se schimbă denumirea?”

Dl. Ionel Constantin – director Direcția de cultură și sport: „Se schimbă doar denumirea, consiliul de administrație rămâne cel care a fost, nu este reorganizare. Urmare schimbării titlaturii de UNIREA, s-a schimbat și regulamentul. Toate referirile care se fac acum se fac la C.S.M. „UNIREA”. Restul articolelor rămân în vigoare”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind revocarea pozițiilor 61, 140, 203, 213 și modificarea poziției 241 din Anexa 1 la H.C.L. nr. 62/28.08.2008, 30 și 56 din Anexa 1 la H.C.L. nr. 91/30.04.2009 prin care s-a aprobat atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri situate în municipiul Slobozia, conform prevederilor Legii nr. 15/2003.*

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „La poziția e), faptul că i se atribuie soțului nu trebuie consemnat altfel? Au divorțat, au făcut partajul?”

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Nu s-a făcut partaj pe acel teren pentru că este atribuit în folosință. Există o hotărâre judecătorească definitivă, copiii sunt la el și de aceea am considerat că este normal să-i transferăm lui terenul”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În legătură cu punctul 31 din ordinea de zi se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre prin care se aprobă funcționarea instituțiilor de învățământ cu personalitate juridică, cu nivelurile și specializările propuse de instituțiile de învățământ prin proiectul planului de școlarizare pentru anul 2010-2011.*

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Proiectul de hotărâre a fost promovat în baza adreselor primite de la instituțiile școlare. Noi nu am intervenit cu nimic. Este o chestiune pur formală”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următoarele proiecte de hotărâri privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Slobozia” d-lor ing. Bozi Dinu, Lect. Univ. Dr. Stancu Nicolae și Preasfințitului Vincențiu – Episcopul Sloboziei și Călărașilor.

D-na consilier Zăinescu Neculina: „Mă bucur să văd aceste nume. Referindu-mă la dl. Bozi Dinu, sunt slobozeancă și de mică l-am văzut pe șantier și cred că ne-a construit toate blocurile din Slobozia.

Tot respectul pentru dl. prof. Stancu Nicolae, un profesor foarte bine pregătit din punct de vedere profesional, un bun pedagog și chiar prieten pentru toți elevii care i-au trecut prin mână.

Încă o dată spun că mă bucur pentru că ne mai gândim la oamenii care au făcut ceva pentru noi, pentru comunitate”.

D-na consilier Ionită Vasilica: „Și eu îi cunosc pe dl. Bozi Dinu și pe dl. prof. Stancu Nicolae. Am lucrat cu dumnealor, am colaborat, merită din plin să li se acorde această onoare”.

Dl. consilier Ștefan Teodor: „Îi cunosc pe amândoi, sunt oameni demni, au contribuit la dezvoltarea municipiului. Apreciez pe cei care s-au gândit la aceștia”.

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Aș vrea să aud părerea comisiei, pentru că în raportul comisiei se spune că avizează nefavorabil”.

D-na consilier Beciu Elisabeta: „În ce-l privește pe dl. prof. Stancu materialele prezentate comisiei au fost insuficiente. Am avut doar o copie a buletinului de identitate, o diplomă de doctorat și o diplomă de liceu. Cunoscând activitatea dânsului, care într-adevăr îl recomandă, am cerut mai multe documente și ni s-au adus după ședința comisiei. Avizul comisiei este favorabil”.

- Se distribuie buletinele de vot și se trece la exercitarea votului secret.

- Se întrunește comisia de numărare a voturilor, formată din următorii consilieri: Petre Gabriela, Vasile Cornel, Răileanu Ionuț.

După numărarea voturilor, dl. Vasile Cornel prezintă rezultatul votului, după cum urmează:

- Dl. Bozi Dinu – 15 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” și 1 vot nul;
- Dl. Stancu Nicolae – 15 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva”, 1 vot nul;
- PS Vincențiu Grifoni – 13 voturi „pentru”, 5 voturi „împotriva”, 1 vot nul.

Conform regulamentului și legii în ceea ce privește conferirea titlului de „Cetățean de onoare”, cei nominalizați au obținut acest titlu.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre prin care se aprobă Parteneriatul artistic și educațional încheiat între Consiliul Local Slobozia și Uniunea Artiștilor Plastici din România – Filiala Ialomița, Inspectoratul Școlar Ialomița, Liceul de Artă „Ionel Perlea” și Centrul Cultural „Ionel Perlea”.*

- Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă *proiectul de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 2/21.02.2010 prin care s-a constituit Asociația de dezvoltare intercomunitară „ADI PERIURBANĂ” Slobozia.*

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Această hotărâre este modificată în urma unor observații făcute de Prefectură privind legalitatea unor articole”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Amenajare Centrul comunitar al persoanelor în vârstă din municipiul Slobozia, județul Ialomița”.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la discutarea următorului proiect de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Extindere și amenajare spații comerciale și terase la parterul blocurilor L 1 – L 5, Bd. Matei Basarab, Slobozia”.*

Acest proiect de hotărâre a fost inițiat de membrii comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Am fost de acord cu ideea d-lui Constantinescu Emil pentru că zona din centru arată deplorabil. Prin acest P.U.Z. considerăm că se poate îmbunătăți această situație. Important este să ne ținem de el dacă se aprobă”.

Dl. Ambruș Alexandru: „Prin acest Plan Urbanistic Zonal se dorește îmbunătățirea aspectului urbanistic, realizarea unei esplanade acoperite, dezvoltarea spațiilor comerciale din zonă”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Am susținut această inițiativă a d-lui Constantinescu și am să răspund și la întrebarea d-lui Paros în legătură cu urgența. Solicitarea cetățenilor, a investitorilor din zonă este făcută cu aproape un an de zile în urmă. Doar acea prevedere din Legea 50 potrivit căreia cartea funciară trebuie făcută înainte de concesionare a creat mici probleme de comunicare între solicitanți și executiv. Pentru a debloca această problemă, de comun acord toți membrii comisiei am spus să statuăm legea și după aceea să urmeze pas cu pas celelalte.

Deci, în primul rând este solicitarea investitorilor din zonă. Ne-am uitat în detaliu la toate solicitările dumnealor și ambiția pe care o au de a face în zonă un lucru deosebit. Avem precedent în municipiu aliniamentul de pe Bd. Matei Basarab, pe partea dreaptă, dintre intersecția „Central” spre dispensarul urban, unde s-a făcut unitar. Avem, de asemenea, experiența din Bazar unde o solicitare colectivă a dus la realizarea unor lucruri deosebite, s-au înnobilit zonele respective.

Gândesc că de noi, administrația locală, depinde ca în această zonă acest proiect să prindă contur, așa cum este propus. Depinde de administrație, dar nimic din ceea ce este propus să nu se facă de mântuială, punct cu punct, solicitare cu solicitare să se transpună în practică și bineînțeles cu termene, pentru ca să nu apară lucrări de improvizație, ci lucrări trainice, care să ne încante ochiul și să aducă bani pentru comunitate și pentru cei care locuiesc în zonă”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Am o rugămintă adiacentă acestui subiect. Locuiesc la blocul L2. Dacă există preocupare pentru fațada acestor blocuri, aș ruga, atunci când sunt bani disponibili în bugetul municipiului, să se refacă și covorul asfaltic din spatele blocului, de la Piața Cuza Vodă până în str. Coloanelor”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Dați-mi voie să salut prezența la ședința noastră a d-lui prefect Teculescu și a persoanelor interesate de dezbaterea publică pe care o facem astăzi în această ședință. Totodată, să-i mulțumim d-lui prefect, Instituției Prefectului, pentru poziția pe care a avut-o în legătură cu unul din proiectele de hotărâre pe care l-am aprobat în ședința precedentă, respectiv atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri către Episcopia Sloboziei și Călărașilor, să-i mulțumim pentru sprijinul pe care-l acordă acestui cult”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Este bine să se țină de acest obicei și să manifeste înțelegere și în alte situații”.

Dl. prefect Teculescu Mădălin: „În primul rând comunicarea este esențială”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuarea ședinței se ia în discuție *Proiectul de hotărâre privind alocarea sumei de 365 000 lei din bugetul local Mănăstirii „Sf. Voievozi” din municipiul Slobozia.*

Dl. consilier Radu Paros: „Printre altele, la început când am întrebat ce reclamă urgența, era vorba și de acest proiect.

În discuțiile avute cu diferite parohii am înțeles că există și de la acestea solicitări pentru că au nevoie de bani pentru diverse reparații. Ar fi fost bine, discutând nevoile pentru fiecare parohie, să alocăm această sumă în mod mai constructiv. Deci, dacă există solicitări și din partea altor parohii privind acordarea unor sume de bani, ar fi bine să le discutăm aici”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Înțeleg că și la dvs. s-au adresat și ar fi fost bine să faceți publică informația. Într-adevăr sunt și alte biserici care au solicitat, respectiv „Sf. Gheorghe”, „Sf. Dumitru”, biserica Bora unde este finanțarea din anul precedent de 200 000 lei pe care nu au primit-o și mai sunt 165 000 lei la biserica „Sfinții Brâncoveni” din Slobozia Nouă.

Am preferat să închegăm un obiectiv istoric, să terminăm odată cu finanțarea la Mănăstirea „Sf. Voievozi”. Până acum ne-am împărșiat peste tot și nu am terminat nimic”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Într-adevăr, dl. Paros are dreptate, este nevoie peste tot de bani, toate parohiile solicită finanțare. Am fost și am văzut la Mănăstirea „Sfinții Voievozi” ceea ce s-a făcut acolo în ultimul timp. S-au făcut niște lucrări de mare ținută, obiectivul arată într-adevăr ca obiectiv de importanță deosebită. Va trebui să rezolvăm odată pentru totdeauna reabilitarea acestui monument istoric, emblematic pentru municipiu și pentru zona din care facem parte.

O remarcă la raportul comisiei. Consider că este nefericită formularea amendamentului: „Instituirea unei comisii pentru verificarea modului de cheltuire a sumelor alocate bisericilor și altor lăcașuri de cult”. Mai indicat ar fi fost să ni se prezinte un raport vis-a-vis de fondurile alocate de Consiliul Local. Modul de formulare duce la ideea de deturnare de fonduri. De aceea consider că formularea este nefericită”.

D-na consilier Ionită Vasilica: „Eu subscriu la suma repartizată Mănăstirii „Sfinții Voievozi”. Am văzut cât de frumos s-a conturat acea zonă și ceea ce s-a realizat în incintă. Este bine să

terminăm ceea ce s-a început. În ședințele anterioare, cu ani în urmă, am mai spus să se aloce o sumă mai mare, să se termine lucrările la un obiectiv și apoi să urmeze celelalte”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Am două întrebări . În primul rând, avem suma alocată pe 2010 pentru această lucrare? (I se răspunde să suma este cuprinsă în buget).

A doua întrebare. Înțeleg, din discuțiile anterioare, că Mănăstirea „Sf. Voievozi” este în patrimoniul cultural național și poate să atragă fonduri de la Ministerul Cultelor. Am încercat să facem niște demersuri la Ministerul Cultelor?”

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „S-au dat bani de la Ministerul Cultelor prin Consiliul Județean. S-a refăcut turla, s-a construit și un turn, s-a realizat și împrejmuirea. Acum este vorba de refacerea acoperișului.

La Regiunea Sud-Muntenia am încercat să depunem proiect de finanțare la Bora. Nu există sursă de finanțare”.

D-na consilier Beciu Elisabeta: „Noi am analizat la comisia de cultură. Există bani prevăzuți în buget – 4.650.000.000 lei.

Referitor la acea formulare pe care am făcut-o, ne-am gândit la faptul că este nevoie de o comisie care să analizeze prioritățile în ceea ce privește solicitările formulate de lăcașurile de cult din oraș.

Gândesc că este corect să facem din biserica de la Bora o prioritate”.

Președintele ședinței: „Formulara nu este inclusă în hotărâre”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

D-na consilier Petre Gabriela: „Îmi cer scuze, față de intervenția colegului Vasile Cornel înainte de discutarea acestui proiect, nu am reținut dacă era vorba despre o remarcă serioasă sau nu”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Foarte serioasă”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Nu mai înțeleg nimic. Înseamnă că guvernările trec, obiceiurile rămân”.

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *D i v e r s e*.

- Se prezintă referatul Direcției de administrație publică locală în legătură cu solicitarea S.C. TRANSMIM SRL Slobozia privind declararea rețelei tehnico-edilitare din cartierul rezidențial Slobozia Est ca făcând parte din categoria sistemului public de utilități publice.

Av. Claudiu Drăgănoiu, reprezentantul societății TRANSMIM: „Am formulat această solicitare, având în vedere prevederile Legii 51/2006, lege care reglementează sistemele de utilități publice. Această lege definește care sunt sistemele de utilități publice. Ceea ce a făcut acolo societatea Transmim se încadrează în aceste sisteme de utilități publice. Problema este dacă utilitatea publică este constatată de însăși legea pe care am invocat-o în susținerea cererii noastre sau ea trebuie declarată de către Consiliul Local. În cererea noastră am solicitat fie să constatați că rețeaua tehnico-edilitară din cartierul rezidențial Slobozia Est este de utilitate publică, conform legii invocate, fie să o declarați de utilitate publică”.

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Am o nelămurire. Nu știu care este motivația acestei declarații sau nedeclarări, ce se obține dacă se declară de utilitate publică sau care este dezavantajul situației actuale. Am înțeles că este vorba de încasarea unei redevențe de către societatea URBAN, deși nu a contribuit cu nimic. Deci, care este practic motivul acestei declarații de utilitate publică?”

Av. Drăgănoiu Claudiu: „Motivul este respectarea dispozițiilor Legii 51/2006. Potrivit art. 4 din această lege, toate rețelele aparțin administrației locale teritoriale. Acest lucru este prevăzut și în art. 36, alin. 2 lit. c) pct. 14 din Legea 215/2001 a administrației publice locale”.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Înțeleg că dvs. vreți să declarați de utilitate publică, după care se faceți exproprierea, apoi ne dați nouă rețeaua tehnico-edilitară și noi să vă dăm bani. Consiliul Județean declară ca fiind de utilitate publică, după care, fiind de utilitate publică, vă expropriem acele rețele, vă plătim și intră în patrimoniul public al municipiului Slobozia”.

Av. Drăgănoiu Claudiu: „Din punctul meu de vedere Consiliul Local este cel care declară utilitatea publică, față de textele de lege invocate”.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Declarăm noi dar se va face o hotărâre a Consiliului Local”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Potrivit legislației în materie, atunci când am aprobat introducerea în intravilanul municipiului Slobozia, cădea în sarcina Consiliului Local să aducem utilitățile până la limita de proprietate. În acest moment acolo s-a realizat o investiție privată, care înseamnă un plus de valoare la bugetul de venituri al municipiului Slobozia prin impozitele și taxele pe care le plătesc actualii deținători cu titlu de proprietate asupra imobilelor. Municipalitatea nu a cheltuit aici niciun leu. În aceste condiții în care municipalitatea, în numele cetățenilor, cheltuim bani pentru cartiere de locuit nou înființate pe terenuri concesionate sau vândute, consider că este drept ca municipalitatea să intre în proprietatea acestor rețele de utilități, în condițiile prevăzute de lege. Înțeleg că în momentul acesta s-a efectuat recepția la multe din acele locuințe. Din momentul în care s-a realizat o construcție cu destinația de locuință, din acel moment oamenii circulă pe un carosabil public, personal nu am văzut un gard care să limiteze accesul oricărui cetățean din municipiul Slobozia, acolo există iluminat public. Propun ca la următoarea ședință de consiliu local să discutăm pe marginea unui proiect de hotărâre care să răspundă acestei solicitări, în conformitate cu dispozițiile legale.

Punctul meu de vedere personal este că respectarea legii este un atribut inclusiv al nostru, știut fiind faptul că primul lucru cu care am început mandatul a fost „Jur să respect Constituția și legile țării!”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Avem juriști foarte buni în consiliul local și cred că ne pot da o mână de ajutor. Este vorba cum se constată sau cum se declară utilitatea publică. Eu am înțeles că sunt trei reglementări legale. Una ar fi Legea 51/2006 a serviciilor publice și probabil acolo, așa cum s-a înscris în adresa societății Transmim, este vorba să constatăm sau să declarăm că acele rețele sunt de utilitate publică. De asemenea, este Legea 215/2001, dar și Legea 33/2004 care prevede în Cap. II posibilitatea și procedura de declarare a utilității publice. Numai că Legea 33 mai are o excepție care se referă la exproprierea pentru cauza de utilitate publică. Va trebui să clarificăm acest lucru cel puțin la nivelul comisiei juridice din cadrul Consiliului Local, cu compartimentele de specialitate, ca pe baza acestor legi să constatăm sau să declarăm acele rețele tehnico-edilitare din cartierul respectiv ca făcând parte din sistemul de utilități publice.

Procedura de operare a acelor rețele este cea cunoscută, pe care o practicăm, concesiunea, preluarea în întreținere. Gazul intră automat la Distrigaz.

Opinez că în această ședință nu vom putea rezolționa într-un fel, dar cer un sprijin și din partea dvs., a consilierilor, ca împreună să studiem toate aceste reglementări. Dacă mergem pe procedura prevăzută de Legea 33/2004, acolo este altceva, trebuie numai să formăm o comisie care să constate declararea utilității publice. Să desemnăm această comisie în această seară, pentru că nu este un lucru simplu”.

Președintele ședinței: „Nici cei care au adresat cererea către Consiliul Local poate că nu au dat absolut toate amănunțele, dar este necesară o documentare și cred că nu se așteaptă să primească astăzi un răspuns. Vom avea în vedere această cerere și va trebui să promovăm un proiect de hotărâre în care să propunem ca să includem în zona de utilități publice alimentarea cu apă, gazul, energia electrică”.

Dl. consilier Ștefan Teodor: „Solicitarea este întemeiată, dar trebuie căutate căile legale pentru așa ceva”.

- În continuare se prezintă *sesizarea S.C. Transport Privat S.R.L. privind respectarea prevederilor contractuale de către S.C. Nick Touring S.R.L. referitoare la transportul public local*, precum și punctul de vedere al Serviciului de gospodărie comunală în legătură cu această sesizare.

D-na consilier Petre Gabriela: „Suntem în litigiu, suntem cu procesul pe rol și nu avem ce să le răspundem”.

D-na consilier Zăinescu Neculina: „Are dreptate d-na Petre dacă procesul este în curs. Totuși, această reclamație mi se pare tendențioasă și aceasta datorită faptului că au pierdut licitația. Până la ora actuală cetățenii sunt mulțumiți de condițiile oferite de Nick Touring și mai ales în ceea ce privește prețul. Datorită prețului mic, numărul de călători a crescut”.

- În continuare se prezintă *solicitarea d-nei Tamer Eufrosina privind cumpărarea spațiului comercial pe care susnumita îl deține pe B-dul Matei Basarab, bloc I 7*.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „D-na Tamer Eufrosina deține în proprietate un spațiu comercial lângă Poliția Comunitară, la bloc I 7. Acum solicită și terenul aferent. Acolo se dorește, printr-un Plan Urbanistic de Detaliu, să se modifice aspectul acelei zone. Dacă aplicăm acel P.U.D., va trebui să-i plătim spațiul”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Sunt două variante: menținerea contractului de concesiune a terenului sau îi vindem terenul. În ambele cazuri schimbarea funcțiunii sau modernizarea aceluia chioșc se va face numai în condițiile Planului Urbanistic de Detaliu aprobat odată cu cererea societății care administrează Hotelul „Central”.

Dacă noi dorim să scoatem de acolo societatea respectivă, va trebui să o despăgubim cu contravaloarea bunurilor pe care le deține aceasta. În acest caz va trebui să realizăm și detaliul urbanistic respectiv. Este greu de spus ca să nu vindem, fiindcă ar însemna să obstrucționăm într-un fel. Este dreptul ei de a cere cumpărarea terenului respectiv. Punctul meu de vedere este că nu ne-ar împiedica nici într-un caz, nici în celălalt. Cert este că așa cum am procedat și în alte cazuri, așa vom proceda și în acest caz, mai ales că în zona respectivă este proprietate privată. Rămâne discuția prețului. Prețul poate fi cel la data efectuării tranzacției”.

Președintele ședinței: „Trebuie să o informăm în legătură cu P.U.D., pentru ca să știe consecințele la care să se aștepte. Nu putem hotărî acum nimic, trebuie mai întâi să o punem în temă cu eventualele consecințe. După aceea hotărâm. Deci, propun să i se dea un răspuns în sensul de a fi pusă în temă în legătură cu consecințele”.

- Consiliul Local este de acord să se răspundă în acest fel solicitării d-nei Tamer Eufrosina.

D-na consilier Catargiu Dumitru: „Să i se aducă la cunoștință că în ambele cazuri trebuie să respecte condițiile P.U.D., dacă este dispusă, sau are posibilități financiare, sau nu are”.

În continuare se prezintă *Raportul de activitate pe trim. I 2010 al Serviciului Public Poliția Comunitară.*

Dl. consilier Radu Paros: „Există o problemă vis-a-vis de contractele de pază, cu care m-am confruntat și eu zilele acestea, în legătură cu tariful. Tariful pentru agenții de pază ai Poliției Comunitare este aprobat de Consiliul Local și nu poate câștiga nicio licitație. Să ne gândim la o posibilitate să nu fie dezavantajați”.

Dl. Abaza Laurențiu – directorul Serviciului Public Poliția Comunitară: „Multe din tarifele calculate sub tariful nostru sunt pentru firmele particulare, care își permit o altă manieră de tratament. Un tarif sub 7 lei nu este rentabil, nu acoperă carburantul, echipamentul, personalul TESA. Noi am avut mereu concurență, din 2005 ne-am zbatut să ne descurcăm în astfel de situații, încercăm să rezistăm în continuare. Nu-mi convine, dar nu am ce face, nu rezistăm sub tariful de 7 lei”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „O întrebare pentru dl. Radu Paros. Ați vrut să clarificați care este opinia unui grup politic sau a celui alt vis-a-vis de hotărârile Consiliului Local. Este un lucru relevant pentru noi toți dar la fel de relevantă este și poziția actuală a dvs. Vă spun cu prietenie. Ne-am uitat și noi prin lege, nu am vrea să vă situați în afara cadrului ei. Cap.I din Legea 144 privind organizarea și funcționarea A.N.I. la art. 1 face referiri la activitatea de verificare privind averea dobândită. Am înțeles că dvs. sunteți manager la Serviciul de ambulanță. Legea 95/2006 stabilește anumite incompatibilități. Potrivit conținutului acestei legi, dvs. aveți obligația să faceți o declarație în 15 zile de la numirea în funcție. Vă sfătuiesc să faceți o declarație de interese pe care să o depuneți la ministerul care v-a numit, dar și la municipiul Slobozia, pentru a nu fi niciun dubiu privind funcționarea dvs. în Consiliul Local. În cazul în care se dovedește nulitatea mandatului dvs., hotărârile pe care le-ați votat ar fi lovite de nulitate.

Eu nu vorbesc de o certitudine, dar să fim atenți să nu apară anumite consecințe. Împreună cu dl. prefect poate veți putea lămuri acest lucru”.

Dl. consilier Radu Paros: „Este aceeași situație în care s-a aflat și dl. Răileanu Ionuț când era director la Administrația taberelor.

Din punctul meu de vedere vom analiza acest lucru, ceea ce prevede Legea 95. Riscul însă nu aparține Consiliului Local. În urma Dispoziției prin care am fost numit manager aş putea pierde statutul de

manager, dar nu și mandatul de consilier în Consiliul Local. Dacă potrivit Legii 161 sau altor legi ați găsi că sunt incompatibil, atunci ar avea efect asupra proiectelor pe care le-am votat.

Eu sunt numit manager la Serviciul de Ambulanță prin Dispoziția directorului Autorității de Sănătate Publică, o dispoziție care este provizorie”.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Dacă A.N.I. vine și verifică, veți fi sancționat și dvs., domnule Paros, dar și eu voi primi o sancțiune”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Există un precedent în cazul d-nei Popescu Olimpia. Era consilier, iar atunci când a fost desemnată manager la Serviciul de Ambulanță a devenit incompatibilă și și-a depus demisia din Consiliul Local”.

Având în vedere că au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Ștefan Sava

**Contrasemnează
S E C R E T A R,**

Simona Dumitrache