

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI  
S L O B O Z I A  
JUDEȚUL IALOMIȚA**

**PROCES VERBAL**

Încheiat astăzi 4 martie 2010 în ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia.

Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 6007 din 24 februarie 2010, în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Președintele acestei ședințe este dl. consilier Băcanu Valentin care, potrivit prevederilor Legii 215/2001 a administrației publice locale, republicată, a fost ales pentru o perioadă de 3 luni.

Sunt prezenți 20 consilieri. Lipsește dl. consilier Neșu Ioan.

La ședință participă de drept dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului și d-ra Simona Dumitrache – secretar al municipiului Slobozia.

La această ședință mai participă P.S. Vincentiu – episcopul Sloboziei și Călărașilor - și dl. Mădălin Teculescu – prefectul județului Ialomița.

De asemenea, sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Tudoran Valentin – director Direcția de administrație publică locală; Hamza Eugenia – director Direcția tehnică; Trifan Adrian – șef birou execuție bugetară; Virginia Adam – șef Serviciu impozite și taxe; Furcoi Horia – șeful Serviciului de gospodărie comunală; Matache Valerian – referent în cadrul Serviciului de urbanism-amenajarea teritoriului; Ion Gheorghe – referent în cadrul compartimentului eliberare autorizații liberă inițiativă), Costea Ștefan – director Direcția pentru activități autofinanțate; Abaza Laurențiu – director Serviciul Public Poliția Comunitară, Ana-Maria Haimana – director S.P.L.E.P., Constantin Ionel – director Direcția de cultură și sport, precum și Stanciu Viorel – consilier juridic în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

Dl. primar Ionașcu Gabi anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local din 28 ianuarie 2010;
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Slobozia pe anul 2010;
3. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzarea unui apartament situat în municipiul Slobozia, str. Răzoare, nr. 6, bloc 46 ANL. sc. A, ap. 11 către d-na Negruț Angelica;
4. Proiect de hotărâre privind majorarea tarifului unic pentru paza obiectivelor asigurate de Serviciul Public Poliția Comunitară terțelor persoane;
5. Proiect de hotărâre privind transmiterea fără plată a unor bunuri din domeniul privat al municipiului Slobozia și administrarea Consiliului Local în domeniul privat al comunei Ograda și administrarea Consiliului Local, în vederea înființării unei micropiețe agroalimentare;
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de ocupare temporară a unor locuri publice din municipiul Slobozia pentru desfășurarea unor activități comerciale și servicii de piață;
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare prin licitație publică a patru loturi de teren situate în municipiul Slobozia, zona Nord, str. Mărășești, pentru construirea de sedii și reprezentanțe firme, comerț cu spații de depozitare și mică producție nepoluantă;

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare prin licitație publică a nouă loturi de teren, situate în municipiul Slobozia, str. Peneș Curcanu, în vederea realizării unor construcții cu destinația de locuințe;
  9. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri pentru construirea de locuințe cu destinație socială și de serviciu către Episcopia Sloboziei și Călărașilor;
  10. **Diverse:**
    - Contestația S.C. Transport Privat S.R.L. care solicită revocarea HCL nr. 1/2010 privind delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de transport public;
    - Planul de amenajare locuri de parcare zona Spital Slobozia.
- Se supune la vot ordinea de zi anunțată și se aprobă în unanimitate.

Președintele ședinței propune ca după discutarea proiectului de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli să se ia în discuție proiectul de hotărâre de la punctul 9, întrucât este prezent și P.S. Vincentiu, dar care, din lipsă de timp, nu va rămâne până la sfârșitul ședinței.

Membrii Consiliului Local sunt de acord cu această propunere.

- Se supune la vot *procesul verbal al ședinței Consiliului Local din 28 ianuarie 2010* și se aprobă în unanimitate.

Apoi se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Slobozia pe anul 2010.*

**Președintele ședinței:** „Știu că s-a discutat proiectul bugetului în cadrul comisiilor, s-a făcut și dezbateri publică la care ați fost invitați, o parte din dvs. ați și participat.

Vă invit la dezbateri acestui proiect de hotărâre și să propuneți amendamente, dacă aveți”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Așa după cum se știe, bugetul de venituri și cheltuieli a fost discutat la fiecare comisie, s-au adus în discuție toate problemele care generează un astfel de proiect. Fiecare a încercat să se lămurească cât mai în amănunt vis-a-vis de ceea ce ascund aceste cifre. Știu că sunt probleme, trecem printr-o situație deosebită, criza își face efectele, ducem o acută lipsă de bani.

Nu vreau, în intervenția mea, să insist asupra problemelor cu adevărat grele care sunt în cadrul comunității noastre. Mă refer la dotări social-economice, la rețeaua de străzi. Parcă niciodată nu am ieșit atât de prost din iarnă cu starea drumurilor și a aleilor pietonale și a tot ceea ce ține de circulație în cadrul comunității noastre, ca în această primăvară.

Din tot ce am studiat am constatat cu regret, deși am mai intervenit și altă dată la problema pe care vreau să o ridic. De ani de zile s-a trecut în lista de investiții reparația podului de peste râul Ialomița. De data aceasta a dispărut din proiectul de buget, nu mai este repartizată nicio sumă. Așa cum știți, este unul dintre puținele lucruri simbolice care ne-au mai rămas de la înaintași. Alături de mănăstirea „Sfinții Voievozi”, acest pod marchează trecerea noastră prin timp, marchează evoluția noastră ca entitate distinctă în plaiurile românești. Știu că în perioada anterioară ni s-a spus că nu s-au găsit posibilități de licitație, dar consider că este o greșeală, pentru că timpul nu iartă. Dacă mai amânăm începerea unor lucrări de reparații capitale la acest pod, practic nu vom mai avea ce repara. Multe din elementele de rezistență ale acestui pod au dispărut, au luat drumul achizițiilor de fier vechi și gândesc că nu mai este mult până când vom avea o surpriză neplăcută să aflăm că s-a prăbușit sau că unul din pilonii de susținere nu mai este acolo”.

**Președintele ședinței, dl. Băcanu Valentin:** „Eu țin minte că în ultima sau penultima ședință s-a mai discutat acest subiect. Dl. primar v-a asigurat că nu abandonăm această investiție. Criza din acest an nu permite investiții la acest obiectiv. Probabil că în anul următor îl integrăm într-un proiect. Costurile pentru amenajarea podului nu sunt așa de mici. Situația nu este chiar așa cum spune dl. Sărăcăceanu, avem și iluminat pe pod, păzim acest obiectiv cu Poliția Comunitară ca să nu se degradeze și să ia drumul fierului vechi.

Trebuie să avem înțelegere la bugetul pe acest an pentru că banii sunt puțini, obiectivele de investiții sunt multe. Ați observat că investițiile sunt în continuare, nu sunt lucrări noi de investiții.

Vă asigurăm că nu abandonăm acest obiectiv”.

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Este destul de dificil să împărțim sărăcia. Vorbesc acum ca făcând parte din executiv.

Referitor la drumurile de care spune dl. Sărăcăceanu este cât se poate de adevărat, dar nu am mai avut de mult o iarnă așa grea.

Între primele 8 străzi care intră în reabilitare anul acesta se află Gării, Cloșca, Nordului, Viitor, Șos. Brăilei. Tot ce înseamnă tranzitarea municipiului Slobozia, în special de mașinile grele, va fi prins în reabilitare anul acesta.

Mai sunt și alte străzi care necesită intervenție imediată. Contractul este semnat iar cum va permite timpul, vom da ordin de începere a lucrărilor.

În ceea ce privește podul, eu trec de foarte multe ori pe acel pod și vă asigur că toate sunt la locul lor. Nu este chiar așa cum spuneți dvs., domnule Sărăcăceanu. Sunt de acord că trebuie să-l reabilităm, sunt de acord că trebuie să-l avem în atenție pentru că într-adevăr este un lucru deosebit pentru municipiul Slobozia. Vă asigurăm că așa cum este planificat bugetul, sperăm să o scoatem la capăt anul acesta, poate se termină criza și o să avem mai mulți bani, iar în toamnă vom face o rectificare bugetară”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Problema este că eu nu pledez pentru cauza mea. Din păcate situația este generală în oraș. Avem valori substanțiale în ceea ce privește modernizarea și amenajarea rețelei de străzi în municipiu. Cred că niciodată bugetul nu a văduvit acest capitol de investiții dar aș vrea ca poate mai mult ca altădată, de această dată cei puși să verifice calitatea și buna execuție a lucrărilor să nu manifeste niciun fel de îngăduință. Am ajuns într-o situație în care oamenii au dreptate când se plâng că totul este o bătaie de joc, pur și simplu o sfidare prin modul în care abandonează sau stagnează lucrările. Vreau să fac această remarcă. Ceea ce s-a întâmplat în perimetrul cuprins între str. Gheorghe Doja și str. Ana Ipătescu nu mai ține de lipsă de bani sau de inexistența unor condiții optime pentru executarea unor lucrări în bune condiții, ci ține de responsabilitatea celui care a executat lucrările. Este o bătaie de joc, strada respectivă nu este periferică, este la doi pași de Primărie. Str. Maramureș este strada de penetrație a întregii populații școlare către Școala nr. 3. Constructorul trebuia să lase terenul la cota inițială, în condiții cât de cât optime de siguranță. Copiii sunt foarte zburdalnici și puteau să cadă în hăul care era acolo. Autoritatea locală a intervenit și a fost astupată groapa aceea, dar încă situația este de nedescris. Întrucât banii sunt atât de puțini și trebuie bine drămuțiți, sper ca de acum înainte, acolo unde facem sistematizarea și modernizarea drumurilor, măcar un an de zile să nu ne mai întoarcem cu săpat și reluat branșamente și alte lucrări de această natură”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „În parte aveți dreptate, dar nu sfidează nimeni. Str. Maramureș este un caz special.

În legătură cu bugetul, am o singură intervenție. Hotărârea Consiliului Județean nr. 14 a intervenit ulterior dezbaterii publice pe care noi am realizat-o și bineînțeles și constituirea bugetului municipiului pentru anul curent. Suma cuprinsă în Hotărârea Consiliului Județean este de 2,2 milioane lei. Noi am avut în vedere numai 2 milioane lei transfer de la bugetul județului Ialomița. În aceste condiții vă propunem să suplimentăm cu 200.000 lei atât veniturile, cât și cheltuielile, iar ca și cheltuială va fi modificată poziția 39 din lista de investiții – Reabilitare sistem de distribuție apă – astfel: la *alte surse* suma va fi 2.200.000 lei, la *alocații din bugetul local* suma se va diminua cu 200.000 lei și va fi de 6.350.000 lei. Diferența de 200.000 lei, ca urmare a diminuării contribuției noastre, să o alocăm poziției 73 – Extindere și reabilitare străzi în municipiul Slobozia, suma devenind 4.894.161 lei, în loc de 4.694.161 lei”.

**Dl. consilier Catargiu Dumitru:** „Pentru că tot se vehiculează acest buget de austeritate și tot legat de străzi, aș vrea să propun executivului o procedură și anume aceea ca înainte de trecerea efectivă la asfaltarea și reabilitarea străzilor să se facă inventarierea tuturor locuințelor în ceea ce privește racordurile la utilități și să se impună ca acestea să se facă

înainte de reabilitare. Este bine de atenționat locuitorii de pe acele străzi că în interval de cel puțin 2-3 ani nu mai au voie să facă niciun fel de racord. Știm cu toții că au fost situații când, după ce s-a turnat asfalt, s-a început să se facă tot felul de tăieri, canalizare, racorduri la gaze ș.a.m.d. De exemplu, str. Ianache, după ce s-a asfaltat, într-un an de zile a devenit ca un fel de pieptene, s-au făcut racorduri pe o parte și pe alta. Poate nu mai sunt așa multe racorduri de făcut, dar s-a întâmplat prea des acest fenomen și cred că ar trebui atenționați oamenii că timp de 3 ani nu mai au voie să facă astfel de lucrări”.

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Vă informez că împreună cu serviciul de gospodărie comunală am atenționat pe toți locuitorii de pe aceste străzi. Pe str. Viitor cred că s-au racordat toți la canalizare, la fel și pe str. Cloșca s-au legat la canalizarea nouă, iar pe celelalte străzi (Gării, Brăilei) nu sunt probleme, sunt racordați la rețeaua veche. Vom mai verifica încă o dată tot ce înseamnă agenți economici și persoane fizice și le vom transmite ca în cel mai scurt timp să face aceste bransamente, astfel încât în momentul când începem lucrările de reabilitare a străzilor să nu mai avem probleme de genul celor spuse de dl. Catargiu”.

- Se supune la vot amendamentul privind rectificarea bugetului cu suma aprobată prin Hotărârea nr.14 a Consiliului Județean Ialomița. Se aprobă în unanimitate.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul, și se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” (Radu Paros).

În continuare se ia în discuție *Proiectul de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri pentru construirea de locuințe cu destinație socială și de serviciu către Episcopia Sloboziei și Călărașilor.*

Președintele ședinței dă cuvântul **P.S. Vincentiu**, episcopul Sloboziei și Călărașilor, care spune următoarele: „Vă mulțumesc pentru prima întâlnire pe care o am cu membrii Consiliului Local al municipiului Slobozia în integritate.

Am venit să vă prezentăm rugămintea noastră, a Episcopiei, ca pe aceste terenuri care sunt date într-un spațiu apropiat catedralei și centrului episcopal să putem construi 6 locuințe de serviciu P+Etaj pentru consilierii și personalul pe care îl avem la centrul episcopal. Nu ne permitem să facem locuințe sociale. Facem centru social, centre de cultură pe lângă parohii, pe lângă biserici. În aceste locuințe de serviciu P+Etaj vor locui preoții, licențiați în teologie, adică staff-ul pe care-l avem noi la centrul episcopal. Acum m-am întors dintr-o călătorie și avem, într-un procent de 85%, certitudinea că vom avea banii necesari pentru a construi în maximum doi ani aceste șase locuințe.

Vă mulțumesc pentru înțelegerea pe care ne-o veți acorda și sper ca aceste locuințe să aducă un plus de frumos orașului nostru. Ele vor fi supuse aprobării consiliului, autorităților competente și vom respecta toată legislația în vigoare în acest domeniu. Vă mulțumesc foarte mult”.

**Președintele ședinței:** „Va trebui să modificăm puțin proiectul de hotărâre în sensul că vor rămâne doar locuințe de serviciu, nu și locuințe sociale”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Proiectul de hotărâre este posibil să aibă un suport moral, dar din păcate nu are un suport legal și am să vă explic imediat.

Probabil că se poate găsi un alt temei, un alt cadru legal în care să se execute aceste lucrări. În niciun caz pe art. 124 din Legea 215 și în niciun caz pe Ordonanța 82/2001, cele care sunt invocate în preambulul acestui proiect de hotărâre.

În expunerea de motive este menționat art. 124 din Legea 215 în care se spune: „Consiliile locale pot da în folosință gratuită, pe termen limitat, bunuri mobile și imobile proprietate publică sau privată locală, după caz, persoanelor juridice fără scop lucrativ, care desfășoară activitate de binefacere sau de utilitate publică ori serviciilor publice”. Indiferent cărora din aceste instituții li se dă acest teren în folosință gratuită, categoric, și calea de interpretare legală este aceasta, li se dă în scopul desfășurării activității fără scop lucrativ. Locuințele de serviciu nu sunt pentru desfășurarea unor activități fără scop lucrativ, nici pentru servicii de utilitate publică și nici pentru activitate de binefacere.

Se vorbește despre Ordonanța 82, care nu are nicio legătură cu acest proiect de hotărâre. Doar titlul are legătură și probabil cine a redactat aceste înscrisuri s-a gândit că dacă vom citi titlul, totul este în regulă. Nu este în regulă. La art. 1 din O.G. 82 se scrie despre „completarea drepturilor salariale neacoperite din fondurile proprii ale unităților de cult centrale și locale respective”. Nu suntem în această situație.

La art. 3 pct. (2) din O.G. 82 se spune: „De la bugetele locale se pot aloca fonduri pentru completarea fondurilor proprii necesare pentru întreținerea și funcționarea unităților de cult fără venituri sau cu venituri reduse, pentru construirea ori repararea lăcașurilor de cult și pentru conservarea și întreținerea bunurilor aparținând cultelor și care fac parte din patrimoniul cultural național mobil, pentru amenajarea și întreținerea muzeelor cultural-religioase, pentru construirea și repararea sediilor administrative ale eparhiilor sau ale centrelor de cult, a sediilor unităților de învățământ teologic proprietate a cultelor recunoscute, pentru construirea, amenajarea și repararea clădirilor având destinația de așezăminte de asistență socială și medicală ale unităților de cult, precum și pentru activitățile de asistență socială și medicală susținute de acestea”. Deci, nu ne aflăm în niciuna din aceste situații, motiv pentru care în proiectul de hotărâre nu a fost menționat niciun articol din această Ordonanță, cum ar fi fost normal. S-a menționat titlul ca să fie ceva menționat.

În al treilea rând, în raportul comisiei de specialitate ori este o greșeală de redactare, ori este illogic, pentru că se dă un aviz favorabil, dar cu două alineate mai sus se spune „dorim un alt amplasament”. Alt amplasament înseamnă alt proiect de hotărâre. În proiectul de hotărâre este menționat inclusiv amplasamentul. Nu putem să fim cu aviz favorabil dar să schimbăm amplasamentul”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Am spus în comisie să dăm aviz favorabil, dar cu un amendament”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Era ceva care nu se potrivea. Din moment ce în proiectul de hotărâre se menționa locația, nu putem să fim de acord dacă dorim să se găsească un alt amplasament, pentru că am înțeles că amplasamentul de la pepinieră are altă destinație.

Acestea sunt observațiile pe care am avut să le fac. De principiu nu sunt împotriva realizării unor astfel de construcții, însă pe un temei legal”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Dacă comisia a avut alt punct de vedere, cu un amendament, eu am propus un proiect de hotărâre așa cum am dorit. Dvs. trebuie să decideți dacă aprobați proiectul de hotărâre așa cum l-am propus eu sau cu punctul de vedere al comisiei de specialitate.

Vă citesc art. 124 din Legea 215/2001: „Consiliile locale și județene pot da în folosință gratuită, pe termen limitat, bunuri mobile și imobile, aflate în proprietatea publică sau privată ori județeană, după caz, persoanelor juridice fără scop lucrativ”. Deci, aceasta înseamnă că pot să dau un teren, un bun imobil unei persoane juridice care să nu aibă scop lucrativ, care desfășoară activitate de binefacere sau de utilitate publică ori servicii publice. În cazul acesta noi vorbim de Biserica Ortodoxă Română, în speță Episcopia Sloboziei și Călărașilor, care este o persoană juridică fără scop lucrativ. Pe acest principiu ne-am bazat și aceasta am invocat în expunerea de motive.

Raportul pe care l-am făcut la Ordonanța 82, nu știu, acum dvs. îl criticați, poate fi criticabil, accept punctul dvs. de vedere, dar repet încă o dată că este vorba despre Biserica Ortodoxă Română, de acele facilități, de acele lucruri pe care le prevede Ordonanța 82 și pe care, bineînțeles, și noi putem să le acordăm.

Este vorba, deci, de Legea administrației publice locale și vorbim de persoană juridică, nu vorbim de amplasament sau activitatea care se desfășoară pe amplasamentul respectiv”.

**P.S. Vincentiu:** „Bănuiesc o oarecare rețineră a comisiei de specialitate, având în vedere folosirea incorectă, din partea Episcopiei, a cuvintelor „locuințe sociale”. Este vorba doar de locuințe de serviciu. În acest cartier dorim să facem locuințe de serviciu, ceva care să facă cinste orașului”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 14 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Petre Gabriela) și 5 „abțineri” (Zăinescu Nina, Ioniță Vasilica, Catargiu Dumitru, Radu Paros, Vetu Ionel).

**P.S. Vincentiu:** „Doresc să vă mulțumesc foarte mult și sper să ne mai putem vedea, fiindcă îmi va face mare bucurie să vin la aceste ședințe și mai ales să vă și am oaspeți la centrul episcopal pe care-l vom începe în curând. Astăzi am reușit să obținem banii necesari.

Vă mulțumesc foarte mult. Dumnezeu să vă binecuvânteze într-un mulți ani!”

**Dl. consilier Ioniță Gabriel:** „Ar trebui să fim foarte atenți pentru că vor veni și alte categorii socio-profesionale să solicite. O asociație cred că se va putea constitui destul de repede și apoi să vină să solicite astfel de facilități”.

**Președintele ședinței:** „Articolul din lege pe care ni l-a citit dl. primar nu are legătură cu orice asociație care ar putea să solicite”.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzarea unui apartament situat în municipiul Slobozia, str. Răzoare nr. 6, bloc 46 ANL, sc. A, ap. 11 către d-na Negruț Angelica.*

**Dl. Tudoran Valentin** – directorul Direcției de administrație publică locală: „Vreau să vă informez că astăzi pe media s-a anunțat că au fost aprobate și publicate în Monitorul Oficial noile norme privind vânzarea apartamentelor A.N.L. Ca modalitate de evaluare a acestor apartamente s-a stabilit că se vând la valoarea de inventar, scăzându-se amortismentul. Prețurile sunt ceva mai mici decât cele aprobate de noi”.

**Dl. consilier Vasile Cornel:** „În acest moment nu avem un punct de vedere legal, o altă modalitate de vânzare”.

**Președintele ședinței:** „Până acum hotărârile pe care le-am aprobat noi privind vânzarea locuințelor A.N.L. nu s-au finalizat prin încheierea de contracte. Așa că o aprobăm și pe aceasta așa cum este”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind majorarea tarifului unic pentru paza obiectivelor asigurate de Serviciul Public Poliția Comunitară Slobozia terțelor persoane.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece, în continuare, la următorul proiect de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind transmiterea fără plată a unor bunuri din domeniul privat al municipiului Slobozia și administrarea Consiliului Local în domeniul privat al comunei Ograda și administrarea Consiliului Local, în vederea înființării unei micropiețe agroalimentare.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi.

Apoi se ia în discuție *Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de ocupare temporară a unor locuri publice din municipiul Slobozia pentru desfășurarea unor activități comerciale și servicii de piață.*

**Dl. consilier Radu Paros:** „Am câteva probleme și poate le lămurim. De exemplu, ce mă deranjează cel mai tare, în Regulament, la pct. VIII se spune: „Comerțul de întâmpinare se efectuează de comercianți deținători de spații comerciale pe amplasamente situate în fața punctelor de lucru cu sediu fix, în scopul revitalizării vadului comercial sau prezentării unor produse noi. Expunerea mărfurilor se va face de-a lungul fațadei unității, având o distanță maximă de clădire de 2 m”. Mi se pare aiurea să ieșim toți cu marfa afară și să o expunem. Practic Slobozia devine un imens bazar. Așa se înțelege din acest punct din regulament. Una este să promovezi un produs și atunci poate să se adreseze Consiliului Local pentru închirierea unui spațiu și alta este să scoatem cu toții mărfurile afară.

Practic și mie mi-ar conveni să ies până în trotuar cu produsele. Nu cred însă că aceasta ne dorim pentru municipiul Slobozia. De aceea vă propun să scoatem acest punct din regulament”.

**Președintele ședinței:** „Colegul meu, Ion Gheorghe, a pus acest punct pentru că noi chiar făceam acest comerț, oamenii ieșeau afară cu vitrine de răcoritoare, cu înghețată. Neavând suport legal, am propus aceasta. Dar am propus și o excepție, ca dealerii producătorilor de autoturisme care dețin magazine de prezentare în zone ce nu permit expunerea modelelor, să solicite amplasamente în afara zonei unității”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Ați făcut excepție la mașini pentru că nu se încadrează în 2 m. La pct. IV aveți comerț stradal, deci este reglementată această activitate”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „De la *Central* până la Școala nr. 2 și dincolo de blocurile J, dacă toți comercianții ies cu 2 m în față pe acel trotuar, vă dați seama unde am ajunge. Și așa este aglomerată acea zonă. Pe lângă faptul că am transforma centrul orașului și alte străzi într-o tarabă uriașă”.

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Să ne gândim la o variantă mai elegantă. De exemplu, în perioada când se vând măștișoare, să găsim o porțiune de stradă și numai acolo să se expună aceste mărfuri. Să știe toată lumea că acolo se vând măștișoare.

Poate ne gândim să găsim o soluție, cum am găsit pentru „Zilele Sloboziei” când am închis o porțiune din Bd. Chimiei și toate societățile comerciale au fost trimise acolo”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Încurcăm problemele. Ați făcut referire directă la măștișoare. Aceste manifestări sezoniere sunt reglementate deja prin Hotărâre a Consiliului Local. Nu mă deranjează că 1-2 săptămâni sunt acei comercianți care vând măștișoare sau când vând alte mărfuri de Anul Nou. Mă deranjează încă cele prevăzute la pct. VIII, care transformă orașul într-un bazar și cred că ar trebui să eliminăm acest punct din regulament”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Vorbea dl. Stoica de închiderea unor străzi cu ocazia unor sărbători. Care străzi? Acesta este un regulament. Eu cred că era normal să trecem aceste străzi”.

**Președintele ședinței:** „Cred că trebuie să-l aprobăm așa cum este acum și să hotărâm altă dată care străzi închidem”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „La Cap. IX pct. 2 se spune: „Perimetrul teraselor va fi asigurat prin jardiniere de lemn cu flori naturale, întreținute corespunzător”. Dacă jardinierele sunt din fier sau din plastic și cu flori artificiale deranjează?”

**Președintele ședinței:** „În această situație vă propun să rămână următoarea formulare: „Perimetrul teraselor va fi asigurat prin jardiniere cu plante ornamentale”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „La Cap. IX pct. 3 se spune: „Mobilierul pentru servire, inclusiv automatele de vânzare, instalații frigorifice sau de spălare, standuri de prezentare a mărfii, nu sunt permise în spațiul public”. Sezonierii au voie, iar ceilalți care au terasă lângă spațiul lor nu au voie. Eu dacă am terasă nu am voie să pun o vitrină frigorifică”.

**Președintele ședinței:** „Nu sunt permise decât în perimetrul concesionat”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „La Cap. XII – Condiții de atribuire a locurilor pe domeniul public – se spune: „Atribuirea locațiilor se face în limita locurilor disponibile și în ordinea solicitării”. Mai departe, în anexa cu amplasamentul locurilor publice pentru activitățile de comerț stradal, se spune despre comerț cu mărfuri specifice: măștișoare, cadouri, flori, artizanat. Nu spune nicăieri câte locuri sunt. Noi astăzi aprobăm Hotărârea Consiliului Local și eu înțeleg că de mâine cineva poate să solicite o locație”.

**Președintele ședinței:** „Nu putem să spunem, de exemplu, că avem 100 locuri. Știm în ce condiții se vând acum măștișoarele, vin oamenii cu mici tarabe, cu valize. Deocamdată acestea sunt condițiile”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Dar cu rulotele, nu putem să atribuim și alte spații?”

**Președintele ședinței:** „Este un început. Dacă o să vedem că se vor strânge 100 rulote, poate găsim altă locație și mai aprobăm o Hotărâre a Consiliului Local”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „La sancțiuni spuneți că pentru nerespectarea condițiilor se suspendă activitatea și omul trebuie să-și ridice toneta. Pe perioada suspendării, locul

acesta devine vacant, adică cineva poate să depună o cerere sau intră următorul de pe listă? Ar trebui spus, de exemplu, că după o perioadă de 3 zile locul devine vacant și se atribuie următorului solicitant.

La pct. 12 din Anexă: *Comerț cu produse de patiserie – vitrină. Locația: Decebal: Policlinica. Perioada: permanent.* În Regulament, la Cap. IV pct. b): *produse de panificație și patiserie expuse în vitrine speciale de protecție amplasate doar în vecinătatea punctelor de lucru situate în sedii fixe și având același profil de activitate.* Eu nu am văzut acolo niciun sediu de patiserie.

Bănuiesc că după aprobarea regulamentului se va respecta și atunci vitrinele cu băuturi răcoritoare și înghețată vor fi scoase afară cu ocazia sărbătorilor religioase, tradiționale”.

- Se supun la vot amendamentele propuse de dl. Radu Paros și se aprobă în unanimitate.

**Dl. consilier Ionită Gabriel:** „Cred că și din punct de vedere tehnic trebuie puțin reorganizate lucrurile. La Cap. I sunt definite activitățile și apoi nu se regăsesc toate. De exemplu, activitatea de publicitate nu se mai regăsește. În ce privește comerțul stradal de mic detaliu se face referire la Cap. II și III și apoi se definește la Cap. VIII. Există apoi un alt tip de discurs. Cap. XII se referă la condițiile de atribuire a locurilor pe domeniul public, care este pe o altă linie a segmentului, ar putea fi un alt capitol, capitolul II.

Deci trebuie reorganizat puțin și să fie funcțional, este o chestiune de tehnică. Trebuie reorganizat ca să se știe la ce se referă. Cap. I să cuprindă activitățile, cap. II – ceea ce înseamnă condiții de atribuire, cap. III – sancțiuni”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Dl. Radu Paros a făcut niște amendamente de calitate, dar este adevărat că lucrurile acestea trebuia rezolvate de când era dânsul viceprimar.

V-aș propune următorul lucru: ori retragem hotărârea și să o reformulăm, să o sistematizăm astfel încât din punct de vedere tehnic să corespundă și exigențelor dvs., sau să o returnăm la comisie iar executivul să se prezinte la comisie cu adăugiri tehnice și cu evenimentele care sunt pe timpul anului, acele târguri sezoniere cum a fost „Târgul mierii”. Putem să organizăm și noi piețe volante pe parcursul unei zile.

În aceste condiții, eu aș prefera soluția retragerii, dacă dvs. nu aveți nimic de obiectat și împreună cu dvs. să completăm și pentru evenimentele sezoniere, ocazionale, dar și cu piețe pe termen foarte scurt.

Deci, vă rog să-mi permiteți să retrag proiectul de hotărâre și să-l îmbunătățim”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „În legătură cu ceea ce ați spus dvs., domnule primar, să facem public acest lucru ca să vină producătorii”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „La capitolul privind campaniile promoționale ați spus că se realizează prin amenajări de târguri și expoziții organizate de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Ialomița”.

**Președintele sedintei:** „O să vă chemăm la comisie și veți spune atunci toate aceste lucruri”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Referitor la ceea ce a spus dl. primar, aș vrea să precizez că nu am făcut lucrurile acestea când eram viceprimar tocmai pentru motivul că nu sunt de acord cu acest tip de comerț stradal”.

În continuare se prezintă raportul comisiei juridice și de disciplină și *proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesiune prin licitație publică a patru loturi de teren situate în municipiul Slobozia, zona Nord, str. Mărășești, pentru construirea de sedii și reprezentanțe firme, comerț cu spații de depozitare și mică producție nepoluantă.*

**Dl. consilier Radu Paros:** „S-a lămurit ceva cu mica industrie, ce înseamnă? Normele europene spun că spațiile de producție trebuie să fie amplasate la 500 m față de locuințe”.

**Dl. Matache Valerian** – referent în cadrul Serviciului de urbanism: „Normele de permit. Este vorba de mică industrie. Nu se fac cazane, nu se repară mașini sau utilaje. Mică

producție înseamnă prestări de servicii. Zona respectivă la care s-a referit P.U.Z. care a fost aprobat este la mai mult de 500 m față de locuințe”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Eu știu un caz, la biserica de la Cuza Vodă, unde vecin este dl. Soare Cornel, iar preotul Păduraru voia să construiască o capelă mortuară. A renunțat dar a fost această intenție”.

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Să excludem din textul proiectului de hotărâre „mică producție nepoluantă”.

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „În această situație nu mai corespunde cu ceea ce este în P.U.G.”

**Dl. consilier Ștefan Teodor:** „Sunt o serie de alte activități care se pot face, alte prestări de servicii, confecționare obiecte de artizanat, ochelari ș.a.”

**Dl. consilier Vasile Cornel:** „P.U.G. a fost aprobat. Ideea este că în interiorul P.U.G. noi trebuie să respectăm legea privind procedura de concesionare. Din punct de vedere al mediului se ocupă instituția statului, respectiv A.P.M., care va impune celui care va desfășura acolo orice activitate să respecte legea în ceea ce privește zgomotul, noxele, traficul etc. Deci, nu văd niciun impediment să aprobăm proiectul de hotărâre cum a fost prezentat. Dacă eliminăm „mica producție”, așa cum s-a propus, înseamnă că modificăm P.U.G.”.

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Am discutat la comisie, nu avem niciun impediment ca să aprobăm acest proiect de hotărâre. Mică producție înseamnă foarte multe lucruri. Când vor fi solicitanți, vor specifica ce fel de producție vor să facă acolo și vor fi selectați. În momentul când se selectează solicitanții, toți cei care vor îndeplini condițiile pentru locația respectivă vor fi selecționați pentru această licitație. Cei care nu îndeplinesc condițiile de selecție, nu vor fi admiși la licitație. Selecția ofertanților se face odată cu licitația. Nu se atribuie locurile respective direct, nu se favorizează niciunul, nu se trece pe lângă legislație. Toți cei selecționați vor trebui să îndeplinească condițiile pentru locație”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „În caietul de sarcini nu se spune nimic despre selecție vis-a-vis de mica producție. Este adevărat că A.P.M. se va ocupa dacă îndeplinește condițiile de mediu, dar omul acela va cheltui niște bani înainte”.

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Când va veni la licitație, va fi întrebat ce dorește să presteze acolo, în baza unui caiet de sarcini. O să scriem în caietul de sarcini acest lucru”.

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Vis-a-vis de această locație se află o fabrică de mobilă și geamuri termopan”.

- Se supune la vot amendamentul ca în loc de „mică producție nepoluantă” să se scrie „prestări de servicii”. Se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” (Vasile Cornel).

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul, și se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Vasile Cornel).

Se trece la punctul 8 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare prin licitație publică a nouă loturi de teren, situate în municipiul Slobozia, str. Peneș Curcanu, în vederea realizării unor construcții cu destinația de locuințe.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă *proiectul de hotărâre privind atribuirea de denumiri căilor de acces nou create în municipiul Slobozia.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *D i v e r s e.*

**Dl. consilier Constantinescu Emil** prezintă situația sistematizării zonei de la Spitalul Slobozia: „Cei de la comisia de urbanism am luat inițiativa de a începe să facem propuneri Consiliului Local de reorganizare a unor spații din municipiul Slobozia, astfel încât să

fluidizăm circulația, dar și pentru faptul de a crea noi spații de parcare și pentru a asigura protecție cetățenilor care circulă în zonele respective.

Astăzi vă prezentăm zona Spitalului. Este o primă studiere a acestei zone. Vă rugăm și pe dvs. să o vizionați și dacă este cazul, să faceți propuneri de organizare a circulației în zonă. Dacă sunteți de acord cu reorganizarea circulației și a spațiilor de parcare de acolo, vă propun să facem o recomandare serviciilor specializate ale executivului pentru a le introduce în planul de investiții atunci când vor fi bani și pentru așa ceva, astfel încât acestor zone pe care încercăm să le studiem să putem să le schimbăm fața.

Să vă spun mai multe. În continuarea B-dului Chimiei, semaforizarea poate că este un lucru care nu este necesar. Vrem să facem acces pentru circa 180 vehicule, vrem să păstrăm spațiile verzi ca suprafață, să nu le afectăm, dar în același timp să putem crea accesul pe străzile care au fost restricționate din punct de vedere al circulației cu senzori unici, să lărgim căile de circulație, să realizăm trotuare pentru pietoni și să eliminăm partea de boscheți înalți care la această oră creează mari dificultăți circulației pietonale. Întâmplător îmi desfășor activitatea în acea zonă, am biroul către acea zonă și este prima zonă pe care am luat-o în discuție pentru faptul că săptămânal, acolo sunt evenimente de circulație care nu totdeauna au ca rezultat accidente grave, dar oricum sunt neplăcute, în primul rând pentru copii și bătrâni care au înălțime mai mică decât a gardurilor vii actuale. Păstrăm statuia aceea pentru că până la urmă populația s-a obișnuit cu ea și dacă am muta-o de acolo, ar șoca pe unii dintre cetățenii din zonă, a și costat mulți bani și este și plăcută ochiului.

Eu vă propun dvs, împreună cu colegii din comisie, să aveți în vedere că am propus acea parcare publică, să nu mai aibă barieră de acces și accesul să se facă pe ochi frumoși și așa cum vor paznicii barierei. Există propunerea realizării unei parcări și în dreptul U.P.U. care este acum în dezvoltare și acolo vor veni foarte mulți aparținători la cei care sunt în necaz temporar. Oamenii sunt opriți la poarta spitalului, și așa este și normal, dar și cei care vin la aparținători trebuie să aibă unde să-și parcheze mașinile, pentru că nimeni nu vine la spital că vrea el să se ducă acolo de plăcere. Deci, propunem realizarea unei parcări în dreptul U.P.U., propunem o parcare pentru taxi, propunem parcare în partea cealaltă, la poarta de acces a personalului medical și al vizitatorilor, cu vreo 30 locuri de parcare. Până la urmă, parcare din zonă pe perioada nopții este foarte adecvată și cetățenilor din zonă care efectiv nu au unde să-și lase mașinile și la ora actuală obstrucționează circulația pe str. Decebal, pe ambele sensuri.

Salvarea intră pe o stradă cu două benzi de circulație, omul care intră în parcare nu obstrucționează accesul. La ora aceasta se obstrucționează accesul salvărilor pentru că se restricționează accesul și se întâmplă de multe ori să nu poată intra.

Vă rog dacă aveți timpul necesar să acordați atenție acestei propuneri, iar în cazul în care considerați că trebuie îmbunătățită, dacă aveți anumite soluții, suntem dispuși să ne reorganizăm.

Vă aștept la comisie să discutăm eventualele propuneri.

Următoarea zonă pe care o vom aborda, și cer sprijinul Consiliului Local, este zona din spatele blocurilor N și M din str. Ștefan cel Mare. Această stradă este practic blocată de parcările perpendicular pe trotuare. În spatele blocurilor M și N există spațiu pentru cel puțin 250 autovehicule, care ar descongiona Bd. Ștefan cel Mare. Spațiul este ocupat acum de 10 garaje tip Călărași și de rulote pentru boschetari. Actele sunt întocmite de autoritatea publică locală și pot fi revocate pentru cele 10 garaje care sunt urâte. Există posibilitatea să le evacuăm de acolo și să realizăm o parcare civilizată pentru 200-250 autovehicule. Acolo putem propune și parcare subterană, și supraterană parțial. Împreună cu dvs. putem să facem ceva ca să aerisim puțin acest oraș”.

**Președintele ședinței:** „Mai avem o contestație a S.C. Transport Privat S.R.L. care solicită revocarea H.C.L. nr. 1/2010 privind delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de transport public”.

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Considerăm că licitația s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale și trebuie încheiat contractul cu S.C. Nick Touring S.R.L.”

- Consiliul Local hotărăște să-și mențină punctul de vedere și să nu revină asupra H.C.L. nr. 1/2010.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Mai este o plângere prealabilă, ea a fost înregistrată în 27.01.2010, dar noi în ianuarie am avut ședință pe 28, nu a fost timp să fie văzută și să se facă un raport pe ea. Această plângere prealabilă este de la S.C. Atlantic Studio.

Societatea respectivă într-un dosar a renunțat la judecată, unul este suspendat, iar cu altul merge mai departe.

Această plângere prealabilă privește tot Hotărârile Consiliului Local cu nr. 61 și 62 prin care am aprobat PUD și PUZ pe zona Gării. Suntem deja în proces cu aceste hotărâri. S-a schimbat apărătorul și acest nou apărător are o altă viziune și ne solicită reexaminarea actelor administrative care au stat la baza emiterii acestor hotărâri. Eu i-am explicat că aceste hotărâri au mai fost atacate, consiliul local s-a pronunțat că ne menținem aceste hotărâri și s-a ajuns în instanță, avem termen 3 mai. În opinia dumnealui, spune că aceste acte administrative sunt independente, deci noi putem prin H.C.L. să modificăm, să revocăm sau să anulăm, așa cum ne cere, PUD și PUZ. Deci, dacă au fost atacate hotărârile, cum să mai atac PUZ și PUD ca atare?

Nu cred că avem nimic de spus în plus față de ceea ce noi am spus referitor la fosta plângere prealabilă cu care suntem deja la judecată”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Alaltăieri au venit doi ofițeri de poliție, unul dintre aceștia cercetează o sesizare cu caracter penal din partea acestei societăți – Atlantic Studio. În sesizarea respectivă sunt și consilierii care au aprobat PUZ, primarul și salariații compartimentului de urbanism. Este cercetare prealabilă, vom vedea cum se va soluționa aceasta.

Nu am înțeles, am discutat și cu avocatul d-lui Istrate, am încercat, împreună cu d-na Petre, să discutăm și cu Prefectura și să găsim o soluție amiabilă, iar acum ne trezim cu această plângere prealabilă.

Cred că în final va trebui să declarăm interesul public, să expropriem clădirea și să terminăm discuția. Nu cred că cineva trebuie să ia dreptul de dispoziție al Consiliului Local”.

**Dl. consilier Vasile Cornel:** „Am discutat această problemă de 2-3 ani, de fiecare dată am privit lucrurile acestea în sensul nu de a crea un prejudiciu cuiva, ci de a rezolva problemele pe care le reclamă cetățenii din imediata vecinătate a zonei respective, care-și doreau de foarte mult timp să luăm o măsură în privința curățeniei pe terenurile din jurul gării și al activității de acolo. Nu numai că am reușit să facem curățenie în zonă, dar am făcut acest lucru fără să cheltuim bani, ci să aducem bani în bugetul public prin concesionarea terenului pentru realizarea în zonă a unui supermarket.

Față de petent sau cei care au inițiat această plângere penală am manifestat înțelegere de fiecare dată, în consiliu, le-am făcut propuneri, numai că astăzi suntem acuzați de rea credință, abuz în serviciu, în condițiile în care dialogul nostru cu ei a fost unul permanent și deschis. Ne amintim foarte bine că în decembrie și ianuarie aproape că lucrurile erau rezolvate, erau clare.

Vă propun să reanalizăm actele administrative care au stat la baza H.C.L. invocate de dumnealor și vă supun atenției pentru a hotărî înființarea de parcări. În felul acesta rezolvăm și problema treficului pe str.Gării. Deci, pe acel amplasament pe care îl invocă societatea comercială Atlantic Studio vă propun să facem parcări publice. Avem rugămintea către dvs., domnule primar, ca la viitoarea ședință de consiliu local, împreună cu serviciul de urbanism să inițiați un proiect de hotărâre, un PUZ și un PUD din care să reiasă că pe acel amplasament vrem să facem parcări pentru locuitorii din zonă”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Am aici un punct de vedere al fostului șef al serviciului de urbanism, solicitat în perioada respectivă, 13 februarie 2009. Dl. Brânză spunea că „a avizat raportul de specialitate, dar cu mențiunea că nu sunt rezolvate problemele de interes public: parcări și acces auto”. Deci, încă de atunci s-a făcut vorbire că acest PUZ ar trebui completat în sensul acesta”.

**Dl. Băcanu Valentin – președintele ședinței:** „Mai avem o scrisoare din partea unui grup de cetățeni care locuiesc pe str. Independenței și str. Viitor, în care sesizează anumite probleme (nu au trotuare, nu au canalizare, unii cetățeni depozitează gunoiul menajer la intersecția dintre Viitor și Aleea Independenței). Solicită rezolvarea acestor probleme, limitarea vitezei pentru autovehiculele cu tonaj greu, realizarea unei treceri de pietoni la intersecția str. Viitor cu Aleea Independenței, schimbarea zonei de impozitare.

La această ședință nu participă niciun cetățean din acea zonă, reprezentantul cetățenilor de acolo este dl. consilier Stan Ion. Dvs., domnule Stan, ar trebui să le spuneți că str. Viitor intră anul acesta în asfaltare și modernizare, cu realizarea de trotuare și tot ceea ce trebuie.

O să rămână în continuare, o perioadă, varianta de trafic greu, până vom reuși să facem alt proiect.

În ce privește limitarea vitezei, vom rezolva într-un fel și o să avem grijă să se și respecte.

Referitor la schimbarea zonei de impozitare, acest lucru se poate face numai o singură dată pe an, la stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul următor. Încadrarea într-o anumită zonă de impozitare are la bază criteriile stabilite prin lege”.

- În încheierea ședinței consilierii primesc un proiect al organigramei aparatului de specialitate al primarului, serviciilor publice, aparatului permanent al consiliului local, DADP, Direcției de cultură, sport și tineret. Urmează să fie studiat și apoi consilierii să prezinte eventuale observații sau propuneri.

Având în vedere că au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**Valentin Băcanu**

**Contrasemnează  
S E C R E T A R,**

**Simona Dumitrache**