

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
S L O B O Z I A
JUDEȚUL IALOMIȚA**

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 22 ianuarie 2010 în ședința extraordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia.

Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 1676 din 18 ianuarie 2010, în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Sunt prezenți toți cei 21 consilieri.

La ședință participă de drept: dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului Slobozia, d-ra Simona Dumitrache – secretar al municipiului.

Sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Hamza Eugenia – director Direcția Tehnică; Furcoi Horia – șeful Serviciului de gospodărie comunală; Tudoran Valentin – director Direcția de Administrație Publică Locală; Cucoranu Violeta – consilier în cadrul compartimentului de achiziții publice și concesiuni; Ene Marioara – consilier în cadrul serviciului de gospodărie comunală; Ivanovici Florina – inspector în cadrul biroului proiecte de finanțare internațională, programe și strategii), precum și Stanciu Viorel – consilier juridic în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

De asemenea, la ședință mai participă reprezentanți ai posturilor locale de radio și televiziune.

Președintele acestei ședințe este dl. consilier Băcanu Valentin care, potrivit prevederilor Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, a fost ales pentru o perioadă de 3 luni.

Dl. Ionașcu Gabi, primarul municipiului, anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Proiect de hotărâre privind delegarea prin concesiune a gestiunii Serviciului de transport public local în municipiul Slobozia;
2. Proiect de hotărâre privind constituirea Asociației de dezvoltare intercomunitară „ADI PERIURBANĂ SLOBOZIA”;
3. Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr. 214/17.12.2009 prin care s-a aprobat documentația de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Amenajare Centrul comunitar al persoanelor în vârstă”, cu o nouă prevedere privind încheierea actului adițional al Acordului de parteneriat cu Episcopia Sloboziei și Călărașilor;
4. Proiect de hotărâre privind desemnarea d-nei Petre Gabriela să reprezinte în instanțele de judecată Consiliul Local al municipiului Slobozia.
5. Diverse:
 - Discutarea cererii depuse de S.C. Atlantic Studio S.R.L.

Se supune la vot ordinea de zi anunțată și se aprobă în unanimitate.

În legătură cu primul punct, președintele ședinței prezintă *proiectul de hotărâre privind delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de transport public local în municipiul Slobozia*, contractul de delegare și raportul de avizare al comisiei juridice și de disciplină.

La acest punct din ordinea de zi participă și reprezentanți ai celor două societăți care au participat la licitație (Pericli Nicu - S.C. Nick Touring S.R.L. Slobozia; Andrei Cristian – S.C. Transport Privat S.R.L. Slobozia).

Dl. consilier Răileanu Ionuț: „Eu aș avea un amendament la acest proiect de hotărâre. Pe traseul Slobozia-Slobozia Nouă, la intrarea în Slobozia Nouă pe str. George Coșbuc să se facă dreapta pe str. Aurel Vlaicu, apoi stânga pe str. Unirii, str. Școlii și se iese înapoi pe str. George Coșbuc. Ar însemna 500 m în plus”.

Președintele ședinței, dl. Băcanu Valentin: „În proiectul de hotărâre nu sunt trecute traseele. Traseele se prevăd în contractul de concesiune”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Eu, în calitate de primar, am un punct de vedere și țin neapărat să-l comunic consilierilor.

În documentația la proiectul de hotărâre este și raportul de evaluare. Lucrările pentru desemnarea câștigătorului au fost greoaie și au fost necesare anumite etape, inclusiv cea de negociere directă. Cel care aprobă contractul de concesiune este Consiliul Local ca decident, pe de o parte, dar și ca entitate juridică, care poate face lucrul acesta.

Pentru licitație a fost întocmit un caiet de sarcini pe baza căruia s-a organizat licitația. În documentația la licitația respectivă se prevăd două lucruri. Primul se referă la mijloacele de transport și citez din conținut: „autobuze cu capacitatea de cel puțin 16 persoane”. Când ne referim la autobuz, ne referim la autobuz pentru transport urban de călători. Conform definiției, este vorba că majoritatea locurilor sunt în picioare. De asemenea, s-au cerut 3 autobuze, de aceeași categorie (transport urban de călători), dar cu 27 locuri.

Mai există un alt considerent asupra căruia vreau să mă opresc: este vorba de capacitatea financiară a concurenților. Din punctul meu de vedere, niciunul nu asigură garanția că angajamentele care ar trebui să și le ia în contractul de concesiune pot fi duse la bun sfârșit, fiindcă s-a ajuns la negociere directă datorită faptului că nu au putut demonstra capacitatea financiară iar societățile concurente au fost pe pierderi.

Mă întorc la primul considerent. Ofertele tehnice care au fost transmise de cele două societăți nu întrunesc condițiile tehnice din caietul de sarcini (autobuz pentru transport urban de călători cu minimum 16 locuri, respectiv 27 locuri).

În expunerea de motive pe care am formulat-o, având în vedere faptul că nu am posibilitatea să contesc în vreun fel ceea ce a hotărât comisia, mi-am permis să fac observații asupra condițiilor de concesiune. Dacă veți aproba contractul, am propus obligarea părții contractante la achiziționarea mijloacelor de transport corespunzătoare condiției tehnice din caietul de sarcini.

Vă apreciez și vă stimez în aceeași măsură pe toți dintre dvs. și de aceea am ținut neapărat să-mi spun punctul de vedere asupra acestui aspect”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Ținând cont de completarea făcută de dl. primar, vreau să mi se spună de către dl. Tudoran Valentin, care este prezent aici, dacă vis-a-vis de cele spuse de dl. primar și ținând cont de aceste lucruri, este acoperit de legalitate Cap. X, alin. (14), dacă această prevedere este acoperită de lege și nu încalcă cumva ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini la licitație”.

DI. Tudoran Valentin – directorul Direcției de administrație publică locală: „Consider că această prevedere contractuală, în măsura în care răspunde caietului de sarcini, este legală. Nu cunosc caietul de sarcini ca să știu exact”.

DI. Nicu Pericli – reprezentantul S.C. Nick Touring S.R.L.: „Caietul de sarcini a fost aprobat prin H.C.L. nr. 43 din februarie 2009. S-au schimbat condițiile de la atribuire, de la licitație, de la desemnarea câștigătorului până în prezent. Acum s-a venit cu alte condiții. Prin pct. (14) de la art. 23 Capitolul X mi se cere să schimb mașinile în autobuze pentru transport urban. Autobuzele sunt de mai multe categorii. Tot dvs. ați venit prin contract și ați cerut ca să pot schimba mijloacele de transport, bineînțeles cu aprobarea dvs., în următoarele condiții: cu mașini de aceeași capacitate cu care s-a solicitat sau superioare. Mașini superioare autobuzelor urbane sunt autobuzele de la Cap. I până la Cap. IV și autobuze pe stele care primează tuturor autobuzelor, mă refer la clasificarea lor, la dotare. Este clar că s-au schimbat condițiile de la atribuire și până acum. Îmi impuneți să schimb cele trei mijloace de transport în acest an, iar celelalte zece microbuze să le schimb în următorii 3 ani. Eu am participat la licitație cu mașini noi”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Sintetizând ceea ce s-a spus până acum, problema arată în felul următor: Câștigătorul licitației spune: „În momentul în care am avut documentația de atribuire, care a inclus inclusiv proiectul de contract de concesiune, acest alin. 2 de la pct. (14), art. 23, Cap. X nu exista. Deci, eu am licitat în condițiile în care mi s-au cerut următoarele lucruri, mai puțin acest alin. 2 de la pct. (14)”. După ce a câștigat licitația, când să vină astăzi la aprobarea contractului, ia la cunoștință faptul că s-a introdus un nou alineat prin care i se cer niște obligații în plus cu care dumnealui nu este de acord. Dacă i se puneau de la început în proiectul de contract, probabil că dânsul nu mai licita. Această diferență trebuie să o clarificăm, o diferență în contract, diferență apărută după ținerea licitației și fiind altceva decât contractul inițial. Cine a elaborat în această manieră contractul, să ne spună care a fost rațiunea”.

DI. Nicu Pericli: „În concluzie, cer să rămână contractul care a fost anexă la caietul de sarcini când a avut loc licitația, contract aprobat prin H.C.L. nr. 43 din 26 februarie 2009”.

DI. consilier Sărăcăceanu Constantin: „A apărut o cerință care nu era în caietul de sarcini. Aceasta reclamă cei doi concurenți”.

DI. Tudoran Valentin: „Chiar dacă această cerință nu a fost introdusă în contractul-cadru, dacă a fost prevăzută în caietul de sarcini și în fișa de date atunci înseamnă că este legală. Dacă nu a fost prevăzută în caietul de sarcini și în fișa de date, nu este legală”.

DI. primar Ionașcu Gabi: „Vă citezsc din caietul de sarcini de la Cap.V alin. 4, subpunctul 4 – Capacitatea tehnică sau profesională: „Documente din care să rezulte că deține în parcul de autovehicule utilizate pentru transportul local de călători un număr de 10 autobuze pentru transportul urban de călători cu capacitatea de maximum 16 locuri pe scaune și 3 autobuze pentru transport urban de călători cu capacitate de maximum 27 + 1 locuri pe scaune”. Comisia a acceptat la acest criteriu - Capacitatea tehnică – compromisul ca să vină cu 10 minibuze 10+1 și 3 autobuze 27+1, nespecificând nicăieri în documentația prezentată la comisie că acele mijloace de transport se referă la transportul urban de călători. Mai ales când este vorba de cele 10 minibuze, ele sunt catalogate de producător ca minibuze iar aici se cer 10 autobuze pentru transport urban de călători cu capacitatea de minimum 16 locuri pe scaune. Minibuzul respectiv are 15+1 locuri, acel 1 fiind scaunul pentru șofer. Prin expunerea de motive am cerut lucrul acesta, fiindcă trebuie îndreptat dacă dvs. considerați că este necesar și dacă dvs. validați raportul de evaluare al comisiei”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Neaprobând și mergând mai departe cu ceea ce ne-ați propus dvs., domnule primar, în ideea de a găsi o soluție, ne aruncăm în eventuale litigii sau rezolvăm problema?”

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Oricine se simte prejudiciat, poate ataca în justiție”.

Dl. consilier Vetu Ionel: „În caietul de sarcini se spune 16 locuri pe scaune, nu scrie 16+1.

De asemenea, în nomenclator nu există denumirea de minibuz. Toate de la 10+1 locuri sunt autobuze.

S-a pus întrebarea de unde apare diferența respectivă de puncte. Această diferență a apărut de la faptul că o societate a venit cu bilanț negativ iar cealaltă societate are bilanț pozitiv. De acolo apare această diferență mare de puncte.

Din punctul meu de vedere, dacă vreți puteți să-l luați și ca amendament, ca să încheiem acest lucru consider că ar fi bine să facem o comisie în care să negociem cu cel care a câștigat, să nu-l punem în fața unui fapt împlinit că într-un an de zile trebuie să înlocuiască niște autobuze noi. Trebuie să ținem cont și de faptul că în timpul zilei mai mult de 3-4 călători nu se urcă în mașini, sunt anumite ore de vârf.

Deci, să facem o întâlnire cu cel care a câștigat licitația, împreună și cu dl. primar, și să stabilim niște reguli, care vor fi acceptate de comun acord, pentru modificarea parcului. Altfel ne va fi greu să schimbăm caietul de sarcini”.

Dl. Andrei Cristian – reprezentantul S.C. Transport Privat S.R.L.: „În caietul de sarcini din 10 septembrie 2009 se prevedeau la autovehiculele utilizate pentru transport un număr de 10 microbuze și 3 autobuze urbane de călători. În conformitate cu prevederile Legii 102//2006 pentru aprobarea O.G. 109/2005 pentru transporturile rutiere, termenul de autobuze urbane de călători are următoarea semnificație:...”

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Dvs. trebuie să vă referiți la caietul de sarcini de la atribuirea directă”.

Președintele ședinței: „Aici trebuie să discutăm strict despre proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi”.

Dl. Andrei Cristian: „S-a atribuit licitația lui Nick Touring fără nicio documentație. Eu nu am nicio înștiințare că am câștigat sau am pierdut această licitație. Eu am autobuze urbane. La prima licitație am participat efectiv cu microbuze care sunt conforme. Eu am 10 microbuze și 3 autobuze urbane”.

D-na Hamza Eugenia – director Direcția tehnică: „Procedura este considerată finală atunci când are și Hotărârea Consiliului Local. V-am spus acest lucru și când ați venit la noi, domnule Andrei. Nu pot să vă comunic dvs. faze intermediare. Am semnat declarații de confidențialitate în calitate de membru al acestei comisii de evaluare. De aceea nu am cum să vă fac aceste comunicări decât după lege, adică la sfârșitul procedurii, care înseamnă Hotărârea Consiliului Local. Dacă aveți mașini, faceți o activitate economică cu un bilanț profitabil și atunci avem ce discuta. Procedura nu s-a încheiat”.

Dl. Andrei Cristian: „Nu am avut caiet de sarcini nou. Nu am primit nicio înștiințare că s-a schimbat microbuzul cu autobuzul”.

Dl. consilier Radu Paros: „Din punctul meu de vedere întrebarea se pune în felul următor: Vrem să concesionăm și să avem un transport public de călători sau nu? Cu toții știm că este și criză economică și faptul că ambele societăți fac referire la faptul că este foarte greu să achiziționeze aceste mașini. Important este că oamenii au luat până la urmă niște autobuze iar

noi acum cerem niște condiții suplimentare. De noi depinde să decidem care va merge în continuare.

În al doilea rând, dacă comisia nu și-a făcut treaba vrem să știm și noi dacă este corect sau nu este corect, pentru că nu avem documentele în față ca să știm dacă comisia a decis corect sau nu a decis corect. Am înțeles că diferența de punctaj provine din faptul că unul are profit și altul nu are.

Din respect față de cetățeni, care trebuie să aibă un transport civilizat, ar trebui ca noi să decidem astăzi, chiar dacă sunt niște scăpări”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „În documentație am văzut că se preconizează un tarif de 0,8 lei/călătorie. Noi avem experiența de până acum, știm cum s-a câștigat ultima dată concesionarea cu tariful de 4 lei/călătorie la vremea respectivă, iar după două luni de zile s-a venit cu majorare de preț că nu se încadrau în cheltuieli. Mare atenție, dacă se va adjudeca, acest tarif de 0,8 lei să rămână pe justificări clare și eventual în cele legale să se facă o modificare”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Din discuțiile de până acum am înțeles că, urmare desfășurării licitației, niciunul dintre ofertanți nu a întrunit condițiile de calificare. Pe de altă parte, un lucru este cert: în momentul când s-a ajuns la negociere, automat că din acel moment, dacă ofertanții nu s-au încadrat la oferta inițială, pe diferite aspecte, negocierea presupune că autoritatea publică are dreptul să solicite în plus sau în minus față de caietul de sarcini. Dacă ar fi fost în minus probabil că nu ar fi fost nicio problemă. Fiind în plus, apare o problemă.

Dacă dl. primar a solicitat acest lucru complementar, atunci înseamnă că în materie de autoritate executivă nu o face pentru interes personal, ci o face pentru interes public. Atâta vreme cât legea nu prevede altfel, legal noi avem dreptul să solicităm orice. Deocamdată legea nu ne interzice să solicităm nu 10, ci 12 autobuze. Prin urmare, această prevedere din partea autorității executive poate fi considerată ca fiind justificată.

Am înțeles că niciunul din cei doi ofertanți nu se încadrează în acest tip de solicitare. Oare de ce nu s-a ajuns la situația de acum 4-5 ani de zile când s-au asociat mai mulți operatori particulari și au reușit, prin societatea Transport Privat, să furnizeze un serviciu public? Dacă cerințele municipalității sunt mai dure acum, de ce nu s-au asociat în prealabil? De ce nu s-au așezat înainte la masă și să discute de așa manieră încât să vină împreună cu niște condiții care pot fi acceptate? Nu este o soluție să eliminăm pe unul, este nevoie atât de Transport Privat cât și de Nick Touring”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „În toate întâlnirile de la comisia de licitație toți membrii comisiei ne-am dat toată silința, am fost cât se poate de permisivi și de îngăduitori ca să poată fi eligibili, dar nu s-a putut pentru că ambii candidați nu au întrunit condițiile nici măcar aproape de mulțumitor. Aceștia sunt participanții și ca atare s-a ajuns la această încredințare directă”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Am să răspund d-lui Paros. Comisia de evaluare este numită prin HCL 142/27.08.2009. Eu nu pot obiecta calitatea, sau răspunsul, sau modul de evaluare al acestei comisii.

Referitor la anunțul de negociere directă, există în mai multe ziare („Gazeta de Sud-Est”, „Gândul”) un anunț de publicitate privind negocierea directă. Într-o frază din conținutul acestui document se spune: „Documentația de atribuire a contractului poate fi achiziționată în urma unei solicitări scrise, contra unei sume rambursabile” Dacă ne uităm în documentația de atribuire, în fișa de achiziții se spune: 10 autobuze pentru transport urban de călători cu capacitatea de minimum 16 locuri, 3 autobuze de transport urban de călători cu capacitatea

minimă de 27+1 locuri. Aceasta înseamnă că în momentul adjudecării respective ofertanții ar fi trebuit să aibă autobuzele acestea.

În Regulament, anexa 1, la art. 1 alin. 2 se spune: „Prevederile prezentului regulament se aplică serviciului de transport local de călători efectuat cu autobuze pentru transport urban de călători cu capacitatea minimă de 27+1 locuri pe scaune și autobuze pentru transport urban de călători cu capacitatea de minimum 16 locuri pe scaune”. Deci, aceste noțiuni apar în toate documentele, inclusiv în proiectul de contract, sau dacă nu a fost în proiectul de contract este firesc să fie conform cu caietul de sarcini. În expunerea de motive am propus să prevedem în contract această obligație eșalonat, fiindcă niciunul nu are mijloacele de transport respective, pe premisa că decizia pe care a luat-o comisia este corectă și își asumă această obligație și că dvs. doriți, fără nicio discuție, un transport civilizat.

În opinia mea, niciuna dintre societăți nu putea fi calificată la licitația respectivă atâta timp cât documentele aduse la licitație nu respectă aceste condiții”.

Dl. consilier Ioniță Gabriel: „Citind raportul de evaluare al comisiei, la pag. 2 alin. 2 se spune: „S-a constatat că ambii ofertanți au îndeplinit cerințele de eligibilitate solicitate”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Eligibilitatea se referă la capacitatea tehnică. Ceea ce se spune în raport se referă la condiții de calificare, nu de eligibilitate”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Din expunerea de motive a domnului primar, care mi se pare corectă, eu am înțeles următorul lucru, că această comisie de evaluare a manifestat indulgență. A spus: „Nu sunt îndeplinite condițiile în totalitate, dar putem să reglementăm”.

Este corect și ceea ce a spus dl. Vasile Cornel, putem să le cerem și 12 autobuze dar să știe și aceste societăți, aceasta înseamnă negociere directă. Dl. Pericli spune: „Când să se aprobe contractul m-am trezit că am niște obligații”. Trebuia să i se spună: „Domnule Pericli, dumneata nu prea îndeplinești condițiile dar pentru că ești pe plus și ai celelalte condiții noi îți facem o concesiune, îți atribuim direct acest contract dar când vom face contractul de concesiune să nu te miri că apare pct. (14) care spune că va trebui să-ți mai iei niște mașini”. Negocierea trebuia să cuprindă inclusiv acest aspect, sau nu se făcea nici negociere directă și se făcea din nou procedura licitației dacă nu îndeplineau condițiile”. **Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Am fost președintele comisiei. Dacă nu avea caiet de sarcini nou, nu primeam la negociere societatea Transport Privat. Deci, dl. Andrei a avut caiet de sarcini nou.

În ceea ce privește documentele pe care le-au prezentat, Nick Touring s-a apropiat mai mult de ceea ce doream noi. S.C. Transport Privat este formată din mai mulți proprietari, fiecare a venit cu câte 2-3 mașini, aceștia care au venit cu câte 2-3 mașini merg foarte bine dar societatea a venit cu un bilanț pe minus. Dvs. știți că se apropie termenul de înscriere la licitație și trebuia să vă luați măsuri să fiți capabili să câștigați licitația.

Comisia și-a făcut datoria și am încercat să asigurăm un transport civilizat de către unul care este capabil să realizeze acest transport. Noi nu încercăm să favorizăm nicio societate. Cel mai aproape de ceea ce dorim noi să fie este dl. Pericli.

În caietul de sarcini se spune foarte clar ce înseamnă transport urban. În contract am prevăzut un nou alineat tocmai pentru a mulțumi populația. Știm foarte bine că dimineața este sporul la transport. Sunt 4-5 autobuze care merg în plin dimineața. Apoi pot fi folosite pe traseele care sunt cu călători puțini, iar după-amiază sunt anumite ore din program când sunt aglomerate traseele”.

Dl. consilier Radu Paros: „Aș vrea să vă propun un amendament și anume, excluderea alin. 2 de la pct. (14) din Cap. X.

De asemenea, aş vrea să fac o remarcă. Totuşi unul dintre concesionari a fost destul de corect şi a spus că nu poate să achiziţioneze aceste autobuze. S-ar putea să accepte contractul aşa cum este acum şi să ne trezim ca după un an de zile să reluăm procedura şi din nou vom avea probleme cu transportul călătorilor în municipiul Slobozia”.

DI. Tudoran Valentin: „Acest contract de concesiune a fost completat cu cerinţele, cu exigenţele cerute în fişa de date, care au fost cunoscute de ambii ofertanţi. Mă refer la cerinţa de microbuze de 16 locuri şi la cerinţa de a avea 3 autobuze. Aici, la alin. 2 vis-a-vis de autobuze se dau nişte termene până când să fie achiziţionate. Ele trebuie să fie achiziţionate etapizat, pe anumite perioade precizate strict în fişa de date. Am considerat ca aceste cerinţe din fişa de date să fie prevăzute şi în contractul de concesiune”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Într-adevăr contractul de concesiune cu fişa de date corespund, dar ce ne facem cu raportul de evaluare al comisiei în care se spune că ambii ofertanţi îndeplinesc condiţiile de eligibilitate solicitate? Cum venim apoi să spunem că impunem nişte obligaţii, pentru că tocmai nu corespund. Aici nu bat aceste lucruri”.

DI. Nicu Pericli: „Nu discutăm despre imposibilitatea achiziţionării unui număr de 13 mijloace de transport pentru transportul urban. Aceste mijloace de transport s-au achiziţionat până la data licitaţiei, noi le avem cumva. Legea ne dă voie să circulăm cu fiecare maşină cu care am participat la licitaţie. Nu am toate cele 10 microbuze, dar am dat un avans, am un contract, ele sunt rezervate. Există clauză în contract care mă obligă să vin cu acele maşini cu care am licitat. Încălcarea acestei clauze duce la respingere.

Problema este că într-un an de zile este imposibil să vii şi să schimbi aceste maşini. Deşi aceste maşini sunt noi, îmi impuneţi să le schimb în 3 ani. Ce fac cu aceste maşini noi care nu se amortizează?”

DI. primar Ionaşcu Gabi: „În contractul care este anexat proiectului de hotărâre, la Cap. II, art. 1, pct. A se spune: „Obiectul contractului de concesiune este exploatarea serviciului regulat de transport public local de călători în municipiul Slobozia cu autobuze pentru transport urban de călători cu capacitate de minim 27+1 locuri pe scaune, şi în completare cu autobuze pentru transport urban de călători cu capacitatea de minim 16 locuri pe scaune pe trei trasee...”. Din contract se înţelege că în momentul încheierii contractului societatea ar trebui să aibă aceste mijloace de transport. Cred că acest contract a fost la baza evaluării de către comisie. Am sesizat că niciuna dintre societăţile concurente nu are aceste mijloace de transport şi este anormal să spui de la început că nu eşti de acord cu un contract. De aceea am propus nişte eşalonări. Dacă am fi lăsat contractul în forma în care a fost la licitaţie, se înţelege că la data semnării contractului societăţile trebuie să aibă în dotare autobuzele pentru transport urban de călători, ceea ce în realitate nu este posibil, conform evaluării şi judecării de către comisie. Dvs. rămâne să decideţi, să mergem aşa cum spune contractul, după o prealabilă negociere sau a doua variantă, se reface toată licitaţia, se anulează procedura şi se reia totul de la început în termeni foarte clari”.

DI. consilier Ştefan Teodor: „Eu propun să se anuleze licitaţia, să se facă o nouă licitaţie pornind de la situaţia reală a municipiului nostru. Caietul de sarcini să se adapteze la condiţiile concrete ale municipiului Slobozia şi cu regulile la care trebuie să răspundă aceşti operatori”.

DI. consilier Vetu Ionel: „Eu vreau să mai spun un lucru: în caietul de sarcini scrie „autobuze pentru...” şi de aceea am considerat că pot participa. Am propus să facem o comisie în care să putem negocia cererile Primăriei.

În momentul în care se vor stabili, timpii de parcurs pe traseu între stații vor fi alții. Viteza de deplasare a autobuzului de transport urban este alta decât cea a autobuzului în general”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Ce se întâmplă dacă nu aprobăm astăzi acest proiect de hotărâre?”

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Ieșim din termen. În 30 zile de la întocmirea raportului trebuie să aprobăm”.

Dl. Nicu Pericli – S.C. Nick Touring S.R.L.: „Eu nu accept să se schimbe regulile în timpul jocului. Să-mi spuneți dvs. ce înseamnă autobuz superior. Scrie în contract. Ce înseamnă caracteristici superioare? Este vorba de dotarea lui. Nu cumva ați venit cu alte condiții ca să se anuleze licitația?”

Dl. consilier Răileanu Ionuț: „Eu propun să ne lămurească cel puțin doi juriști. Eu personal am nevoie de lămuriri”.

Dl. Andrei Cristian – S.C. Transport Privat S.R.L.: „Dvs. spuneți că știți cum am câștigat transportul de călători în municipiul Slobozia. Noi am venit cu investiții de un milion de euro pe Slobozia. Printr-o Hotărâre a Consiliului Local din 2008 s-a hotărât ca să preia municipalitatea 3 autobuze. Am spus că luăm noi autobuze de 27 locuri pe scaune și 33 locuri în picioare. Am luat un astfel de autobuz pe care l-am adus în fața Primăriei. Urmează să vină și alte 2. Deci noi am făcut investiții. Am adaptat un autobuz cu acces pentru persoane cu handicap. De asemenea, am luat și microbuze noi”.

Dl. consilier Nedelcu Dănuț: „Dvs. ați avut prețul mai mic, dar ați venit cu bilanț negativ. Câte din mijloacele de transport ale dvs. au fost de marfă și le-ați transformat pentru transport călători? Scaunele s-au prins într-o tablă, se pot rupe și călătorii vin unii peste alții. Din transport marfă le-ați transformat în transport călători”.

Dl. Nicolae T. – S.C. Transport Privat: „Când s-a licitat transportul noi nu am avut dreptul la vechime, acum s-a băgat vechime de la local la urban.

Dvs. ați facilitat pe Nick Touring cu cel puțin 60 milioane euro într-un an și jumătate. I-ați dat voie să plece fără să treacă pe la Autogară, cum s-a cerut celorlalți”.

- Se trece la votarea amendamentelor propuse.

Președintele ședinței: „În ce privește amendamentul propus de dl. Răileanu Ionuț privind traseul de la Slobozia Nouă, am înțeles că nu este necesar să se includă în proiectul de hotărâre pentru că se va trece în contract ruta respectivă”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Traseele le-ați aprobat printr-o hotărâre anterioară și puteți să reveniți asupra acelei hotărâri, nu asupra contractului. Consecința modificării hotărârii conduce și la modificarea în contractul de concesiune, cu acordul părților”.

- Dl. consilier Vetu Ionel își retrage amendamentul, deci nu mai este supus la vot.

- Se supune la vot propunerea d-lui consilier Radu Paros privind excluderea din contractul de delegare a alin. 2 de la art. 23, pct. (14), Cap. X. În acest fel corespunde cu raportul de evaluare de la negociere în care se menționează că totul este în regulă.

Se aprobă cu 11 voturi „pentru”, 7 voturi „împotriva” (Stoica Alexandru, Băcanu Valentin, Sava Ștefan, Beciu Elisabeta, Neșu Ioan, Stan Ion, Jaca Nicolae) și 3 „abțineri” (Vasile Cornel, Răileanu Ionuț, Ștefan Teodor).

- Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul formulat de dl. Paros. Nu se aprobă, înregistrându-se 11 voturi „pentru”, 7 voturi „împotriva” (Stoica Alexandru, Băcanu Valentin, Sava Ștefan, Beciu Elisabeta, Neșu Ioan, Stan Ion, Jaca Nicolae) și 3 „abțineri” (Vasile Cornel, Răileanu Ionuț, Ștefan Teodor).

D-ra secretar Simona Dumitrache precizează că pentru a se aproba acest proiect de hotărâre era nevoie de votul a două treimi din numărul consilierilor.

DI. Furcoi Horia – șeful Serviciului de gospodărie comunală: „Ce facem mai departe cu transportul local? Consider că trebuie ținut cont de două situații reale existente în Slobozia:

- 1) transportul public local de călători trebuie să funcționeze;
- 2) din câte cunosc eu, nu există sau nu s-au arătat interesați operatori economici cu specific de transport de călători care să participe și să adjucece acest serviciu concesionat.

Toate încercările noastre de până acum din ultimii ani, toate semnalele pe care le avem ne conduc la această concluzie nedorită că nu sunt operatori sau nu doresc să facă acest transport local.

În aceste condiții trebuie să se accepte, fără încălcarea legii, niște compromisuri acceptabile cel puțin pentru o perioadă. Este ușor să spunem că se respinge proiectul de hotărâre, dar ce facem poimăine cu călătorii care sunt în stații?”

DI. consilier Sărăcăceanu Constantin: „La cele trei licitații niciunul din candidați nu a întrunit condițiile de eligibilitate și s-a ajuns la negocierea directă”.

- Se ia o pauză de 10 minute

După pauză se revine la proiectul de hotărâre și se dă cuvântul **d-nei consilier Petre Gabriela** care spune: „Reluăm problema contractului și venim cu următoarea propunere în urma amplelor discuții din pauză: Art. 23, pct. (14) alin. 2 să fie formulat astfel: „*Concesionarul este obligat să înlocuiască câte două autobuze pe an cu autobuze urbane pentru transport public local, pe toată durata concesiunii*”.

DI. consilier Stan Ion: „Să se includă și faptul că la încheierea contractului se va ține cont de criteriile stabilite în caietul de sarcini”.

Președintele ședinței: „Este implicit că se va ține cont de acele criterii. Nu îl văd ca un amendament. Se subînțelege”.

DI. consilier Vasile Cornel: „Amendamentul formulat de d-na consilier Petre ar putea fi inclus la pct. (14), alin. 1, astfel încât acest alineat să aibă următorul conținut: „*La începutul contractului concesionarul este obligat să pună la dispoziția publicului călător și să opereze cu mijloacele de transport care au fost prezentate în ofertă. Înlocuirea acestora se va face cu câte două autobuze pe an cu autobuze urbane, pe toată durata concesiunii.*”

Nerespectarea acestor prevederi conduce necondiționat la rezilierea contractului de concesiune și la suportarea de către concesionar a unor sancțiuni și plăți de daune și penalități, inclusiv reținerea garanției de bună execuție”.

- Se supune la vot amendamentul propus și se aprobă cu unanimitate de voturi.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul aprobat. Se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Ștefan Teodor).

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind constituirea Asociației de dezvoltare intercomunitară „ADI PERIURBANĂ SLOBOZIA”.*

DI. consilier Radu Paros: „Nu am fost de acord cu cealaltă asociere, iar acum suntem de acord cu aceasta”.

Dl. Tudoran Valentin - directorul Direcției de administrație publică locală: „Această asocierie a fost aprobată prin H.C.L. 103/mai 2009, prin care s-au aprobat și statutul și actul constitutiv al asociației.

Judecătoria Slobozia nu a fost de acord cu numirea d-lui Cilibeanu Valentin, director S.C. Urban S.A., ca membru în Consiliul Director al Asociației. În opinia dumnealor, este incompatibil datorită funcției deținute la societatea respectivă.

Personal nu împărtășesc această opinie, dar dacă nu facem modificările cerute ni se respinge dosarul pentru înființarea Asociației. De aceea am venit cu acest proiect de hotărâre și practic am reeditat actul constitutiv și statutul”.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă *proiectul de hotărâre privind desemnarea d-nei av. Petre Gabriela să reprezinte în instanțele de judecată Consiliul Local al Municipiului Slobozia.*

D-na consilier Petre Gabriela: „Am o completare la preambulul hotărârii, la temeiul juridic este într-adevăr art. 79³ din Legea 673/2002, dar mai este Legea 215, care este legea organică, legea-cadru. Legea 673 este o lege prin care se aprobă o Ordonanță a Guvernului privind aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale. În art. 21 alin. 3 din Legea 215/2001 se spune că „*primarul poate angaja un avocat care să reprezinte autoritățile publice locale în instanță*”. Există o mică diferență între aceste două acte normative, în sensul că după ce s-a modificat Legea 215, Legea 673 nu s-a mai modificat. Legea 673 spunea că împuternicirea pentru reprezentare, deci nu contractul, se semnează de președintele de ședință. După aprobarea acestei legi în 2002, se modifică Legea 215 în 2007 și se spune că primarul este cel care semnează contractul. Regula la noi este că cine semnează contractul, semnează și împuternicirea. Categorie că cel care semnează împuternicirea este primarul, după legea organică, lege care are forță juridică mai mare decât orice alt act normativ”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 20 voturi „pentru” (d-na Petre Gabriela nu votează).

Se prezintă, în continuarea ședinței, raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind completarea HCL nr. 214 din 17.12.2009 prin care s-a aprobat documentația de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Amenajare Centru comunitar al persoanelor în vârstă”, cu o nouă prevedere privind încheierea actului adițional al Acordului de parteneriat cu Episcopia Sloboziei și Călărașilor.*

Președintele ședinței: „Această modificare a apărut în urma vizitei la fața locului efectuată în ziua de 18 ianuarie a.c. de către reprezentanții Agenției de Dezvoltare Regională Sud Muntenia și reprezentanții Ministerului Dezvoltării Regionale. Această hotărâre am modificat-o de mai multe ori dar aceasta este ultima cerere înainte de semnarea contractului”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Am citit și documentele care însoțesc proiectul de hotărâre. Am citit și actul adițional pe care l-am cerut pentru că nu ni s-a dat. Normal este ca atunci când aprobăm un act, consilierii să aibă și actul pe care îl aprobă. Eu nu am înțeles de ce ne-am asociat cu Episcopia. Nu am nimic împotriva asocierii, dar de ce ne-am asociat?”.

Președintele ședinței, dl. Băcanu Valentin: „La acest Centru comunitar pentru persoane în vârstă trebuie să prestăm niște servicii sociale. Primăria, prin Serviciul de asistență socială, nu este acreditată pentru acest tip de servicii. Trebuia să găsim un partener. Episcopia este acreditată”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *Diverse*.

Președintele ședinței: „La dosarul de ședință aveți și o cerere de la S.C. Atlantic Studio S.R.L.”

La acest punct din ordinea de zi sunt prezenți: Istrate Florin – administratorul SC Atlantic Studio SRL și av. Cristian Bala.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Este vorba de cererea S.C. Atlantic Studio S.R.L. Slobozia privind schimbul de terenuri și stingerea pe cale amiabilă a litigiilor existente la acest moment pe rolul instanțelor judecătorești. Noi am promovat un proiect de hotărâre la ședința anterioară și s-a hotărât atunci să-l reluăm într-o formă mai bună. Am avut discuții la Instituția Prefectului, pentru că este vorba de obținerea avizului de legalitate. Până la această dată nu mi s-a dat niciun răspuns clar că în cazul aprobării proiectului de hotărâre vom primi și avizul de legalitate. Mi s-a spus că îmi vor comunica mai târziu o soluție care să fie cât mai legală.

Societatea Atlantic Studio va face cereri de suspendare a acestor procese, iar în cazul în care până săptămâna viitoare vom lămuri situația cu Instituția Prefectului, atunci vom introduce pe ordinea de zi a ședinței din 28 ianuarie proiectul de hotărâre privind schimbul de terenuri”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Situația dosarelor cu SC Atlantic Studio este următoarea:

În acest moment avem 3 dosare:

Unul este dosarul nr. 107/98/2005, al cărui obiect a fost anularea a două Hotărâri de Consiliu Local – 61 și 62/2007 – care priveau PUZ și PUD din zona Gării unde are și dânsul locația. Acest dosar s-a soluționat la 2.05.2009 și cererea a fost respinsă de către Tribunalul Ialomița. Dumnealor au făcut recurs, dosarul se află la Curtea de Apel, are termen luni, 25 ianuarie 2010.

Al doilea dosar cu nr. 3574/98/2009 are ca obiect anularea contractului de concesiune încheiat între municipiul Slobozia și SC Plus Discount, ulterior Tengelman. Acest dosar, care ulterior, printr-o cerere de modificare, a devenit ca obiect anularea contractului de vânzare-cumpărare, a avut termen ieri, următorul termen de judecată fiind 4.02.2010.

Al treilea dosar, cu nr. 613/98/2009 al Tribunalului Ialomița, are ca obiect anularea unei Decizii 845/2009 a Primăriei Slobozia, anularea unei adrese nr. 4888/2009 prin care i se comunică petentului, respectiv SC Atlantic Studio, că nu i se eliberează autorizație de funcționare, capătul 3 de cerere – obligarea autorității la eliberarea autorizației de funcționare și capătul 4 de cerere – obligarea primarului la plata a 2 milioane euro daune materiale. Acest dosar este suspendat de la 12.11.2009, pe baza acordului părților pentru rezolvarea amiabilă a situației.

Deci, ar mai fi de suspendat două cauze, cea de luni și cea de ieri”.

DI. Istrate Florin – administratorul SC Atlantic Studio SRL: „Dacă privim cu atenție, observăm că au fost depuse două cereri în date diferite, una pe 14 ianuarie și cealaltă pe 15 ianuarie, ambele adresate Consiliului Local, precum și în atenția domnului primar, în care noi veneam cu propunerea pentru introducerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre având ca obiect schimbul de terenuri în formă revizuită, formă pe care nu o știm la data actuală. În ședința din 17 decembrie 2009 s-a retras de pe ordinea de zi această propunere pentru motiv de revizuire. Noi susținem în cerere că înțelegem să renunțăm la orice acțiuni în instanță, prezente și viitoare, și veneam în întâmpinarea dvs. cu propunerea de suspendare a acestor procese.

Suspendarea a avut loc în cazul dosarului 613/98/2009, unde nu a fost nevoie de aprobarea Consiliului Local, s-a făcut pe cale amiabilă în baza Codului de procedură civilă. Același lucru se putea face și în cadrul procesului care a avut loc ieri, îl suspendam la termenul de ieri dar d-na av. Petre Gabriela nu a fost de acord”.

D-na consilier Petre Gabriel: „Credeți că în 4 februarie nu ne mai primește cu suspendarea? Dosarul s-a amânat pentru că dl. Bala a depus o cerere”.

Dl. Istrate Florin: „Noi am venit în fiecare zi aici la Primărie, am discutat personal cu d-ra secretar Simona Dumitrache. La data actuală eu nu știu cum vom proceda.

De suspendat se va suspenda în mod sigur, dar nu cu acordul părților”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Întrebați-l pe dl. av. Bala pe ce puteți să-l suspendați.

D-ra secretar Simona Dumitrache are cerere de suspendare redactată de dumnealor”.

- Consiliul Local își exprimă acordul ca societatea Atlantic Studio SRL să solicite instanței suspendarea proceselor până la soluționarea pe cale administrativă a litigiului.

Întrucât au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința extraordinară a Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Valentin Băcanu

Contrasemnează

S E C R E T A R,

Simona Dumitrache