

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
S L O B O Z I A
JUDEȚUL IALOMIȚA**

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 17 decembrie 2009 în ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia.

Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 49226 din 8 decembrie 2009, în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Președintele acestei ședințe este d-na consilier Petre Gabriela care, potrivit prevederilor Legii 215/2001 a administrației publice locale, republicată, a fost ales pentru o perioadă de 3 luni.

Sunt prezenți toți cei 21 consilieri.

La ședință participă de drept dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului și d-ra Simona Dumitrache – secretar al municipiului Slobozia.

La această ședință participă și dl. Mădălin Teculescu – prefectul județului Ialomița.

De asemenea, sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Ștefan Elena – director executiv; Hamza Eugenia – director Direcția tehnică; Ciripan Valeriu – referent de specialitate în cadrul compartimentului patrimoniu; Matache Valerian – referent compartimentul cadastru urban și imobiliar; Ioan Camelia și Ene Marioara – consilieri în cadrul Serviciului de gospodărie comunală; Condu Ionuț – inspector în cadrul biroului proiecte de finanțare internațională, programe și strategii), precum și Stanciu Viorel – consilier juridic în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

Dl. primar Ionașcu Gabi anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local din 5 noiembrie 2009;
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de utilități „Cartier Rezidențial – zona Gării Noi”;
3. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 61/30.03.2009 prin care s-a aprobat documentația de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Amenajare Centrul Comunitar al persoanelor în vârstă din municipiul Slobozia, județul Ialomița”;
4. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea cap. II art. 1 din contractul de concesiune nr. 1959/19.06.2006 încheiat de Consiliul Local al Municipiului Slobozia cu SC Globexim SRL;
5. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului pe care dl. Ghabrah Mouanes îl deține în prezent în concesiune;
6. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009;
7. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a apartamentului pe care dl. Budu Marcel îl deține în prezent în bl. 46 ANL, nr. 6, sc. B, ap. 37, situat în Slobozia, str. Răzoare;
8. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a unui apartament situat în Slobozia, str. Răzoare, nr. 6, bl. 46 ANL, sc. B, ap. 43, către domnul Panait Marian;

9. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a unui apartament situat în Slobozia, str. Răzoare, nr. 6, bl. 46 ANL, sc. A, ap. 10, către domnul Iordache Titi;
10. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a unui apartament situat în Slobozia, str. Răzoare, nr. 6, bl. 46 ANL, sc. B, ap. 28, către doamna Baba Păun Mariana;
11. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a apartamentului pe care doamna Adam Virginia îl deține în prezent în bl. 46 ANL, nr. 6, sc. A, ap. 16, situat în Slobozia, str. Răzoare;
12. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a apartamentului pe care domnul Chiriac Silviu-Cristian îl deține în prezent în bl. 46 ANL, nr. 6, sc. A, ap. 18, situat în Slobozia, str. Răzoare;
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Ateliere de igienă a corpului omenesc la Școala de Arte și Meserii nr. 6, prin transformarea punctului termic nr. 11”;
14. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat pe șoseaua Amara, nr. 3, către SC Expur SA, pe care îl deține în concesiune;
15. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat pe B-dul Matei Basarab, bl. T, sc. A, către dl. Mazălu Ion, pe care îl deține în concesiune;
16. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de concesiune nr. 12 253/109/22.04.2003 încheiat cu SC Transport Privat SRL Slobozia;
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor la apă, canal și epurare;
18. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat în Piața MB13, tronson A către SC Globexim SRL pe care îl deține în prezent în concesiune;
19. Proiect de hotărâre privind completarea anexei 1 a HCL nr. 119/30.06.2009 prin care s-a aprobat programul local multianual privind creșterea performanței energetice a unor blocuri de locuințe din municipiul Slobozia;
20. Proiect de hotărâre privind trecerea poligonului militar din administrarea Consiliului Local Slobozia în administrarea Serviciului Public Poliția Comunitară;
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ „Zona Sud-Vest”, situat în Slobozia Nouă;
22. Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr. 197/05.11.2009 prin care s-a aprobat planul parcellar zona Nord, str. Mărășești și completarea HCL nr. 198/05.11.2009 prin care s-a aprobat PUZ „Ansamblu Rezidențial zona Gara Slobozia Nouă”;
23. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Cap. II art. 1 din Contractul de concesiune nr. 1483/12.05.2003 încheiat între Consiliul Local Slobozia și SC Atlantic Studio Slobozia;
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului parcellar „Pepinieră”, completare la HCL nr. 65 din 31.03.2005 prin care s-a aprobat PUZ – Pepinieră;
25. Proiect de hotărâre privind desemnarea președintelui de ședință pentru perioada ianuarie-martie 2010;
26. D i v e r s e:
 - Discutarea adreselor nr. 45 515/06.11.2009 și 45 529/09.11.2009 ale Instituției Prefectului – Județul Ialomița.

Înainte de a supune la vot ordinea de zi anunțată, dl. primar Ionașcu Gabi face următoarea precizare: „La proiectele de hotărâri privind vânzarea apartamentelor A.N.L. fac mențiunea că locuințele respective au fost evaluate la date diferite. Împreună cu juriștii noștri

am analizat și vă propunem și dvs. ca prețul de vânzare al locuințelor să fie la data de astăzi când se hotărăște vânzarea. Să modificăm valorile respective, în lei, cu suma rezultată ca urmare a parității leu/euro la zi”.

- Se supune la vot proiectul de ordine de zi și se aprobă în unanimitate.

- Președintele ședinței supune la vot procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 5 noiembrie 2009. Se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros Mihăiță).

Apoi se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de utilități „Cartier rezidențial – zona Gării Noi”*.

Dl. consilier Radu Paros: „Aș avea o întrebare. Din câte știu eu, când am mai aprobat astfel de PUZ-uri, se specifica faptul că cei care vor să investească acolo își vor face utilitățile pe cheltuiala lor. Întreb dacă s-au scăzut aceste utilități sau dacă se ține cont, pentru că vorbim aici și de locuințe particulare, nu numai de un cartier pentru tineri. La pct. 7 în referat sunt prevăzute a se realiza 326 locuințe individuale de tip cuplat sau izolat, 16 construcții comerț-servicii, 7 construcții locuințe colective a 32 ap. fiecare. Este și un PUZ al unei persoane particulare. Știu că în fiecare proiect de hotărâre se specifică faptul că investitorul va face cheltuiala cu utilitățile. Nu știu dacă în suma totală de 432 miliarde este prevăzută și cheltuiala lor sau cât reprezintă cheltuiala lor și cât reprezintă cheltuiala noastră”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „În momentul de față, când se va face concesiunea, tot Consiliul Local va hotărî și își va recupera partea de investiție. Lucrul acesta este similar cu orice concesiune din intravilanul municipiului Slobozia, acolo unde sunt hotărâri. Unde au apărut cartiere noi am pus această condiție. În cazul acesta evident că taxa de concesiune va fi inclusă în contravaloarea utilităților, așa cum se face de obicei, cum e regula generală”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 61/30.03.2009 prin care s-a aprobat documentația de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Amenajare Centrul Comunitar al persoanelor în vârstă din municipiul Slobozia, județul Ialomița”*.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei și *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea cap. II art. 1 din contractul de concesiune nr. 1959/19.06.2006 încheiat de Consiliul Local al Municipiului Slobozia cu SC Globexim SRL*.

Dl. consilier Radu Paros: „Trebuie să modificăm și suprafața. În contractul de concesiune și în acest proiect de hotărâre se vorbește de 29,92 mp. iar în proiectul de hotărâre privind vânzarea terenului concesionat, pe care urmează să-l discutăm, se vorbește de 30 mp. Nu este diferență mare, dar să nu aibă omul vreo problemă pentru că nu corespund suprafețele”.

- Consiliul Local este de acord ca în toate documentele să se scrie suprafața de 29,92 mp.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În legătură cu punctul 5 din ordinea de zi se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului pe care dl. Ghabrah Mouanes îl deține în prezent în concesiune*.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Aș vrea o lămurire. În cazul în discuție sunt două contracte de concesiune: unul cu 156 mp și unul cu 27,2 mp. Acești 27,2 mp. reprezintă alea de acces din trotuar la magazin?”

Dl. Matache Valerian: „Drumurile de acces la toate spațiile comerciale rămân în domeniul public, nu pot fi vândute. Este vorba de o extindere care s-a făcut în timp. Suprafața totală reprezintă construcția și trotuarul de gardă”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009.*

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Am un amendament de făcut: Diminuarea veniturilor bugetare locale la cap. Cote defalcate din impozitul pe venit cu 2 milioane lei și majorarea veniturilor bugetului local la cap. 39.02.07 - Vânzarea unor bunuri – cu 2 milioane lei. Mai clar, nu s-au realizat 2 milioane din impozitul pe venit, s-au scăzut salariile, s-au dat cele 4 zile libere și s-au realizat în plus 2 milioane lei prin vânzarea terenului concesionat către SC Tengelman”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Am văzut că s-au redirecționat banii de la o investiție pe care locuitorii o așteptam cu foarte mare interes: sala polivalentă. Să înțeleg că este o situație de moment sau nu vom mai avea niciodată sală polivalentă pe amplasamentul respectiv și locația respectivă?”

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Evident că este vorba și de finanțare, dar până în prezent nu s-a obținut avizul de la Ministerul Dezvoltării, iar la Compania Națională de Investiții nu s-a avut în vedere cofinanțarea lucrărilor pentru anul acesta. Acest proiect rămâne în portofoliul de proiecte din anul viitor”.

- Se supune la vot amendamentul propus de dl. Băcanu Valentin și se aprobă în unanimitate.
- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul, și se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” (Radu Paros).

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a apartamentului pe care dl. Budu Marcel îl deține în prezent în bl. 46 ANL, nr. 6, sc. B, ap. 37, situat în Slobozia, str. Răzoare.*

Președintele ședinței, d-na Petre Gabriela: „Referitor la art. 4, la prețul apartamentului unde este lăsat loc liber, s-a făcut o propunere de a stabili prețul de vânzare la paritatea leu/euro din ziua de astăzi.

Pentru acest apartament, prețul de vânzare va fi de 97 655,70 lei, fără TVA.

Dacă sunteți de acord cu această modalitate?”

- Consiliul Local este de acord cu propunerea ca prețul de vânzare al acestor apartamente să fie în conformitate cu paritatea leu-euro din data de 17 decembrie a.c., respectiv data când se aprobă aceste vânzări.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a unui apartament situat în Slobozia, str. Răzoare, nr. 6, bl. 46 ANL, sc. B, ap. 43, către dl. Panait Marian.*

Prețul de vânzare al acestui apartament va fi de 168 052,72 lei.

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a unui apartament situat în Slobozia, str. Răzoare, nr. 6, bl. 46 ANL, sc. A, ap. 10, către dl. Iordache Titi.*

Prețul de vânzare al acestui apartament este de 164 664,49 lei.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a unui apartament situat în Slobozia, str. Răzoare, nr. 6, bl. 46 ANL, sc. B, ap. 28, către doamna Baba Păun Mariana.*

Prețul de vânzare al apartamentului va fi de 164 664,49 lei.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a apartamentului pe care doamna Adam Virginia îl deține în prezent în bl. 46 ANL, nr. 6, sc. A, ap. 16, situat în Slobozia, str. Răzoare.*

Prețul de vânzare al acestui apartament va fi de 97 655,70 lei.

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi.

Se trece la punctul 12 din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a apartamentului pe care dl. Chiriac Silviu-Cristian îl deține în prezent în bl. 46 ANL, nr. 6, sc. A, ap. 18, situat în Slobozia, str. Răzoare.*

Prețul de vânzare al apartamentului va fi de 160 027,97 lei.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Ateliere de igienă a corpului omenesc la Școala de Arte și Meserii nr. 6 Slobozia prin transformarea punctului termic nr. 11 Slobozia”.*

Dl. consilier Ionită Gabriel: „Am avut ocazia să văd planșele acestui viitor edificiu și arată extraordinar. Se vor organiza acolo niște ateliere care răspund într-adevăr cerințelor de moment și de perspectivă pentru un învățământ modern într-o școală de arte și meserii. Consider că este un proiect foarte bun”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În legătură cu punctul 14 se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat pe șoseaua Amara, nr. 3 către S.C. EXPUR S.A. pe care îl deține în concesiune.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat pe B-dul Matei Basarab, bl. T, sc. A, către dl. Mazălu Ion, pe care îl deține în concesiune.*

Dl. consilier Radu Paros: „Se vorbește aici despre cota indiviză. Noi vindem cota indiviză care este a asociației de proprietari?”

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Spațiul respectiv este la parterul unui bloc. Este vorba de partea care este a lui”.

Dl. Matache Valeriu: „Și un magazin situat la parterul unui bloc are o cotă indiviză, așa cum are fiecare proprietar. Deci, orice proprietar de apartament și de spațiu comercial are o cotă indiviză. Ca să pot tranzacționa un spațiu comercial, trebuie să fiu ori concesionar, ori proprietar pe acel teren cotă indiviză. Nu pot să vând un apartament sau un spațiu fără să am proprietate pe cota indiviză.

Concesiunea s-a făcut pe baza unei cărți funciare, iar cartea funciară a stabilit cota indiviză a acelui spațiu comercial”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Dacă omul este proprietar pe spațiul respectiv, în momentul când a devenit proprietar, a devenit proprietar și asupra cotei indivize. Dacă a

cumpărat acest spațiu de unde l-a cumpărat, vânzătorul trebuie să-i transmită cota indiviză. Terenul respectiv la momentul vânzării nu intra în patrimoniul public al municipiului Slobozia. Dl. Mazălu va trebui să ia legătura cu proprietarul anterior pentru că Primăria nu poate să vândă cota indiviză”.

Dl. Ciripan Valeriu – compartimentul patrimoniu: „În cazul terenului aferent unui bloc de locuințe care face parte din domeniul privat, proprietarii de apartamente primesc în mod gratuit, prin Ordinul Prefectului, iar pentru celelalte spații terenul este aferent nouă, face parte din domeniul privat al municipiului. Proprietarul care a fost nu a obținut titlul de proprietate pe acest teren”.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „În cazul persoanelor juridice, acestea vin la noi iar noi le facem concesiune pentru terenul respectiv”.

Dl. Matache Valeriu: „În cazul spațiilor comerciale ale fostelor societăți de stat, s-au putut vinde spațiile și terenul. În cazul de față, acest spațiu a fost al cooperăției de consum sau meșteșugărești și pentru acestea există o altă lege. Noul proprietar trebuie să facă concesiune cu noi, conform legii”.

Dl. consilier Radu Paros: „Ori concesiune și vindem concesiunea, ori specificat cât este concesiunea și cât este cota indiviză”.

Dl. Ciripan Valeriu: „El se află în indiviziune cu ceilalți proprietari. Consiliul Local vinde cota indiviză a acestuia din acel teren”.

Dl. consilier Radu Paros: „Am o nelămurire: cât este concesiunea și cât este cota indiviză? Eu știu despre ce vorbesc pentru că am un spațiu la Fetești, care a fost de la cooperăție, și mi s-a făcut de către Primărie, pe cota indiviză, un contract de concesiune. În cazul de față, la care dintre ele este vorba despre contract de concesiune vis-a-vis de cota indiviză și la care este pur și simplu concesiune?”.

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Este un spațiu aflat sub bloc sau în afara blocului?”

Dl. Ciripan Valeriu: „Unul din spații se găsește între magazinul „Ialomița” și bl. T, suprafața de teren este egală cu suprafața exclusivă, iar celălalt se găsește sub spațiul comercial de la blocul T”.

Dl. consilier Sava Ștefan: „Terenul aferent la blocurile de locuințe care au sau nu au la parter spații comerciale este în indiviziune și aparține tuturor coproprietarilor, deci face parte din părțile comune ale coproprietarilor. Pentru construcția distinctă suprafața ocupată este bine determinată, dar cealaltă cotă indiviză nu este niciodată bine determinată pentru că niciodată nu se va ieși din indiviziune pe părțile comune”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Cred că dvs., domnule Paros, faceți referire la faptul că cele două suprafețe sunt definite ca și cote indivize. Dacă suprafața de 26,52 mp. este suprafață utilizată în mod exclusiv de acea bară dintre magazinul „Ialomița” și terenul concesionat către cetățeanul Duțu Adrian pentru spațiu comercial, evident că trebuie exclusă „cota indiviză” la suprafața de la art. 2 și 4. Dacă 19,25 m.p. este terenul aflat în coproprietate cu ceilalți proprietari, rămâne cu definiția de „cotă indiviză”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu propunerea de excludere a „cotei indivize” de la art. 2 și 4. Se aprobă în unanimitate.

Se ia în discuție, în continuare, *proiectul de hotărâre privind prelungirea contractului de concesiune nr. 12 253/109/22.04.2003 încheiat cu SC Transport Privat SRL Slobozia.*

Președintele ședinței: „Acest proiect vizează prelungirea contractului de concesiune până când se va putea atribui delegarea serviciului ofertantului declarat câștigător urmare a procedurilor de atribuire, dar nu mai mult de 31.03.2010. În expunerea de motive am observat un paragraf în care se spune: „Pentru procedura de atribuire directă a fost stabilită data de 14 decembrie 2009, la care pot participa ofertanți-operatori de transport și care trebuie să prezinte ofertele în aceleași condiții precum cele prevăzute pentru licitația publică deschisă”. A avut loc sau nu a avut loc procedura de negociere directă?”

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „A avut loc și suntem în proces de reevaluare”.

Dl. Nicu Pericle – reprezentantul societății Nick Touring, care a participat la licitație: „Sunt unul dintre operatorii care au participat la atribuirea serviciului respectiv. Eu am mașini rezervate și mi se pare prea mult o perioadă de 90 zile pentru prelungirea concesiunii, timp în care evident că niciun operator nu poate să țină 10 mașini rezervate”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Dacă terminăm reevaluarea mâine, mâine dăm drumul la concesiune”.

Dl. Nicu Pericle: „Este bine să se urgenteze pentru că mai sunt pași de făcut. Avem contract de leasing, cu facturi-proforma”.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Legat de trasee, avem o solicitare de la Kaufland ca pe perioada sărbătorilor care urmează să se prelungească traseul de la gară și să treacă și pe la ei. Să discutăm cu cei de la Transport Privat ca să prelungească traseul, de la gară să meargă și pe la Kaufland”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Cred că într-o hotărâre de la începutul acestui an sau sfârșitul anului trecut am înființat traseul nr. 3, respectiv acest traseu era prelungit până în parcare de la Kaufland. Nu cred că ar fi vreo nenorocire să se ajungă la acest magazin pe acest traseu 3, mai ales că în contractul nou se prevede înființarea acestui traseu”.

Dl. consilier Vetu Ionel: „Un singur lucru aș vrea să adaug: Cei de la Kaufland să se angajeze să creeze separat un spațiu pentru aceste curse, pentru că altfel se vor întâmpla accidente”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Dacă cei de acolo și-au creat stație pentru transportul în comun, poate ar trebui să atenționăm Autoritatea Rutieră, Poliția Rutieră, Poliția Comunitară pentru ca la rândul lor să atenționeze șoferii de taxi să nu mai stea la intrarea în magazin, să deranjeze populația care este acolo și să creeze o stare conflictuală între pietoni, proprietarii de autoturisme și ceilalți participanți la trafic. Acolo a început să fie un fel de junglă, o luptă între taximetriști pentru a fi cât mai aproape de intrarea în magazin”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Aceasta este și o treabă a Kaufland, un respect față de clienți”.

Dl. Nicu Pericle: „Singura autoritate competentă să ia măsuri este autoritatea care i-a eliberat autorizația. De taximetriști nu dăm numai la intrarea în magazin, ci și în stațiile de maxi-taxi. Vă rog să luați măsuri pentru că nu se mai poate așa”.

D-na Petre Gabriela, președintele ședinței: „Noi doar eliberăm autorizația, nu putem să-i și controlăm în trafic. Poliția Comunitară să-și facă treaba.

Suntem în următoarea situație: avem un proiect de hotărâre privind prelungirea unui contract de concesiune și s-a discutat și o recomandare de prelungire a traseului. Noi, pe de o parte, suntem în contract cu societatea Transport Privat, pe de altă parte solicitarea de prelungire a traseului este a Kaufland, deci a unui terț cu privire la acest contract. Modificarea rutei înseamnă și modificarea contractului. Dacă noi ne înțelegem amiabil cu SC Transport Privat privind modificarea contractului, înseamnă că în mod tacit facem această modificare în perioada sărbătorilor, pentru că nu avem un proiect de hotărâre care să modifice traseul. Îi rugăm și dacă ei sunt de acord, atunci totul este în regulă”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind aprobarea prețurilor la apă, canal și epurare.*

La acest punct din ordinea de zi participă și conducerea S.C. URBAN S.A. Slobozia, respectiv: dl. Cilibeanu Valentin – director general, dl. Albu Călin – director tehnic, d-na Stan Maria – contabil șef.

D-na consilier Petre Gabriela: „La acest proiect de hotărâre avem raportul comisiei, avem și Avizul A.N.R.S.C. care este favorabil. Dacă sunt discuții la acest proiect?”

Dl. consilier Radu Paros: „Am discutat și la comisie și am pus câteva întrebări, pe care nu le-am regăsit în acest deviz, și anume despre pierderi. În expunerea de motive s-a

spus că avem foarte multe pierderi datorită conductelor învechite, spălăm conductele ș.a.m.d. Dacă vă uitați în deviz, în dreptul pierderilor tehnologice este zero.

De asemenea, la un punct unde se specifică tratarea apei, cheltuielile sunt zero. Ni s-a spus că se clorinează de trei ori mai mult decât apa din Dunăre și că au crescut cheltuielile, dar nu reiese acest lucru.

În al treilea rând, mi se pare că prețul este destul de mare. Nu mai vorbim în comparație cu calitatea apei, dar vorbim în funcție de cantitatea de apă livrată pe an. În deviz se spune 3310 mii mc/an, ceea ce înseamnă, din calcule, undeva la 377 mc/h, deși se vorbea despre 600 mc/h. Mi se pare cam puțin, mai ales că livrăm apă și la Amara și în celelalte comune.

Practic, cu cât cantitatea de apă livrată este mai mică, prețul de referință este mai mare. Eu cred că ar trebui să știm cantitatea exactă de mc/h ca să putem face un preț. Nu știm ce cantitate de apă pe oră este livrată. Dacă am ști, am putea face un calcul privind prețul”.

D-na Stan Maria – contabil șef la SC URBAN SA Slobozia: „S-a spus aici că nu este prevăzută cantitatea de apă care se pierde. Noi avem prevăzută în propunere o cantitate totală de apă brută de 3310 mii mc. care este prevăzută și aprobată și în bugetul de venituri și cheltuieli, și o cantitate de apă brută cumpărată de la Apele Române de 4630 mii mc, respectiv o pierdere de 28,5%, care a fost reglementată și aprobată în Consiliul Local. Valoarea prinsă în preț este corespunzătoare acestei cantități de 4630 mii mc. Este prinsă valoarea totală, nu este defalcată, dar valoarea totală include și pierderea”.

Dl. consilier Radu Paros: „Eu aș vrea să știu exact cât înseamnă aceste pierderi. Este o diferență de la 3310 la 4630 mii m.c. Este o diferență destul de mare care trebuie plătită”.

D-na Stan Maria: „Din 260947 la apă brută scădem 28,5 %”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Aș vrea să fac un comentariu. Subliniez faptul că din ceea ce ni se propune prin acest proiect de hotărâre se observă o diminuare a prețului apei față de prețul curent dar care pe mine, consumator, abonat al acestui prestator de servicii, nu mă mulțumește. În primul rând această mică diferență nu îmi acoperă cheltuiala pe care o fac cu achiziționarea apei plate în ziua de astăzi, cheltuială care nu este deloc minoră pentru cel care o face pentru a-și proteja familia.

În comunitatea noastră avem această problemă cu apa. Eu aș vrea să întreb foarte clar pe cei de la societatea URBAN dacă și când pot să ne dea un rezultat clar, o informare clară asupra a ceea ce primim la robinet, asupra calității apei? Noi suntem clienți, dvs. sunteți prestatori de servicii și aveți obligația, prin contract, să livrați ceea ce vi s-a încredințat prin contractul de furnizare a acestui serviciu. Apa de la robinet, în majoritatea punctelor de consum din Slobozia, nu este nici pe departe la parametrii care trebuie să-i îndeplinească acest produs și care reprezintă unul din produsele de bază în ceea ce înseamnă traiul existențial al fiecăruia. Eu vreau să știu când vom avea posibilitatea să deschidem robinetul și să avem apă potabilă. Într-adevăr avem o problemă deosebită. Îmi pare rău că încă URBAN și cei în măsură să informeze periodic asupra a ceea ce înseamnă acest produs livrat populației, nu informează corect. Încă plecăm urechea la ceea ce scrie presa, la ceea ce vedem pe diverse canale media. Nu avem o informare periodică privind parametrii apei, dacă apa este bună sau nu este bună. La mine, pe str. Crișan, la 10 minute de stat în pahar apa are culoarea galbenă. Dimineța, la ora 6,00, apa este ruginie, spre negru.

Nu fac proces de intenție nimănui, spun niște lucruri reale. În ce privește apa este o problemă foarte mare, pentru că oamenii plătesc și nu pot să folosească acest produs”.

D-na consilier Zăinescu Nina: „Din discuțiile care s-au purtat aici, văd că acea apă ruginită vine doar la robinetele consilierilor PDL, iar la consilierii PSD curge apă curată ca lacrima. Dacă ați văzut, la comisie m-am abținut abia două ce am avut o discuție cu colegul meu, dl. Ștefan Teodor, care a spus că dânsul bea apă de la robinet și eu i-am spus că nu-l cred. Eu m-am abținut în ceea ce privește acest preț pentru că folosesc apa doar la grupul sanitar și consider că este mare”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 13 voturi „pentru”, 5 voturi „împotriva” (Ioniță Gabriel, Ioniță Vasilica, Zăinescu Nina, Radu Paros, Sărăcăceanu Constantin) și 3 „abțineri” (Petre Gabriela, Catargiu Dumitru, Vetu Ionel).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat în Piața MB13, tronson A către SC Globexim SRL, pe care îl deține în prezent în concesiune.*

Dl. consilier Radu Paros: „Am o singură întrebare: dacă acest teren face parte din patrimoniul administrației piețelor, târgurilor și oboarelor, dacă este înscris în categoria piețelor? Întreb acest lucru pentru că știu că nu se vinde ceea ce este în piață și aici scrie locația piața MB13”.

Dl. Ciripan Valeriu: „Terenul unde este amplasată piața este domeniu public. Celelalte nu fac parte din domeniul public”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind completarea anexei 1 a HCL nr. 119/30.06.2009 prin care s-a aprobat programul local multianual privind creșterea performanței energetice a unor blocuri de locuințe din municipiul Slobozia.*

Președintele ședinței: „Este vorba de două asociații de proprietari care probabil au venit și au prezentat documentația. Dacă aveți discuții pe marginea proiectului?”

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „S-a făcut ceva până acum din acest program?”

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Suntem în faza de finalizare a documentațiilor, urmând ca atunci când sunt gata să intrăm în Consiliul Local pentru aprobare. Durează mult auditul energetic”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei juridice și de disciplină și *proiectul de hotărâre privind trecerea poligonului militar din administrarea Consiliului Local Slobozia în administrarea Serviciului Public Poliția Comunitară.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Apoi se prezintă raportul comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului și *proiectul de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. „Zona Sud-Vest”, situat în Slobozia Nouă.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

În continuarea ședinței se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind completarea HCL nr. 197/10.11.2009 prin care s-a aprobat planul parcelar zona Nord, str. Mărășești și completarea HCL nr. 198/05.11.2009 prin care s-a aprobat PUZ „Ansamblu Rezidențial zona Gară Slobozia Nouă”.*

Dl. consilier Radu Paros: „În expunerea de motive se spune că este vorba de licitație pentru spații de comerț, mică producție, depozitare, sedii de societate și locuințe. Înțeleg că noi concesionăm. Vreau să întreb dacă există un studiu de oportunitate? Știm că în viitor spațiile de producție nu vor mai avea voie în zonele cartierelor de locuințe, iar noi aici scoatem la licitație pentru producție”.

Dl. Matache Valerian: „Amplasamentul aceluia plan parcelar este în incinta fostului C.A.P. Slobozia Nouă. S-au demolat niște anexe gospodărești, grajduri, rezultând loturi de cca 700 mp. În zonă sunt deja ateliere de producție și față de Ansamblul rezidențial zona Gară este o distanță de 400-500 m. Deci, acest plan parcelar a fost aprobat pe 5 noiembrie

a.c. și se completează după documentațiile de carte funciară, cu specificațiile de preț, suprafață.

Când s-a făcut planul parcelar exista studiu de oportunitate”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

În continuare se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Cap. II art. 1 din Contractul de concesiune nr. 1483/12.05.2003 încheiat între Consiliul Local Slobozia și S.C. Atlantic Studio Slobozia.*

La acest punct din ordinea de zi participă și dl. Istrate Emanoil Florin – reprezentantul S.C. Atlantic Studio – și avocat Bala Cristian.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „La mapa dvs., la *Diverse*, există o plângere prealabilă care ne-a parvenit ulterior discuției în ședința Consiliului Local din luna noiembrie. La data respectivă am făcut o afirmație că am solicitat firmei Tengelman informații despre o presupusă ofertă de vânzare-cumpărare, ca să clarificăm acele demersuri pe care societatea le-a făcut, rugându-vă să fiți de acord ca pentru ședința de astăzi să supunem discuției în Consiliul Local un schimb de teren, tot în concesiune, din zona respectivă unde are acum amplasamentul cu zona Pieței Agroalimentare, pe un ansamblu aprobat tot de Consiliul Local, în prelungirea dispensarului veterinar. Cererea către societatea Tengelman am formulat-o în data de 2 noiembrie 2009. Dâșii ne trimit răspuns că au existat discuții de vânzare-cumpărare a spațiului respectiv, valorile cu TVA inclus au fost de 142.800 euro, respectiv 250.000 euro.

În demersurile din instanță astfel de informații probabil că nu au fost puse la dispoziția instanței pentru a se evidenția în mod clar un interes al societății vis-a-vis de intențiile Consiliului Local referitoare la aprobarea Planului Urbanistic, dar și la intenția de vânzare-cumpărare.

După ce am discutat la nivel de reprezentanți ai autorității, am pus în discuție ca schimbul de teren să poată avea loc numai în condițiile retragerii plângerii societății referitoare la diverse motive pe care le-a avut societatea respectivă. Este vorba de retragerea HCL referitoare la vânzare, cât și la aprobarea unui Plan Urbanistic în zona respectivă.

Înțelegem că după ce am discutat lucrul acesta, după ce Consiliul Local a aprobat vânzarea respectivă, s-a efectuat tranzacția, a mai avut o intenție către Registrul Carte Funciară, încercând să blocheze acest lucru pentru a nu știu câta oară.

Știm foarte bine ce avem de făcut și nu vrem să împiedicăm pe nimeni în orice fel de demers, la fel cum înțelegem că nici altcineva nu ne poate împiedica pe noi să ne exercităm atribuțiile de administratori, pe de o parte, și să executăm ceea ce dvs. hotărâți în Consiliul Local sau ceea ce legea prevede.

Sunt documente care probează ceea ce am spus mai înainte, documente susținute și de reprezentantul societății respective.

Acestea sunt situațiile de fapt. Considerăm că suntem foarte serioși în ceea ce facem și nu cred că este cazul să ne jucăm de-a legea sau de-a proprietatea.

În ce mă privește pe ordinea de zi eu v-am supus discuției această propunere despre acest schimb de teren, rămânând ca dvs. să decideți.

La această dată sunt mai multe procese cu societatea, printre care unul chiar la Curtea de Apel București. Lucrurile acestea trebuie rezolvate. Sunt aici reprezentanții societății și trebuie clarificate odată.

Suntem o instituție care gestionăm în interesul comunității averea pe care comunitatea ne-a pus-o la dispoziție să o gestionăm și trebuie să o facem așa cum trebuie”.

Dl. Istrate Florin – reprezentantul SC Atlantic Studio: „Vreau să spun de la început că noi am venit cu această idee de a face schimb de terenuri și suntem de bună credință, vrem ca lucrurile să se întâmple așa. Este și ca un fel de reparație pentru faptul că am fost exclus din cele două hotărâri de consiliu prin care s-au aprobat P.U.D. și P.U.Z.

Faptul că au fost niște discuții private cu o societate la un moment dat și nu s-a ajuns la o înțelegere, nu știu cât este de important. Dâșii puteau să spună că ni s-a propus și un milion de euro. Noi nu am primit o propunere din partea dumnealor. Propunerea pe care pot să o dovedesc cu un act autentic de la ei este de 130.000 euro.

Vis-a-vis de plângerea prealabilă care a fost făcută de noi după cele două hotărâri de consiliu local, urmează să observați că nu am mai făcut niciun demers în instanță”.

Președintele ședinței: „Ultima plângere ați înregistrat-o la Primărie pe 18 noiembrie. Noi acum o luăm în discuție la capitolul „Diverse”.

Dl. Istrate Florin: „Noi renunțăm la această plângere și la celelalte procese, o parte sunt suspendate, altele urmează să fie suspendate. Hotărârea pe care urmează să o aprobați în această seară este primul pas, urmează să aprobați o altă hotărâre privind aprobarea P.U.Z. Un P.U.Z. înseamnă foarte mult. Dacă ni s-ar fi cerut un P.U.Z. de introducere în zonă ar fi fost o cheltuială rezonabilă, dar un P.U.Z. pentru toată zona pieței înseamnă foarte mult pentru noi. Nu știm la această oră ce implică acest P.U.Z., care sunt cerințele. Noi avem în discuție o suprafață de 224 m.p. care s-a propus să fie schimbată cu aceeași suprafață în Piața Agroalimentară. Parcări, drumuri de acces nu știu dacă se încadrează în cei 224 m.p. cât avem noi”.

Președintele ședinței: „Dvs. ne indicați să aprobăm acest proiect sau sunteți împotriva lui?”

Dl. Istrate Florin: „Nu înțelegem ce înseamnă acest P.U.Z. și ce înseamnă cheltuieli pentru noi”.

Dl. Matache Valerian: „Se concesionează 224 m.p. cât are. Restul utilităților, parcări, alei, acces rămân în domeniul public”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „P.U.Z.-ul este deja realizat de d-na Cristina Topârceanu”.

D-na Petre Gabriela, președintele ședinței: „Problema este în felul următor: Dl. Istrate a venit însoțit de avocatul dânsului, ceea ce este un lucru foarte bun și îl salutăm cu acest prilej. Însă nu știu dacă au luat la cunoștință că în consiliu mai suntem doi avocați și nenumărați juriști. A veni în fața noastră și a spune că „vom renunța la niște acțiuni” are valoare zero. Valoare zero avea și dacă veneați cu niște înscrisuri, cu dovada că le-ați înregistrat la instanță între termenele de judecată întrucât renunțarea la judecată este revocabilă, astfel încât la termen vă puteați răzgândi. Deci, nici acest lucru nu ar fi avut vreo mare importanță în ochii noștri.

Dl. primar a spus despre niște litigii. Litigiile sunt multiple. Unele sunt pe rolul Tribunalului, altele pe rolul Curții de Apel, altele sunt suspendate. Sunt litigii privind PUZ-ul și PUD-ul din zona respectivă atacate de societatea respectivă. Sunt litigii referitoare la neacordarea autorizației de funcționare urmare a faptului că PUD și PUZ nu-l prevede și pe dumnealui în cuprinsul lor. Sunt litigii referitoare la anularea contractului de concesiune între noi și SC Tengelman. Acesta este și el pe rol și are termen în ianuarie. Deci, sunt multiple litigii generate de nemulțumirea dumnealui. Noi nu facem acum discuții dacă nemulțumirea dumnealui este justificată sau nu pentru că avem instanțe care se vor pronunța pe aceste dosare și ne vor spune dacă dumnealui greșește sau noi am greșit.

Referitor la acest proiect de hotărâre de astăzi, îmi pare rău că un astfel de proiect de hotărâre care prevede modificarea unui contract de concesiune, cu multiple discuții și în ședințele trecute referitoare la această societate, nu a trecut și pe la comisia juridică. Este adevărat că se solicită o schimbare de amplasament și s-a considerat că trebuie dat comisiei de urbanism, dar și comisia juridică trebuia să dea un aviz dacă această modificare se poate face, din punct de vedere juridic. Punctul meu de vedere, pe care nu este nimeni obligat să și-l însușească, dar am să-l rog și pe dl. Sava să-și spună punctul de vedere și toată lumea care dorește și care a aprofundat această situație, este următorul: nu putem schimba un amplasament al concesiunii fără să facem o licitație pe noul amplasament, sau putem dar vom avea control de legalitate ca în trecut când am vrut să concesionăm 10-15 mp. unor persoane care aveau puțin teren în plus dar nu-l aveau în acte și nici atunci nu a fost bine

pentru că trebuia să-l scoatem la licitație și nu ni s-a dat aviz de legalitate. Este prezent aici și dl. prefect, pe care îl salut, și-mi pare rău că l-am văzut abia spre sfârșitul ședinței, și-l rog dacă dorește să ia cuvântul de câte ori crede că este necesar.

Sigur că vrem să rezolvăm amiabil, dar trebuie să rezolvăm și legal această situație”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Aș dori să fac un amendament. Documentația va fi întocmită după 30 zile de la adoptarea prezentei hotărâri. Între timp dumnealor își pot retrace acțiunile din instanță și se pot ține de cuvânt în privința acestei stări conflictuale, litigioase care durează de 2 ani de zile.

Peste o lună ne întâlnim din nou în ședința Consiliului Local. Dacă peste 30 zile starea lucrurilor este asemănătoare, sigur că nu vom mai fi de acord cu acest schimb elegant, amiabil, eficient. Nu este vorba despre faptul că cineva își ia măsuri de precauție. Este vorba despre faptul că reușim în final să punem lucrurile într-o matcă în care părțile se înțeleg foarte bine. Dacă sunteți de acord am putea să includem acest amendament. Deci, în proiectul de hotărâre să introducem un art. 2 înaintea art. 2 existent: „Documentația privind schimbul de amplasament al concesiunii se va realiza în termen de 30 de zile de la data adoptării prezentei hotărâri”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Dacă ați observat în raportul de la comisie, am fost unul dintre cei care am votat împotriva a ceea ce se dorește a se reglementa prin acest proiect de hotărâre. Între timp, de la ședința comisiei până acum m-am informat și am înțeles intenția executivului dar, văzând proiectul și discutând și ascultând și pe colegii de profesie, eu sper să rezolvăm într-un fel care să nu creeze alte probleme prin rezolvarea pe care vrem să o dăm astăzi. Sărim foarte ușor peste ceea ce a spus d-na Petre și peste ceea ce este consemnat la art. 1 că obiectul contractului este concesiunea unui teren în zona Piața Agroalimentară. Cum este legal? În baza cărei legi transferăm amplasamentul actual în Piața Agroalimentară?”

Dl. av. Bala Cristian: „Din punctul meu de vedere se poate face acest transfer pentru că nu există nicio reglementare legală care să interzică. Există un contract de concesiune pe o perioadă de 49 ani, dar nu se face decât să se schimbe locația aceluși teren. Condițiile contractuale se negociază de către părți, se modifică sau nu se modifică.

Cu privire la dosarele pe rolul instanțelor, din moment ce s-a schimbat locația prin acordul părților nu mai există niciun interes.

Cu privire la celelalte acțiuni în instanță, în situația în care se aprobă această hotărâre și dumnealui poate să-și construiască un alt imobil, se renunță imediat la procese. Mai cu seamă că noi am făcut această propunere privind schimbul. Consiliul Local să-și dezvolte așa cum dorește zona gării”.

D-na Petre Gabriela, președintele ședinței: „Schimbând obiectul contractului în ceea ce privește amplasamentul, terenul pe care vrem să-l dăm dânsului în piață este terenul pe care îl sustragem concesiunii. Cum îl dăm fără concesiune? Lucrurile sunt foarte delicate. Sigur că vrem să rezolvăm, nu are nimeni interesul să stea ani de zile în nenumărate procese, cu atât mai puțin eu, dar să rezolvăm de așa natură încât să nu fie distrus ceea ce vrem astăzi să aprobăm.

Vă rog să vă spuneți părerea, să vă gândiți dacă este oportun, dacă este corect, dacă este legal. Dacă va stabili Consiliul Local, sigur că ne vom supune hotărârii consiliului”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Să ne spună dl. Matache dacă prețul concesiunii din Piața Agroalimentară este diferit de prețul concesiunii din zona Gării. Dacă prețul concesiunii este asemănător, atunci nu ar fi nicio problemă.

(Dl. viceprimar Stoica Alexandru spune că este același preț, fiind aceeași zonă).

Din moment ce dânsul a participat la o licitație pentru concesiunea unui teren, zona fiind similară (Gară cu Piața Agroalimentară), nu văd niciun impediment. Nu este prima dată când am mai aprobat astfel de schimburi și au trecut de viza de legalitate. Vorbim în interiorul aceleiași proprietăți publice, la același preț. Nu văd de ce ar fi o problemă din punct de vedere juridic”.

Președintele ședinței: „Problema este legea concesiunii”.

Dl. prefect Mădălin Teculescu: „Aveți un capitol la concesiuni în care se spune ce se întâmplă în cazul încetării concesiunii. Nu aveți prevederi în contract referitoare la astfel de situație”.

Dl. consilier Sava Ștefan: „Socotesc că în interesul stingerii acestui conflict care durează de mai mulți ani, având în vedere datele prezentate în această ședință de consiliu cred că avem aptitudinea de a adopta acest proiect pentru că avem elementele principale. Avem acceptul părților pentru acest schimb de locație a concesiunilor. Noi nu avem niciun interes să prelungim la infinit acest conflict, cu atât mai mult cu cât reprezentantul societății, care este prezent aici, este de acord cu amplasamentul concesiunii. Nu este vorba de încetarea concesiunii, ci de schimbarea locației, cu atât mai mult cu cât nu sunt diferențe mari de preț. Problema este că și interesul nostru este ca acolo cealaltă societate să-și dezvolte proiectul pe care îl are, iar pe de altă parte și reprezentatul societății Atlantic Studio să fie mulțumit.

Dacă avem acordul părților noi trebuie să hotărâm. Nu cred că avem un impediment legal, pentru că ambele concesiuni au fost desfășurate în condiții legale”.

Dl. consilier Radu Paros: „Una din părți își va da acum acordul, deci nu avem încă acordul părților. Din păcate, din punctul meu de vedere va fi aceeași problemă. Practic, dacă acum am aproba, ne întoarcem la situația reală unde am aprobat un P.U.Z. în care dumnealui nu se încadrează. Eventual putem să amânăm proiectul de hotărâre, să se refacă întâi Planul Urbanistic Zonal de acolo, să se prevadă că în zona respectivă poate să fie o locație cu ce dorește dumnealui și poate că ar fi o șansă. Noi am discutat de schimburi de teren, dar vis-a-vis de proprietate. Îmi aduc aminte de TRANSMIM, care era proprietar pe terenul concesionat și s-a putut face un schimb legal. În rest, celelalte s-au întors cu aviz de nelegalitate pentru că terenul nu a fost scos la concesiune”.

Președintele ședinței: „Din punctul meu de vedere, eu aș fi cerut să fie amânat acest proiect de hotărâre, dar nu am acest drept pentru că nu eu am fost inițiatorul”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Probabil că ar trebui să returnăm la comisia juridică proiectul de hotărâre, fiindcă sunt două chestiuni legate de contract. Mă refer la art. 11 care prevede că pentru cazurile de interes public, concesiunea poate fi revocată unilateral de către concedent, asigurând despăgubirea valorii investiției. La art. 17 se prevede că litigiile pot fi soluționate pe cale amiabilă.

Mi-am însușit punctul de vedere al d-nei Petre Gabriela, cred că este bine să ne întoarcem la comisia juridică cu proiectul respectiv, să încercăm să fundamentăm opțiunea pentru schimb ca fiind o acțiune prealabilă emiterii proiectului de hotărâre a consiliului local, încercând să găsim și racordurile necesare pentru declararea intereselor noastre și a intereselor societății.

Vrem să evităm avizul negativ din partea Prefecturii privind această Hotărâre a Consiliului Local. Chiar dacă Instituția Prefectului ar fi de acord cu opțiunea noastră, este posibil ca o parte terță să facă o intervenție și atunci ne aflăm într-o situație mai dificilă decât cea în care suntem acum.

Înțeleg că în luna ianuarie sunt niște termene pentru unele acțiuni în instanță și atunci noi ne putem asigura că societatea și-a retras efectiv acțiunile din instanță. Noi putem decide în consecință, respectându-ne obligațiile și dând dovadă și de seriozitate de către ambele părți”.

Președintele ședinței: „Până atunci vă puteți lămuri și cu privire la P.U.Z. din Piața Agroalimentară”.

Dl. av. Bala Cristian: „Este clar că noi vrem să stingem aceste litigii. Puteam să solicităm punerea interdicției pe contractul de concesiune, având în vedere litigiul cu societatea Tegelman, dar nu am făcut-o. Având în vedere amendamentul propus de dl. Vasile Cornel, noi vom depune la dosar cereri de renunțare la procese”.

Dl. Istrate Florin: „Chiar ieri am avut o discuție cu d-ra secretar Simona Dumitrache și i-am explicat care era interesul nostru de a pune interdicție și pe terenul care s-a vândut. Data vânzării a fost ieri. Cartea funciară s-a blocat între 10-16 decembrie. Noi aveam timp să punem această interdicție.

În cele două H.C.L. din 2007 se vede că la granița de Sud se spune „domeniu public al statului”, deci trecea peste noi, noi nu eram cuprinși nicăieri. Față de Tegelmann la Sud s-a trecut vecinătatea „domeniu public”. Este ca și cum s-ar fi vândut tot terenul, inclusiv al nostru. Trebuia să fie trecut domeniu privat al statului. Prin ce am spus acum vreau să demonstrez că noi am fost de bună credință”.

Președintele ședinței: „Ce facem cu demersul de astăzi, cu această plângere?”

Av. Bala Cristian: „Cu privire la această plângere prealabilă putem să facem chiar acum un înscris că renunțăm, cu condiția...”.

D-na Petre Gabriela, președintele ședinței: „Oricum, se va cuprinde în procesul verbal de ședință faptul că nu mai doriți dezbateră plângerii prealabile care viza proiectul de hotărâre care a fost aprobat (deci acum este hotărâre) în 5 noiembrie prin care s-a stabilit modificarea contractului de concesiune cu Plus Discount și a doua prin care s-a aprobat raportul de evaluare și vânzare a terenului către Tegelmann. Noi îl avem de discutat. Este prima ședință de consiliu. Dacă nu mai doriți să dezbaterem această plângere, nu putem să o dezbaterem împotriva voinței dvs., dar nu puneți condiții”

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Eu aș vrea să fac o specificație privitoare la P.U.Z. al zonei respective, care este deja aprobat. Pentru ca dumnealor să poată să-și vândă locația, pe noua locație va trebui totuși întocmit un P.U.D. pe care îl vor supune spre aprobare comisiilor abilitate ale Consiliului Local și apoi Consiliului Local. Indiferent că aprobăm sau nu aprobăm astăzi, dumnealor nu pot să-și ia mâine fondul fix de acolo și să-l mute pe noul amplasament. Deci nu poate fi un pericol pentru noi, Consiliul Local, pentru că până a se muta pe noul amplasament trebuie să se întocmească un P.U.D., cum doresc să-și amplaseze fondurile fixe existente pe actualul amplasament sau alte construcții. După aprobarea P.U.D., care vine în completarea P.U.Z. aprobat și care modifică P.U.Z. aprobat, cu detaliul respectiv, dumnealor vor întocmi un proiect pentru care vor trebui să ai avize și autorizație de construire. Deci, mai există la îndemâna Consiliului Local acte de verificare a seriozității acestei societăți”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Pentru acțiunile care se vor petrece în viitor noi trebuie să dovedim seriozitate față de cei cu care discutăm. În condițiile în care în viitor se vor realiza toate condițiile bilaterale, lucrurile pot fi aprobate de către dvs. și noi aceasta vrem, să demonstrăm că față de dvs. executivul vă propune lucruri care nu pot să mai nască litigii.

În al doilea rând trebuie să fundamentăm pe alte baze acest schimb fiindcă la un moment dat există posibilitatea ca să dețină două terenuri, ceea ce ar contraveni principiilor prevăzute de concesiune.

Eu vă propun ca în momentul acesta să returnăm proiectul de hotărâre pentru a se face o fundamentare pe cele două principii spuse mai înainte la art. 11 și 17 din contractul de concesiune, astfel încât să fie ordine în tot, dând astfel societății posibilitatea să obțină acele acte prin care să demonstreze că sunt serioși și că și-au retras acele acțiuni. Nu este nicio problemă dacă mai amânăm o lună, astfel încât să fim siguri că toate lucrurile sunt în ordine. Să nu lăsăm niciunui dintre dvs. sentimentul de incertitudine.

O observație: Dreptul de administrare și de a ne exercita forța legală pe care o avem asupra terenurilor noastre nu se poate împiedica, chiar dacă aveți un interes sau nu aveți un interes față de suprafața respectivă de teren. V-aș ruga să nu mai încercați vreo acțiune vis-a-vis de Tegelmann. Speculația că ar fi domeniu public dincolo sau mai aproape de construcția dvs., eu știu că suprafața pe care o aveți delimitată nu se mărginește cu gardul de la Tegelmann. Există o suprafață de teren disponibilă care într-adevăr este înscrisă în domeniul public, dar dvs. aveți concesiunată suprafața efectiv construită.

Așadar, consider că vreți să-l audiați și pe juristul părții. În aceste condiții vă propun să returnăm la comisia juridică acest proiect de hotărâre. Să încredințăm partenerul nostru că există o Hotărâre a Consiliului Local prin care este aprobat P.U.Z. de care discutăm și evident dvs. vă rămâne să întocmiți proiectele prin care construcția dvs. trebuie să se încadreze în acel Plan Urbanistic, pentru că și la dvs. există o umbră de îndoială că nu ar exista acest lucru și noi trebuie să vă probăm”.

Dl. Istrate Florin: „Dvs. spuneți să se trimită la comisia juridică. În baza art. 11 din contract, noi renunțăm, de principiu, la orice acțiune împotriva Consiliului Local dar noi nu avem niciun fel de garanție că la următoarea ședință a Consiliului Local nu o să luați în calcul exproprierea noastră”.

Președintele ședinței: „Dacă exista această posibilitate, credeți că nu am fi făcut acest lucru până acum?”

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Avem nedumerirea că modul cum este formulat proiectul de hotărâre nu este de natură să rezolve toate problemele, ci să le complice”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Este un P.U.Z. aprobat și avem un interes acolo. Este vorba de interesul ca această societate să ne lase locul liber. Litigiul cu societatea se poate rezolva fie prin despăgubire în interesul public, sau să uzăm de principiul de la art. 17 – cale amiabilă. Deci, nu vrem nici să intrăm în situația să vă despăgubim, domnule Istrate, dar în același timp vrem ca și dvs. să funcționați în viitor fără niciun fel de piedică din partea noastră. Avem un interes public vis-a-vis de amplasamentul respectiv și atunci vă propunem în condițiile art. 17 – cale amiabilă”.

Dl. Istrate Florin: „Ce putem noi să promitem până la următoarea ședință este că toate procesele vor fi suspendate, renunțăm la ele”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Ca schimbul să poată fi realizat trebuie condiții asemănătoare în ceea ce privește regimul tehnic, economic și juridic al terenului. În această ședință am constatat că din punct de vedere al regimului juridic nu este nicio problemă. Nu sunt întrunite condițiile din punct de vedere tehnic și economic. În primul rând, activitatea pe care dvs. o desfășurați acolo era aprobată prin P.U.G. Aici, în zona pe care v-o propunem și cu care dvs. sunteți de acord, nu sunt permise activități de tipul celor pe care vreți să le desfășurați. În condițiile date, dacă modificăm, este de datoria noastră să facem primul pas. Să modificăm printr-un P.U.D., rezolvând inclusiv aspectul de ordin economic și tehnic, parcare, căi de acces al pietonilor. Din punct de vedere juridic, schimbul va fi perfect.

Prin urmare, păsuirea de care vorbea dl. primar este binevenită în momentul de față”.

Dl. consilier Radu Paros: „O remarcă: se vorbește despre încetarea contractului pe cale amiabilă, dar nu se vorbește despre concesiune pe cale amiabilă”.

Dl. consilier Sava Ștefan: „Este vorba de schimb de teren concesionat”.

Președintele ședinței: „Propunerea domnului primar este pertinentă, mai ales că la art. 1 în proiectul de hotărâre ni se propune modificarea și completarea contractului, în speță a obiectului contractului, iar la punctul b) se spune „în termen de 12 luni de la data perfectării actelor de schimb...”, dar nu avem niciun schimb. Deci, acest proiect trebuie să vină la comisia juridică.

Întrucât inițiatorul dorește retragerea proiectului de hotărâre de pe ordinea de zi și intrarea acestuia la comisia juridică, vă supun la vot aceasta”.

- Se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului și *proiectul de hotărâre privind aprobarea planului parcelar „Pepinieră”, completare la HCL nr. 65/31.03.2005 prin care s-a aprobat P.U.Z. „Pepinieră”.*

Dl. Matache Valerian: „În zona Pepinieră s-au concesionat prin licitație publică aproape în totalitate terenurile destinate construirii de locuințe și spații cu altă destinație. De asemenea, pe 80% din terenul care face obiectul planului parcelar s-au realizat rețelele de utilități și sistematizare pe verticală.

Datorită unei dispoziții de șantier din 2007 prin care str. Stejarului nu penetra în str. Sudului, a fost modificat planul parcelar aprobat în 2005 și toate loturile s-au deplasat spre Vest. Urmează ca la toate aceste loturi, de la lotul 7 până la lotul 22, concesionarilor să li se încredințeze direct o suprafață de 78 mp pentru fiecare lot în parte, astfel încât toate fundurile

de incinte să aibă același aliniament. Parcul rămâne parc. Pe acel spațiu a trecut conducta care s-a desființat”.

Dl. consilier Radu Paros: „Acum cum putem să facem concesiune directă?”

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Am modificat P.U.Z.-ul inițial. Celor care sunt în acel aliniament le concesionăm numai dacă își extind construcțiile”.

Dl. consilier Radu Paros: „Casele sunt construite. Acum este vorba de mărirea curților”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Proiectul de hotărâre care este supus atenției dvs. doar modifică P.U.Z. făcut acum 5-6 ani. Dacă se aprobă această modificare, atunci va exista cadrul legal necesar, astfel încât fiecare proprietar să poată să solicite. La această oră noi nu știm dacă vor solicita, la mine sau la comisia de urbanism nu a venit nicio cerere. În situația în care vor exista cereri, noi vom examina fiecare situație în parte, pentru că trebuie întocmit P.U.D. pentru fiecare în parte, care se va supune aprobării Consiliului Local dacă vom fi de acord cu ceea ce vor face ei acolo, în baza P.U.D.-urilor. La această oră nimeni nu ia 1 m.p. de teren în concesiune, ci există doar o modificare de principiu. Se face o reglementare urbanistică până la urmă. Nu mai suntem de acord nici cu reglementări urbanistice, fiind suspiciuni că nu știu cine face acolo o biserică și se roagă numai el? Hai să fim oameni serioși. În ședința din ianuarie vom veni cu reglementări urbanistice pentru zona spitalului, pentru zona de la str. Coloanelor. Dacă noi, în calitate de consilieri, nu venim cu reglementări urbanistice, atunci înseamnă că nu ne mai îndeplinim calitatea de reprezentanți ai cetățenilor. Să venim și cu aceste reglementări pe care ei să le respecte”.

Dl. consilier Radu Paros: „Eu știu că sunt cereri, d-le Constantinescu, dar dvs. spuneți că nu sunt și este penibil acum, dacă nu există nicio solicitare, să venim noi să facem un Plan Urbanistic. Putem să facem și alei acolo și să ne plimbăm cu bicicleta.

Am spus și eu într-o ședință să reglementăm zona Spitalului. Acolo trebuie prevăzută o parcare. Vin oameni care au treabă la Distrigaz, parchează acolo și se încurcă circulația. V-aș ruga să luați lucrurile în ordinea în care necesită un interes din partea cetățenilor”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Și în cazul pe care-l discutăm acum există un interes. Cetățenii interesați au făcut o cerere și nu este nimic rău în aceasta”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 19 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Radu Paros) și 1 „abținere” (Catargiu Dumitru).

În continuare urmează să se facă propuneri pentru desemnarea președintelui de ședință a Consiliului Local pentru perioada ianuarie-martie 2010.

Dl. consilier Răileanu Ionuț propune pe dl. viceprimar Băcanu Valentin.

- Se supune la vot *proiectul de hotărâre privind desemnarea d-lui Băcanu Valentin ca președinte de ședință pentru o perioadă de 3 luni* și se aprobă în unanimitate.

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *D i v e r s e*.

Președintele ședinței, d-na consilier Petre Gabriela: „La *Diverse* avem două adrese ale Instituției Prefectului și mai avem plângerea prealabilă a societății Atlantic Studio, despre care am mai vorbit. Ceea ce au spus colegul meu avocat și dl. Istrate - „Promitem că ne răzgândim” – are valoare zero. Este intrată în 18 decembrie, este prima ședință după intrarea acestei plângeri în Primărie și trebuie supusă atenției dvs. Pe scurt, situația este în felul următor: Aceeași societate se plânge prealabil față de două hotărâri adoptate de Consiliul Local în ședința din 5 noiembrie. Prima este hotărârea privind modificarea unui capitol din contractul de concesiune încheiat cu SC Plus Discount, iar cea de-a doua hotărâre este aceea prin care am aprobat raportul de evaluare și vânzare a terenului către S.C. Tengelman. Spun că aceste două hotărâri sunt nelegale și cer anularea lor, ne solicită de fapt să revocăm aceste hotărâri, iar dacă nu le revocăm, merg la instanță și cu aceste probleme. Deci, spun că așa cum i-au afectat și concesiunea cu Tengelman, și vânzarea cu Tengelman

în toate problemele pe care le au dumnealor, și aceste hotărâri le afectează interesele și, în consecință, doresc să le revocăm.

Vă rog să vă spuneți punctul de vedere cu privire la solicitarea dumnealor”.

- Consiliul Local hotărăște, în unanimitate, menținerea celor două hotărâri adoptate în ședința din 5 noiembrie 2009.

Președintele ședinței: „Avem o adresă a Instituției Prefectului în care se spune că Hotărârile Consiliului Local nr. 172 și 177/2009 au fost adoptate cu încălcarea prevederilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, unde se stipulează următoarele: „*Anterior concesiunii terenurile vor fi înscrise în cartea funciară*”. Deci, ni se reproșează faptul că am aprobat aceste hotărâri de concesiune fără a fi înscris terenul în cartea funciară, așa cum prevede legea”.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Prima hotărâre se referă la scoaterea la concesiune prin licitație publică a terenului de pe Răzoare , teren pentru care făcusem asociere cu cei din Israel și am revenit asupra ei.

A doua se referă la extinderea de la bl. U18 – unde dl. Panțuru Tudor are un spațiu comercial.

Pentru amândouă s-au făcut cărțile funciare dar a durat mult și sunt deja depuse la cadastru de o lună de zile. Urmează ca pentru hotărârea referitoare la terenul de pe Răzoare să ni se elibereze extrasul pe 23 decembrie, iar pentru dl. Panțuru pe 28 decembrie.

Vom comunica Instituției Prefectului că sunt în curs de soluționare”.

Președintele ședinței: „A doua adresă a Instituției Prefectului se referă la H.C.L. 192/2009 și ni se spune că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale, în speță art. 36 alin. (7) lit. a) din Legea 215/2001 în care se spune: „*Consiliul Local hotărăște, în condițiile legii, cooperarea sau asocierea cu persoane juridice române sau străine, în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, lucrări, servicii sau proiecte de interes public local*”.

Ni se spune că asocierea Municipiului Slobozia cu EnD-I Ag Germania și atribuirea contractului de asociere trebuie să se facă ținând cont de prevederile O.G. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. Cu alte cuvinte, ni se reproșează faptul că am aprobat această hotărâre prin care ne-am asociat fără a avea în vedere O.G. 34 în care se spune că trebuia să scoatem la licitație publică”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Îmi fac mea culpa pentru faptul că am încercat, într-un mod simplu, să demonstrăm că noi dorim investitori străini, pe de o parte, și că dorim investiții în domeniul energiilor verzi, lucru pe care firma cu pricina încearcă să-l realizeze la noi în Slobozia, chiar având la un moment dat un loc privilegiat în preferințele acestei firme.

Eu cred că și Instituția Prefectului, cât și colegii care îl ajută în luarea unor decizii au același interes pe care îl avem și noi, pe de o parte privind atragerea de investitori străini, dar în același timp și schimbarea unghiului de vedere pe care investitorii străini îl au față de anumite proiecte pe care ar dori să le inițieze în România.

Vă solicităm să nu renunțăm în mod abrupt la acest proiect. Executivul se angajează în fața dvs. că în ședința viitoare va veni cu o fundamentare corespunzătoare a interesului public local, pentru că dincolo de faptul că punem la dispoziție biogazul care va fi folosit pentru producerea de energie electrică, noi avem un interes pe care nu l-am conturat suficient de clar în proiectul de hotărâre respectiv și anume cel de utilizare la un alt cost, evident mai mic, al energiei electrice rezultate din generatoarele pe care firma le pune pentru stația de epurare a municipiului Slobozia și eventual pentru achiziția energiei electrice la un preț preferențial din sistemul energetic național.

Acesta este unul din interesele publice care poate fi demonstrat în hotărârea cu pricina și că el va fi acceptat de Instituția Prefectului, știut fiind faptul că părțile care se

asociază pun la dispoziția unui proiect anumite mijloace: proprietăți, mijloace financiare sau altele care concură la realizarea proiectului.

Vă propun să revenim într-o ședință viitoare și să nu-l retragem pur și simplu”.

Președintele ședinței: „Eu înțeleg că din discuția purtată cu Instituția Prefectului este o problemă privind interesul public. În adresa redactată acolo unde este citatul din Legea 215, este boldat „în condițiile legii”, deci nu „interesul public”. Deci, nu s-a respectat O.G. 34, nicidecum că nu este justificat interesul public”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Poate fi o chestiune de interpretare, în ce sens este realizată această asociere.

În momentul în care am adoptat hotărârea ne-am referit atunci la faptul că punem în această asociere terenul din imediata vecinătate a stației de epurare și nu bani. Nu punem teren în asociere în sensul ca acesta să treacă pe vecie în contul asocidii, ci după 15 ani de zile nu numai terenul se întoarce, dar și toată investiția în valoare de mai bine de un milion de euro revine municipalității. Ordonanța 34 se referă cu predilecție la sume de bani, valori și servicii care depășesc 15 000 euro și atunci trebuie scos la licitație, dar acești 15 000 euro trebuie să-i dăm, nu să-i luăm. Ordonanța 34 nu face referire la cum încasează municipalitatea și în ce modalitate o face (cu licitație, fără licitație). Din acest punct de vedere urmează ca în 15 ani de zile, în baza asocierii să încasăm câteva milioane de euro și atunci Ordonanța 34 nu văd cum își mai produce efectul. De asemenea, în O.G. 34 se spune: „Consiliul Local hotărăște, în condițiile legii, cooperarea sau asocierea cu persoane juridice române sau străine, în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, lucrări, servicii sau proiecte de interes public local”. Noi nu finanțăm în comun, iar realizarea în comun se face în sensul viitoarei încasări și nu viitoarei plăți către această societate comercială.

Am spus la început, este o chestiune de interpretare și ar putea fi interpretată și din acest punct de vedere. Am putea să o susținem și pe o fundamentare mai solidă a acestei hotărâri adoptate”.

Dl. consilier Radu Paros: „Poate alt investitor ne oferă înapoi în 10 ani de zile această investiție. Să facem cum cere legea, să vedem cine oferă mai mult”.

D-na Petre Gabriela, președintele ședinței: „Eu constat că aceste tentative ale noastre de a ne asocia cu cineva totuși se lovesc de niște bariere juridice. Înțeleg că trebuie să ne asociem cu cineva care rezultă dintr-o licitație”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Noi ne-am asociat cu Cosâmbești, Perieți și alte localități. Le-am pus la dispoziție întreaga noastră rețea de apă, pentru ca să se lege de ea și să-și alimenteze localitățile cu apă. În condițiile acestea ar trebui să scoatem la licitație această asociere”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Poate că are dreptate dl. Paros, dar noi, ca autoritate executivă locală, nu putem să fim niște speculanți. Nemții au venit și ne-au făcut oferta de asociere pentru realizarea acestei investiții de valorificare a biogazului. Biogaz se produce la stația de epurare a municipiului din Slobozia din 1982, într-o cantitate mai mare sau mai mică. La un moment dat biogazul a fost și la ora actuală este ars într-o centrală termică ce încălzește sediul unde stau muncitorii din cadrul stației de epurare. Din 1982 puteam să scoatem la licitație acest serviciu de realizare a biogazului. Nici nu ne-am gândit, nici nu existau tehnologiile, dar nici noi acum nu putem să așteptăm un inițiator, să speculăm ideea lui și să o scoatem la licitație. În primul rând mi se pare nepotrivită poziția pe care am avea-o. Până la urmă Ordonanța 34 poate fi citită de mai multe persoane și interpretată. Eu cred că ar trebui să mulțumim investitorului cu care ne-am asociat că a venit și că noi putem valorifica biogazul în interesul comunității locale. Până la urmă câștigă populația acestui municipiu.

Poate că și Instituția Prefectului are dreptate, dar nici noi nu putem să stopăm inițiative și să le speculăm”.

D-na consilier Petre Gabriela – președintele ședinței: „Sunt de acord că așa este moral să procedăm, dar din punct de vedere legal trebuie să-l punem într-un cadru legal”.

Dl. Teculescu Mădălin – prefectul județului: „Legea nu este facultativă pentru nimeni. Faptul că predecesorii mei au dat aviz de legalitate pe alte hotărâri iar dvs. solicitați o păsuire din punct de vedere al cărții funciare este un aspect și vom ține seama de el dar sperăm că de acum încolo nu ne vom mai întâlni cu astfel de situații.

Referitor la al doilea aspect, este clară intenția dvs. benefică, dar punerea în operă este proastă. O.G. 34 face referire clară cu privire la asociere și la celelalte aspecte pe care dl. Vasile Cornel le-a precizat, dar există și un aspect cu privire la asociere. Să nu uităm că rolul administrației publice este să fie cât mai transparentă”.

Dl. consilier Ștefan Teodor: „Municipiul Măcin este electrificat aproape în totalitate de o instalație de biogaz care produce energie electrică și oamenii plătesc foarte puțin. Mă întreb, cum au făcut ei această investiție? La noi, în Slobozia, ce s-a făcut din 1989 până acum? Unde s-au creat locuri de muncă?”

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Noi am înțeles că asocierea este un act pe care și-l exercită, în deplină legalitate, două părți pentru a realiza o acțiune în comun. Când este vorba de interesul public, evident că trebuie exercitat într-un mod transparent. Aici sunt în deplin acord cu dl. Teculescu, dar în condițiile în care ți se oferă ceva fără ca să investești cred că nu poate fi vorba de atribuirea unui contract de achiziție publică sau un contract de concesiune. Cred că aici este o confuzie. Evident că va trebui să demonstrăm interesul public mai bine decât l-am făcut, evident că trebuie să avem libertatea de a ne asocia, respectând legea asocierii. Așa am dorit și rândul trecut, beneficiam de o cotă de 10% din suprafața totală construită care însemna 10 garsoniere, dar nu am putut duce la bun sfârșit acest lucru datorită faptului că puneam la dispoziția investitorului un teren care de fapt nu rămânea în proprietatea investitorului. Era o formulă care venea în avantajul viitorilor cumpărători. În ce privește interesul public, de data aceasta este vorba de prețul preferențial la energia electrică pe care îl putem obține.

Proiectul poate fi extins pe o resursă pe care noi nu o utilizăm. Pe timp de vară biogazul se purjează în atmosferă. Investitorul respectiv dorește să-și extindă proiectul și la platformele de gunoi pe care le avem în administrare. Societatea de salubritate care efectuează lucrările de depozitare și neutralizare a gunoiului menajer a refuzat o astfel de ofertă, utilizând biogazul doar în procesele tehnologice proprii. Investitorul german realizează investiția numai cu cheltuiala sa.

Regretăm faptul că legiuitorul a desființat parteneriatul public privat și l-a înlocuit cu acest pseudo-parteneriat și condiționat. Când era legea parteneriatului public privat nu aveam astfel de constrângeri.

La ședința următoare ne vom întâlni cu un proiect de hotărâre de asociere cu această societate, astfel încât Instituția Prefectului să o accepte”.

Președintele ședinței: „Mesajul nostru este că vom hotărî la ședința următoare o nouă formă pentru această hotărâre. Dacă noi nu vom da o formă care să fie plăcută tuturor ochilor care o privesc, este posibil ca în interval de 6 luni să fie atacată în contencios și vom ajunge în instanță”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Vis-a-vis de transparență și de scoaterea la licitație, vreau să vă spun că pentru investiția respectivă se ocupă doar 60 m.p. Cum să concesionăm 60 m.p. pentru o investiție cu o valoare de 7 milioane euro? Atât au cerut, 60 m.p., pe care se toarnă o platformă și își pun un container”

Dl. prefect Teculescu Mădălin: „Din păcate legea este clară iar nerespectarea procedurilor legale duce la aceste avize de nelegalitate. Dvs. trebuie să stabiliți cum trebuie să faceți”.

Președintele ședinței: „În mod normal aceste avize de nelegalitate trebuie puse în discuție în sensul că ne menținem sau revocăm hotărârile pe care dâșii le consideră nelegale.

Privitor la prima adresă, d-ra secretar Simona Dumitrache a spus că urmează să se elibereze extrasele, se va acoperi această problemă.

În legătură cu a doua adresă, dl. primar spunea că va fundamenta în alt mod interesul public și va veni cu un nou proiect de hotărâre, într-o altă formă, în ședința din luna ianuarie. Până în ianuarie nu știm ce se va întâmpla. Nu are sens să ne grăbim atâta timp cât Instituția Prefectului are la dispoziție un termen de 6 luni pentru a ne ataca în justiție care ne va arăta care este bine și care este rău”.

Dl. consilier Sava Ștefan: „Dacă interpretăm excesiv dispozițiile Ordonanței 34, uităm un principiu fundamental din Dreptul comercial, acela al asocierii în participațiune. Dacă ne asociem cu această societate, ne menținem dreptul de proprietate pe terenul respectiv, iar partea care investește devine proprietar pe ceea ce construiește. Mai mult, contractul de asociere prevede că după 15 ani devenim proprietari și pe construcția respectivă. Atunci unde este nelegalitatea sau nerespectarea principiilor Ordonanței 34? Trebuie să dăm o interpretare eficientă, în lumina altor principii coroborate cu cele din Dreptul comercial. Atunci nu mai facem afaceri de acest gen, ne lungim nu știu cât în timp ca să putem convinge pe alții să vină să facă o investiție deosebit de valoroasă”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Dacă ne referim strict la comercial, dl. avocat are dreptate, dar eu voi avea plăcerea să-i arăt d-lui avocat hotărâri judecătorești în care se spune că aceste contracte nu se supun Codului comercial, ci sunt contracte administrative și trebuie să aibă în vedere legile care privesc administrația. Nu ne asociem ca doi comercianți, persoane fizice sau juridice. Deci nu putem să extrapolăm, să spunem că suntem la asociere în participațiune. Nu suntem la asociere în participațiune, suntem la contracte administrative”.

Dl. consilier Sava Ștefan: „Această asociere presupune doar că ne menținem dreptul de proprietate asupra terenului și urmează ca cineva să construiască acolo iar peste 15 ani devenim proprietari pe ceea ce s-a construit. Deci această asociere nu presupune concesionarea niciunui m.p. de teren și nici înstrăinarea”.

Președintele ședinței: „Noi vrem să facem o faptă bună, nu dăm niciun ban, dar ne oprește legea care într-adevăr nu este bună. Sunt multe lucruri în neregulă, la care nu se gândește nimeni. Noi trebuie să ne supunem acestei legi, chiar dacă nu este bună”.

Dl. Cilibeanu Valentin – director general al S.C. Urban S.A. Slobozia: „Vă rog să-mi permiteți să fac câteva precizări legate de calitatea apei.

Mai întâi aș vrea să vă spun că suntem perfect conștienți de responsabilitatea care ne revine ca societate privind furnizarea apei potabile. Furnizăm o apă care a fost autorizată, exploatăm un front de captare și deținem autorizație de funcționare pentru aceasta.

Am avut un an de zile de monitorizare a instalației de captare și a stației de tratare, monitorizare în urma căreia am pus toată documentația la dispoziția tuturor organelor care fac autorizarea cât și monitorizarea în continuare. Toată această documentație voluminoasă a fost depusă atât la D.S.P., la I.S.P. După toată monitorizarea de un an de zile ni s-a cerut un nou studiu legat de calitatea apei potabile, atât pe forajele din frontul de captare, cât și pe stația de tratare. Ne-am conformat la toate acestea, cu cheltuielile de rigoare.

S-a obținut autorizația sanitară, cu un program de conformare pe care țin să precizez că l-am respectat până acum. Atât înainte de a obține autorizația sanitară, cât și după am făcut analize, teme de cercetare, studii cu vreo două institute de cercetare, un laborator acreditat și, luna trecută, ca să înlăturăm orice fel de suspiciune, am procedat la efectuarea tuturor analizelor prevăzute de reglementările în vigoare, și pe frontul de captare, și pe rețeaua de distribuție, la I.S.P. București care am zis noi că este autoritatea cea mai în măsură să ne certifice calitatea apei pe care o furnizăm.

Eu am certitudinea că respectăm parametrii de potabilitate a apei impuși de legile care la ora actuală sunt în vigoare. Calitatea apei care pleacă de la stația de tratare respectă cerințele reglementărilor în vigoare. Este adevărat că pe rețelele de oțel despre care s-a tot vorbit până acum, din cauza vechimii lor, din cauza coroziunii, avem puncte unde sunt depășiri. La analizele făcute ultima dată la I.S.P. , din 9 puncte unde s-au făcut recoltările, în patru dintre ele am avut depășiri la Fe. Din aceste patru depășiri, două din punctul meu de vedere au fost ne semnificative. În loc de 0,2 parametrul admis de lege, în două puncte a fost

de 1,021 - 1,025. Această valoare este și admisă. La celelalte două – Grădinița nr. 3 și Școala Slobozia Nouă - într-adevăr sunt depășiri la Fe. Acolo am făcut din nou analize, avem niște probleme, vom înlocui rețelele, bransamentele respective.

Cum procedăm în general? La orice fel de sesizare din partea unui consumator trimitem reprezentant, facem analiza, îi punem la dispoziție buletinul de analiză semnat și stampilat de noi. Acesta constituie dovada calității apei furnizate de către noi. În momentul de față, tocmai pentru ca să fim siguri că furnizăm apă de calitate, ni s-a impus un program de monitorizare, de conformare, pe timp de un an de zile, pe care îl respectăm”.

Dl. consilier Radu Paros: „I.S.P. v-a certificat faptul că apa se află în parametri, nu se spune nimic de calitatea apei. Aceasta nu este apă de calitate. Că se încadrează în parametri este cu totul altceva. Nu mai folosiți termenul de „calitatea apei”. Nu se poate stabili calitatea apei în funcție de parametri”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Îmi permit, domnule Paros, să vă dau dreptate. O lege privind clasificarea într-o categorie sau alta a calității apei nu există. Legea 458 spune care sunt limitele de potabilitate.

Îmi pare rău că unii speculăm anumite situații care țin de imaginea unora dintre noi și uneori le exacerbăm. Reînnoiesc invitația de a vizita stația de tratare și să vedeți cum pleacă apa de acolo.

Lucruri asemănătoare cu cele cu care se confruntă Slobozia le-am întâlnit și la Buzău. Am fost acolo și am discutat. În afară de fier, ei mai au și un conținut exagerat de mangan. Au făcut studii inclusiv și în Israel. Cea mai bună soluție la care au ajuns este cea oferită de o firmă din Germania și se referă la utilizarea unor componente de silicați care izolează depozitele de mangan și fier din conductele respective. Avantajul este că silicații respectivi se depun pe circumferința interioară a instalațiilor de la consumatori și dispăre și culoarea, și gustul datorat aportului de fier din conductă.

De asemenea, trebuie să vă mai spun că am avut discuții cu Grup Romet Buzău, care oferă partenerilor externi, chiar în țări dezvoltate din punct de vedere economic, soluții de tratare, pe de o parte, și soluții privind potabilitatea apei.

Lucrurile acestea nu se opresc aici, ele sunt într-o continuă dinamică. Eu vă invit să avem încredere și calm. Apa pe care o beau este cea de la robinet, care de multe ori este colorată spre galben, apa de la duș este cea care este și la dvs., iar cămașa mea albă să știți că este spălată de soție cu aceeași apă pe care eu o beau și pe care o folosiți și dvs. Eu regret că un astfel de eveniment s-a petrecut în Slobozia, nu s-a așteptat nimeni la acest aspect. Regret atitudinea unora dintre dvs., chiar a d-lui Paros, de a exagera acest eveniment, de a induce o stare de neîncredere în serviciile pe care noi le oferim.

Probele pe care le realizăm împreună cu S.C. URBAN au diverși parametri, în funcție de cei care efectuează aceste analize, datorită faptului că, cantitățile pe care le conține apa sunt extrem de mici și greu de sesizat. Este vorba de microorganisme la un volum de 1 litru de apă. Destul de greu se determină în mod foarte exact. Veți vedea diferențe între buletinele de analize efectuate de un singur evaluator, dar de la un evaluator la altul. La Școala specială de la Slobozia Nouă, la punctul de bransament apa are o compoziție organică necorespunzătoare, iar la robinetul din instituția respectivă bacteriile nu sunt prezente. Sunt semne de întrebare care se pun în dreptul acurateței analizelor respective.

Vis-a-vis de analizele bacteriologice, S.C. URBAN deține poate una dintre cele mai noi instalații pentru astfel de analize bacteriologice. Noi suntem totdeauna atenți la conținutul de microorganisme din apă.

În buletinul de analiza al I.S.P. prezența plumbului în apă este de 1,5 mcg față de 9,7 cât apărea în unele ziare. Despre prezența plumbului în apă ne spuneau specialiștii că și după ce trece o mașină pe acolo se emană gaze cu plumb.

Dl. Paros are dreptate că este vorba de încadrarea în limitele de potabilitate și nu de calitatea apei. Să ne aducem aminte de imaginea apei din Dunăre pe care o foloseam. Nu mai vorbesc de conținutul de clor, de microorganisme și de întreruperile în furnizare cu care ne fericea societatea AMONIL.

Situația recentă de întrerupere a energiei electrice nu a fost dorită de noi. Pentru rezolvarea situației am contat pe sprijinul societății de energie electrică din Călărași. Trebuie să recunosc că și dl. subprefect Gigi Petre ne-a sprijinit prin intervenția dumnealui la Călărași. Nu este simplu să te cațeri pe un stâlp, la 20 m înălțime, cu chiciură și vânt. Deci, sunt lucruri dificil de realizat.

În viitor vă solicit o mai mare cooperare și colaborare în rezolvarea unor astfel de probleme. Nu cred că este interesul vreunuia dintre noi să tot plătim biruri la S.C. AMONIL și să ne șantajeze cu tot felul de prețuri.

Vă mulțumesc pentru tot ceea ce am realizat împreună în cursul anului 2009. Din punctul meu de vedere a fost un an foarte greu, cu constrângeri bugetare majore, dar cu satisfacții mici.

Vă mulțumesc pentru înțelegerea de care ați dat dovadă, vă prețuiesc deopotrivă pe toți, indiferent cât de aproape sau mai departe de mine ați fost. Am înțeles sensul împotrivirii și am înțeles că există și elemente care ne pot lega și care nu ne pot dezbrina. Toate realizările noastre sunt prin efortul tuturor, indiferent de doctrinele politice pe care le împărtășim.

Vă doresc dvs. și familiilor dvs. să petreceți sănătoși acest sfârșit de an, anul care vine să vă ferească de tot răul, să vă aducă maximum de sănătate pe care Divinitatea ne-o poate da la un moment dat”.

Având în vedere că au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Gabriela Petre

Contrasemnează

S E C R E T A R,

Simona Dumitrache