

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI  
S L O B O Z I A  
JUDEȚUL IALOMIȚA**

**PROCES VERBAL**

Încheiat astăzi 5 noiembrie 2009 în ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia.

Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 43730 din 29 octombrie 2009, în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Președintele acestei ședințe este d-na consilier Petre Gabriela care, potrivit prevederilor Legii 215/2001 a administrației publice locale, republicată, a fost ales pentru o perioadă de 3 luni.

Sunt prezenți 18 consilieri din numărul total de 21, lipsind următorii consilieri: Ioniță Vasilica, Radu Paros Mihăiță și Vetu Ionel.

La ședință participă de drept dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului și d-ra Simona Dumitrache – secretar al municipiului Slobozia.

Sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Ștefan Elena – director executiv; Adam Virginia – director Direcția impozite și taxe; Tudoran Valentin – director Direcția de administrație publică locală; Hamza Eugenia – director Direcția tehnică; Ciripan Valeriu – referent de specialitate în cadrul compartimentului patrimoniu; Matache Valerian – referent compartimentul cadastru urban și imobiliar), Munteanu Luminița – director Serviciul Public de Asistență Socială; Costea Ștefan – director Direcția pentru activități autofinanțate, Abaza Laurențiu – director Serviciul Public Poliția Comunitară, precum și Negoiaș Neagu – consilier juridic în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

Dl. primar Ionașcu Gabi anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local din 13 octombrie 2009;
2. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 din HCL nr. 77/04.06.2003, completată de HCL nr. 263/2007, prin care s-a aprobat PUZ „Parcul Tineretului”;
3. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 65/31.03.2005, HCL nr. 170/30.08.2007 și HCL nr. 241/29.11.2007;
4. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Slobozia și administrarea Consiliului Local în domeniul privat al municipiului Slobozia a suprafeței de 7,97 ha teren situat pe șoseaua București-Constanța (fostele sere);
5. Proiect de hotărâre privind utilizarea unor terenuri situate în municipiul Slobozia (șoseaua București-Constanța, zona Abator) pentru dezvoltarea economiei productive în industria alimentară și a serviciilor în domeniul comerțului;
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Parcelar Zona Nord, str. Mărășești;
7. Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr. 67/27.03.2008 prin care s-a aprobat PUZ „Ansamblu rezidențial zona Gară Slobozia Nouă”;
8. Proiect de hotărâre privind modificarea capitolului I alin. (2) și a art. 1 din Contractul de concesiune nr. 21 344/16.05.2008 încheiat cu SC Plus Discount România SCS;
9. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Capitolului II, art. 1 din Contractul de concesiune nr. 1884 din 7.02.2006 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Slobozia și SC Expur S.A.;

10. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexelor 1, 1A și 1B din HCL nr. 98/27.05.2009 prin care s-au stabilit impozitele și taxele locale pentru anul 2010;
11. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat pe str. Gării, nr. 2, în suprafață de 5980 m.p., către SC Tengelman Real Estate International România SCS, pe care îl deține în prezent în concesiune;
12. Proiect de hotărâre privind completarea poziției 92 din Anexa 2 la HCL nr. 186/13.10.2009 prin care s-a aprobat rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009;
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea cumpărării unei suprafețe de 5280 mp situată pe teritoriul comunei Dragalina, în vederea instituirii zonei de protecție sanitară severă pentru sursa (puțuri) de alimentare cu apă a municipiului Slobozia;
14. Proiect de hotărâre privind utilizarea sumelor încasate în contul disponibil din depozitul special constituit pentru locuințe noi;
15. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 pct. 2 al HCL nr. 84/25.09.2008 prin care s-a aprobat desemnarea comisiei de evaluare a ofertelor pentru închirierea/concesionarea de spații și terenuri aflate în domeniul public Piața Agroalimentară, Bazar și Oborul Municipal;
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului de locuințe între doi chiriași ANL, d-na Sofronie Ancuța-Irina, domiciliată în str. Răzoare, nr. 10, bl. 16-46, sc.B, ap. 31 și dl. Vasile Iulian, domiciliat în str. Răzoare, nr. 10, bl. 16-46, sc.B, ap. 30;
17. Proiect de hotărâre prin care se aprobă Protocolul de colaborare dintre SPAS Slobozia și Hainan Taihe Medical Tehnology Co. LTD;
18. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexelor 1, 2 și 3 prevăzute de art. 2 lit. a)-c) din HCL nr. 85/30.04.2009 prin care s-a aprobat reglementarea activității de ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă a drumului public din municipiul Slobozia și care constituie un obstacol pentru circulația publică;
19. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Slobozia, casarea și scoaterea din funcțiune a bunurilor situate în Piața Răzoare a municipiului Slobozia;
20. Proiect de hotărâre privind trecerea în domeniul privat al municipiului Slobozia și administrarea Consiliului Local a infrastructurii de irigații fără proprietar (antene de irigații și hidranții aferenți acestora) existentă la SPP 48 și SPP 109, situate pe raza municipiului Slobozia;
21. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 alin. (2) al Contractului de concesiune nr. 12521/18.03.2008 încheiat cu SC Office Development SRL București;
22. Diverse.

Întrucât nu sunt observații sau alte propuneri, se supune la vot ordinea de zi anunțată și se aprobă în unanimitate.

**D-na Petre Gabriela, președintele ședinței:** „Înainte de a intra în dezbaterile proiectelor de hotărâri, am rugămintea către cine s-a ocupat de alcătuirea acestor materiale să verifice puțin la proiectul nr. 13, întrucât la acest proiect avem o expunere de motive de la alt proiect de hotărâre. Până ajungem la acel punct din ordinea de zi să avem și expunerea de motive care lipsește”.

- Președintele ședinței supune la vot procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local din 13 octombrie 2009 și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei de urbanism-amenajarea teritoriului și proiectul de hotărâre privind modificarea art. 2 al HCL nr. 77/04.06.2003, completată de HCL nr. 263/2007, prin care s-a aprobat Planul Urbanistic Zonal „Parcul Tineretului”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „La comisie am avut foarte multe documentații. Sunt de acord cu cele prezentate, mai puțin cu faptul că în raportul de avizare nu este consemnată părerea mea. În acest P.U.Z. se propune construirea unei locații pentru Tribunalul Județean, care intră în perimetrul actualului Parc al Tineretului. În comisie am ridicat problema că la ora actuală comunitatea noastră are foarte puține parcuri, spații verzi și zone de agrement. Consider că dacă intrăm încă o dată în perimetrul actual al parcului s-ar putea ca peste puțin timp să avem acolo o tăbliță pe care să scie că acolo a fost cândva un parc.

Știm cu toții că pe amplasamentul lui au apărut catedrala, casa parohială, apoi clopotnița, o serie de alei care au diminuat foarte mult din repartitia inițială a acestei locații de parc pentru municipiul nostru.

Consider că acest PUZ se poate limita până la perimetrul actual al parcului iar locația prevăzută pentru Tribunal și tot ceea ce ține de acest obiectiv să fie mutate în altă zonă. Într-adevăr suntem sub contract, dar nu cred că va fi realizată vreo investiție pe fosta uzină de apă, pe acei 5.000 mp. În situația actuală de criză economică nu cred că în orașul nostru va mai apărea acolo un supermarket sau ceea ce se intenționa prin contractul cu societatea de investiții respectivă.

Încă o dată țin să subliniez că trebuie „să ținem cu dinții” de perimetrul actual al parcului. Trebuie să investim în parc, să-l dezvoltăm, să facem tot ceea ce trebuie pentru destinația alocată acestui perimetru și anume: spațiu de recreere, verdeață, aer curat, natură ș.a.m.d.”

**Președintele ședinței:** „Cu cât ar intra această construcție în suprafața parcului? Cât ar afecta?”

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Nu am putut cuantifica suprafața, însă este vorba de o parcare foarte mare. S-a avut în vedere accesul la Tribunal care este o instituție de importanță și va fi un aflux de oameni foarte ridicat, deci este vorba de o suprafața apreciabilă. Tocmai de aceea am ridicat această problemă, să nu mai atentăm la teritoriul parcului municipal”.

**Președintele ședinței:** „Înțeleg că nu aveți un amendament, ci doriți să nu se aprobe P.U.Z. în această formă”.

**Dl. Sărăcăceanu Constantin:** „Sunt pentru P.U.Z., dar cu excluderea acestei locații. Sigur că nu vreau să creăm întârzieri pentru celelalte obiective. Un P.U.Z. are niște etape și în zona respectivă sunt niște investiții care urmează să prindă contur în perioada următoare: sală de sport, bazin de înot didactic, hotel sportiv, zonă de terenuri de tenis ș.a. Întârzierea realizării acestor obiective ar avea o influență negativă dar, dacă am putea, ar fi bine să ne restrângem suprafața respectivă și să găsim altă locație pentru Tribunal”.

**Dl. consilier Vasile Cornel:** „Mă surprinde inconsecvența de care dă dovadă colegul nostru. Atunci când am aprobat acum 2 ani P.U.Z. Parcul Tineretului, nu a venit cu aceste precizări. Noi acum nu vorbim despre modificarea P.U.Z. Proiectul de hotărâre și conținutul acesteia fac referire la modificarea art. 2 din HCL nr. 77/2003. Și în 2003 erați consilier, domnule Sărăcăceanu, la fel și în 2007. Nu ați făcut niciodată comentarii asupra faptului că asemenea obiectiv ar afecta suprafața parcului. Noi acum nu facem modificarea P.U.Z. ci doar a unei delimitări teritoriale, identificarea exactă a unei suprafețe care face obiectul aceluși P.U.Z. adoptat de noi, P.U.Z. care a făcut obiectul dezbaterii publice la momentul respectiv. Mai mult decât atât, am aprobat P.U.Z. „Junior” și nu am avut obiecții la acea vreme. Dacă nu suntem consecvenți în legătură cu hotărârile adoptate de noi anterior, nu dăm măsura seriozității noastre”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Vă citesc din H.C.L. nr. 77/2003: „Se aprobă P.U.Z. „Parcul Tineretului” în vederea amenajării unui complex sportiv și de agrement, precum și parcări auto...în suprafață de 28 000 mp” iar articolul din prezentul

proiect de hotărâre spune: „Zona propusă amenajării este de 185 475 mp”. Deci, se intră în perimetrul parcului”.

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Privitor la amplasamentul solicitat de către Tribunalul Județean, pot să vă informez că este o scrisoare formulată de către Consiliul Local, de către Primăria Slobozia, ca urmare a unei solicitări a organelor judiciare din județ referitor la posibila investiție care ar fi sprijinită de către Ministerul Lucrărilor Publice. Posibilă investiție. Ei au luat un acord de principiu al Primăriei Slobozia, al executivului, ca în cazul în care la nivelul ministerului se va hotărî vreodată să se facă această investiție de comasare a organelor de judecată într-o singură locație, să se poată face acest lucru. Cei interesați au întrebat la Primăria Slobozia unde li s-ar putea da o suprafață de 10 000 m.p. ca în cazul în care vor exista bani la acest minister, să se poată realiza această investiție. Dl. președinte al Tribunalului Județean, împreună cu dl. primar, m-au chemat și pe mine, ne-am întâlnit, am analizat și am spus că în cazul în care se vor acorda acești bani mulți, este posibil să se realizeze investiția respectivă, cu acces din variantă. La vremea respectivă am fost de acord să facem o scrisoare de intenție către Ministerul Public și să le punem la dispoziție această suprafață solicitată. Vreau să vă informez că la această oră Tribunalul are locație, este un proiect în derulare, cu multe miliarde, de consolidare a actualei locații și părerea mea este că nu se va face, nu cred că mai apuc să văd și eu un Tribunal acolo și nu se va afecta zona verde din parc. Dar aceasta nu înseamnă că dacă ne-am angajat, printr-o scrisoare de intenție, la realizarea acestui P.U.Z., nu putem să ne facem că omitem. Deci, le rezervăm în continuare, conform a acestui PUZ, acea suprafață la care ne-am angajat. Nu știm noi ce se va întâmpla peste 10-20 ani.

Deci, nu este cazul să facem o discuție de blocare a acestui P.U.Z. astăzi, care ar face în așa fel încât să ne blocheze celelalte investiții: bazinul de înot, sala de sport, alte amenajări sportive în acea zonă.

Este o presupunere a noastră, un accept pentru o presupunere a lor că vor primi niște bani la un moment dat. Acel moment dat eu nu îl văd”.

**Dl. consilier Catargiu Dumitru:** „În momentul când am discutat la comisie, nu am avut această informație. Este o suprapunere de suprafețe ca utilități. În acest P.U.Z. s-au prevăzut niște parcări în zona unde există un parteneriat între municipiul Slobozia și Clubul de tenis, unde s-a început deja infrastructura pentru zona de tenis. Aici apare zonă de parcare. Trebuie studiată zona pentru că ar fi păcat de investițiile care s-au făcut la aceste terenuri”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 15 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Sărăcăceanu Constantin, Ioniță Gabriel, Zăinescu Nina).

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 65/31.03.2005, H.C.L. nr. 170/30.08.2007 și a H.C.L. nr. 241/29.11.2007.*

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Aceste hotărâri au fost completate cu o singură frază: „Terenul face parte din domeniul privat al municipiului Slobozia”, precizându-se apoi numărul poziției din registrul de cadastru”.

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Slobozia și administrarea Consiliului Local în domeniul privat al municipiului Slobozia a suprafeței de 7,97 ha teren situat pe șoseaua București-Constanța (fostele sere).*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă *proiectul de hotărâre privind utilizarea unor terenuri situate în municipiul Slobozia (șoseaua București-Constanța, zona Abator) pentru dezvoltarea economiei productive în industria alimentară și a serviciilor în domeniul comerțului.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Parcelar Zona Nord, str. Mărășești.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind completarea HCL nr. 67/27.03.2008 prin care s-a aprobat P.U.Z. „Ansamblu rezidențial zona Gară Slobozia Nouă”.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu unanimitate de voturi.

În continuarea ședinței se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind modificarea capitolului I alin. (2) și a art. 1 din Contractul de concesiune nr. 21 344/16.05.2008 încheiat cu SC Plus Discount România SCS.*

**Președintele ședinței:** „La acest proiect de hotărâre avem raportul de avizare al comisiei de urbanism. Pentru un proiect de hotărâre care privește o problemă similară, adică modificarea unui contract de concesiune, pe care îl avem mai spre sfârșitul ordinii de zi, aveți și raportul de avizare al comisiei juridice și de disciplină, cum mi se pare normal să fie. În măsura în care două proiecte de hotărâri sunt similare, aș vrea și eu să știu cum se face repartizarea la comisii. În mod normal, acest proiect de hotărâre trebuia să meargă și la comisia juridică. Dacă opinați că acest proiect de hotărâre ar trebui amânat pentru ca și această comisie să-și dea avizul, vă rog să vă spuneți punctul de vedere”.

**Dl. consilier Ionită Gabriel:** „Prin acest proiect de hotărâre se diminuează suprafața și probabil că din acest motiv s-a repartizat la comisia de urbanism”.

**Președintele ședinței, d-na Petre Gabriela:** „Eu cred că putem să trecem la discutarea acestui proiect de hotărâre, dar pe viitor să se aibă în vedere acest lucru”.

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Vă rog să considerați că am analizat cu maximă responsabilitate în comisia de urbanism”.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul 9 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Capitolului II, art. 1 din Contractul de concesiune nr. 1884 din 7.02.2006 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Slobozia și S.C. Expur S.A.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Anexelor 1, 1A și 1B din HCL nr. 98/27.05.2009 prin care s-au stabilit impozitele și taxele locale pentru anul 2010.*

- Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se prezintă, în continuarea ședinței, raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat pe str. Gării, nr. 2, în suprafață de 5980 m.p., către SC Tengelman Real Estate International România SCS, pe care îl deține în prezent în concesiune.*

**Președintele ședinței:** „Îmi fac datoria să vă spun că asupra contractului de concesiune s-a formulat o acțiune în instanță. Deci, suntem în litigiu cu acest contract. Societatea Atlantic Studio a atacat contractul de concesiune, solicitând anularea lui de către instanță. Suntem în curs de judecată cu această cauză. Urmează să apreciați dacă se impune

să pășim la o altă etapă, deci la vânzare, atâta timp cât suntem în litigiu cu contractul de concesiune care stă la baza acestei vânzări”.

**Dl. consilier Vasile Cornel:** „Cumpărătorul este unul de bună credință. În momentul când a venit la Slobozia a găsit niște oameni serioși, cu care a discutat și a încheiat un contract de concesiune în vederea realizării unei investiții. Investiția a fost dusă la bun sfârșit, într-o zonă în care se depozitau resturi vegetale. Acest investitor a participat la licitație, a câștigat, a realizat acea investiție și merge mai departe. O terță parte atacă în instanță. Dreptul de a solicita să cumpere este prevăzut de lege. În cel mai rău caz se poate anula dacă ni s-ar încălca niște drepturi. Nouă nu ne poate lipsi calitatea de proprietar. Municipality nu i se poate lua acest drept.

Deocamdată contractul de concesiune nu este suspendat, nu avem o asemenea comunicare. Este o discuție de ordin juridic aici, dacă avem dreptul, în condițiile în care știm că este acțiune în instanță, să vindem un teren. În acest moment sunt întrunite condițiile legale privind vânzarea acestui teren. Mai rămâne să fim de acord cu vânzarea acestui teren. Această societate a fost atrasă pe niște promisiuni, până la urmă, că suntem oameni serioși și le-am spus că după ce realizează construcția, pot cumpăra terenul. Au realizat investiția și acum vor să cumpere terenul. Am susținut întotdeauna în ședințele de Consiliu Local să ne păstrăm demnitatea, când vorbim un lucru să-l ducem până la capăt. Este cazul acum să mergem până la capăt. Sigur, pot apărea complicații de ordin juridic. Până la urmă această societate ne poate finanța într-o proporție covârșitoare investiția pe care dorim să o facem privind reabilitarea conductelor de alimentare cu apă, în condițiile în care este extrem de greu să mai iei un credit de la bancă, iar asta o știe toată lumea”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Cred că acest proiect de hotărâre poate fi pus în discuție în condițiile în care societatea care ne-a pricinuit și ne pricinuieste neazuri ar fi solicitat în instanța de judecată și ar fi obținut suspendarea oricărei acțiuni viitoare vis-à-vis de acest teren.

Vreau să vă spun câteva lucruri, care sunt extrem de interesante, mai ales că am văzut că pe unii din administrația județeană îi tot interesează.

Societatea Atlantic Studio a formulat de curând o cerere în vederea efectuării unui schimb de teren. I-am promis proprietarului construcției respective că vom identifica posibilitatea de schimb.

Planurile urbanistice care au fost aprobate nu au fost contestate până la această dată de această societate care ar fi avut un interes și știți bine cum se demonstrează interesul.

În al treilea rând, vreau să vă mai spun că ne suprapunem peste o afacere care miroase urât. Într-o discuție cu reprezentantul societății oferta a fost de 300.000 euro, solicitată firmei Tengelman. Au scăzut apoi la 250 000 euro. Ultima sumă pe care Tengelman a acceptat-o pentru o tranzacție a fost de 130.000 euro. Proprietarul respectiv nu a acceptat. A simțit că nu are sorți de izbândă să câștige vreun proces în acest sens, care este o chestiune care mie mi-a creat întotdeauna o stare de disconfort.

În legătură cu funcționarea acelui local au fost și niște reclamații de la blocul U10. Din punctul meu de vedere este o plombă care trebuie desființată.

Răposatul primar, chiar în anul când a plecat de lângă noi, a comis o bunăvoință, ca să definesc în termenii aceștia, și, dintr-un contract care era pe termen limitat, așa cum a fost la toți cei care au ocupat zona respectivă, a greșit și l-a transformat într-un contract pe nu știu câți ani. Aceasta este realitatea.

Trebuie să țineți cont de un singur lucru: suprafața respectivă nu afectează cu nimic interesul acestei societăți. Aici este vorba doar de șantaj. Dacă ei au ajuns să tot scadă din valoarea aceea și au ajuns la 130.000 de euro, nu a fost bine și au întors vorba”.

**D-na Petre Gabriela – președintele ședinței:** „Cert este că ne-au acționat în instanță în vreo 5 procese. O mică corectură vreau să fac la ceea ce s-a spus, ne-au atacat și planurile urbanistice care sunt din 2007, și PUZ, și PUD. La instanța de fond am câștigat noi, a făcut recurs și suntem în recurs în ianuarie 2010 la Curtea de Apel București. Între timp au mai deschis încă 3 procese, inclusiv acesta cu anularea contractului de concesiune. Instanța este

suverană și nu putem noi să decidem. Eu doar mi-am făcut datoria să vă aduc la cunoștință că există un litigiu pe fondul contractului de concesiune”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Catargiu Dumitru).

În legătură cu punctul 12 din ordinea de zi se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind completarea poziției 92 din Anexa 2 la HCL nr. 186/13.10.2009 prin care s-a aprobat rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009.*

**Președintele ședinței:** „Am observat toate înscrisurile care însoțesc acest proiect de hotărâre. În referatul Direcției Tehnice – Compartimentul de investiții – se spune că valoarea estimată a lucrării este repartizată pe 3 ani (2009, 2010 și 2011), iar în proiect apar 2 ani – 2009 și 2010”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Compartimentul de specialitate a făcut propunerea pe 3 ani. Expunerea de motive este pe 2 ani și așa este și proiectul de hotărâre”.

**D-na consilier Petre Gabriela, președintele ședinței:** „În referatul compartimentului investiții se spune că se atașează centralizatorul investiției cuprinzând oferta de preț pentru materialele luate în calcul, necesarul de țevă și valoarea totală estimată. Nu s-a mai atașat acest centralizator. Este bine ca atunci când se spune că se atașează ceva, să se și atașeze.

În expunerea de motive într-adevăr se spune care ar fi cauzele care generează necesitatea unui astfel de proiect (țevile au o vechime mare și s-au înregistrat multe spărturi). Trebuie însă să fim sinceri cu noi și cu toată lumea și să spunem că și aceste lucruri sunt reale, dar în final se urmărește și scopul îmbunătățirii calității apei.

Dacă sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre?”

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Este absolut necesar să schimbăm jumătate din lungimea conductelor de aprovizionare cu apă, pentru că efectiv sunt ciur. Sunt pierderi de apă pe care nu le vedem. Am inaugurat un procedeu de monitorizare a sistemului.

Am încercat să intrăm în asociere pentru operatorul unic regional pentru a putea primi și niște fonduri. La reabilitări de conducte nu se prevăd bani, ci numai la extinderea rețelelor.

În condițiile în care vom reuși să facem reabilitarea acestor conducte, înseamnă că vom scăpa de acele conducte vechi de oțel și azbociment iar apa va fi de calitate”.

**Dl. consilier Ștefan Teodor:** „Consider că se impune să aprobăm acest proiect de hotărâre.

Propun ca serviciul de gospodărie comunală al Primăriei să înființeze un registru de punere în funcțiune a acestor conducte. Dacă se ține această evidență, când expiră durata normală de funcționare aceste conducte să fie schimbate. De aceea s-a ajuns la această situație în municipiul Slobozia, pentru că nu s-a ținut o evidență a tuturor instalațiilor care s-au pus în operă și n-au fost înlocuite la timp”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea cumpărării unei suprafețe de 5280 mp, situată pe teritoriul comunei Dragalina, în vederea instituirii zonei de protecție sanitară severă pentru Sursa (puțuri) alimentare cu apă a Municipiului Slobozia.*

**Președintele ședinței:** „Între timp am primit și expunerea de motive la acest proiect de hotărâre.

Zona de protecție sanitară severă este obligatorie prin lege. Această suprafață este necesară pentru instituirea acestei zone”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Pentru a nu lăsa loc unor speculații, am să vă spun unele lucruri. În momentul când a fost elaborată documentația pentru obținerea terenului respectiv, s-a făcut apel la Legea apei și acolo se vorbește despre zona de protecție severă. Se spune că

zona de protecție severă este de formă circulară și are raza de 10 m. Noi am instituit acest lucru, conform legii, încă din momentul demarării proiectului. Legea spune că lucrul acesta se face prin dispoziția autorității publice locale. Am emis Dispoziția Primarului prin care am instituit acest lucru. Când s-au judecat documentele de autorizare pentru obținerea autorizației de funcționare, Institutul Național de Sănătate Publică și-a exprimat părerea că această suprafață trebuie să fie în proprietatea exclusivă a noastră și trebuie îngădită. La toate sursele de apă de pe teritoriul județului nostru aceste zone de protecție severă sunt instituite, dar nu neapărat și îngădite. Ele sunt trecute în programul de conformare sanitară și am procedat ca atare”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind utilizarea sumelor încasate în contul disponibil din depozitul special constituit pentru construirea de locuințe.*

**Președintele ședinței:** „Am văzut și art. 83 din Legea 273/2006. Personal nu-mi place cum sună acest titlu, este puțin neinteligibil. De aceea v-aș propune o nouă formulare și anume: *Hotărâre privind utilizarea sumelor aferente depozitului special constituit pentru construcția de locuințe existente în contul distinct constituit.*

În rest, cu proiectul de hotărâre nu am alte discuții. Avem raportul comisiei de specialitate, un raport al Direcției economice și un referat al Direcției tehnice – Compartimentul investiții. Dacă aveți alte probleme?”

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 pct. 2 al HCL nr. 84/25.09.2008 prin care s-a aprobat desemnarea comisiei de evaluare a ofertelor pentru închirierea/concesionarea de spații și terenuri aflate în domeniul public – Piața Agroalimentară, Bazar și Oborul Municipal.*

**Președintele ședinței:** „Este vorba de înlocuirea lui Manea Bogdan, care nu mai este angajatul Primăriei, cu Barbu Emilian – șeful Serviciului Juridic din cadrul Primăriei”.

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind aprobarea schimbului de locuințe între doi chiriași ANL, d-na Sofronie Ancuța-Irina, domiciliată în str. Răzoare, nr. 10, bl. 16-46, sc. B, ap. 31 și dl. Vasile Iulian, domiciliat în str. Răzoare, nr. 10, bl. 16-46, sc. B, ap. 30.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei de cultură, tineret și sport și *proiectul de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare dintre Serviciul Public de Asistență Socială al Municipiului Slobozia și Hainan Taihe Medical Technology Co., Ltd.*

**D-na consilier Petre Gabriela, președintele ședinței:** „În primul rând, în considerentele acestui proiect de hotărâre este dat unul din temeiurile juridice în baza căruia a fost redactat și anume art. 24 din Legea 215/2001. Este greșit. Art. 24 se referă la Consiliul Județean, nu știm care a fost rostul invocării acestui articol.

În al doilea rând, este nepermis să se prezinte un protocol de colaborare fără să se menționeze măcar adresa acestei societăți. Faptul că este reprezentată de Wang Shijie nu ne interesează pe noi, trebuie să aibă o adresă și nu are. De asemenea, protocolul este extraordinar de sumar, este ultrageneral, nu răspunde exigențelor unui protocol între o autoritate publică și o așa-zisă societate.

În al treilea rând, este mai greu să înțeleg cum noi venim în această colaborare cu 2 cabinete la actuala Policlinică cu Plată, cabinete care cred că au rămas disponibile în urma

plecării unor medici care nu au dorit să cumpere spațiile respective, iar dâșii vin cu medicul. Nu avem nicio dovadă că vin cu medicul, este o presupunere. Ar fi trebuit să avem niște dovezi certe, că s-a încheiat și cu medicul măcar un protocol, un contract că acest medic există și că dorește să asigure gratuit consultație pentru persoanele asistate social.

Aici este prezentat un protocol în care se spune că societatea va aduce în prezenta asociere un medic specializat în tratamentul și depistarea precoce a diabetului zaharat. Înțelegem că este vorba de medicină alopată sau de medicină alternativă, pentru că, așa cum s-a precizat în finalul ședinței trecute, era vorba de o mașinărie revoluționară și nu este vorba de mijloace tradiționale de prevenire și de tratare a acestei boli. Categorie că nu trebuie să ai diabet ca să-ți dai seama cât este de gravă această boală, departe de mine să subestimez gravitatea acestei boli și efectele pe care le dă ea în organismul uman, însă cred că trebuie să analizăm un pic mai profund. Dacă este vorba de niște tratamente care nu sunt cele tradiționale, să fim foarte atenți pentru că este vorba de cetățeni ai municipiului Slobozia, de persoane asistate social dar pe care nu ne permitem să facem niciun fel de experiment. Noi trebuie să avem dovada. Dacă este medic care face medicină tradițională trebuie să prezinte toate atestatele necesare. Dacă prezintă o invenție în domeniu trebuie să aibă toate atestatele atât pentru dumnealui, cât și pentru aparatura pe care o folosește, să ne asigurăm că aceste proceduri sunt în regulă și nu periclitează în niciun fel sănătatea persoanelor.

Eu cred că cel mai mare beneficiu ar fi să ajutăm într-un fel oamenii, să nu disponibilizăm două spații în centrul orașului degeaba, pentru o invenție care nu este necesară. Cel mai mare beneficiu nu este că se fac niște reduceri de cheltuieli pentru depistare, pentru că a te duce undeva să-ți faci o glicemie nu este o mare cheltuială. Partea de tratament este problema care se ridică, nu de depistare a bolii.

Aș vrea să știu și eu despre câte persoane defavorizate social vorbim, cam ce număr, și cum s-a ajuns la această soluție, pentru că aceste persoane pot suferi și de multe alte boli. Nu putem acum să facem asociere cu toată lumea și să vedem pote depistăm și hepatita C, și Sida, și cancerul de colon. Cum s-a ajuns la diabet? Există un număr foarte mare de diabetici înregistrat în ultimul timp în orașul nostru? Poate nu știm noi iar dacă există, ar fi bine să știm. Să vedem și care este necesitatea unei astfel de asocieri.

Dacă toate aceste lucruri vor fi lămurite, personal eu nu am nimic împotriva acestei invenții. Trebuie lucrat mult ca să ne putem da seama dacă este ceva benefic, corect din punct de vedere medical și legal”.

**DI. consilier Sava Ștefan:** „În obligațiile părților prevăzute în protocol, la obligațiile Hainan Taihe Technology se prevede că această societate se obligă să obțină toate avizele pentru funcționarea celor 2 cabinete medicale, avize prevăzute de legislația în vigoare. Deci, nu vine să desfășoare activitate așa că s-a trezit peste noapte. Nu poate să funcționeze fără acel aviz, conform legii de la noi, aviz special luat de la Ministerul Sănătății.

Sigur, dacă funcționează într-un termen de 1 an de zile, ne putem da seama de eficiența acestei activități. Eu personal nu mă îndoiesc. Sigur că acest protocol poate fi modificat de ambele părți, prin act adițional, completat în funcție de cum își îndeplinește obligațiile fiecare din părți”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Cum încetează protocolul? Dacă pleacă medicul, noi ce facem? Noi ne-am asociat cu societatea care vine în acest parteneriat cu medicul”.

**DI. consilier Sava Ștefan:** „Gândesc că după protocol trebuie să apară un contract mult mai amănunțit, cu consecințele răspunderii pentru neîndeplinirea clauzelor contractuale”.

**DI. consilier Vasile Cornel:** „În legislația românească, în ceea ce privește desfășurarea activităților cu caracter medical sunt foarte bine reglementate aceste activități. Data trecută am avut un memoriu din partea Colegiului Medicilor, a d-nei dr. Buiuc, în care era reclamată o astfel de intenție. Nu văd nimic rău în faptul că un medic, chiar și din China, vine la un moment dat în România și constată o anomalie în ceea ce privește starea de sănătate a unui prezumtiv pacient. În protocolul de colaborare îi impunem să ia toate avizele privind desfășurarea acestei activități. Chestiunea se pune dacă putem să valorificăm această

experiență pe o perioadă determinată de timp, ca să nu ne asumăm riscuri foarte mari, și sub sancțiunea de a întrerupe imediat orice colaborare dacă se va dovedi că din punct de vedere medical reprezintă o farsă de proporții pe raza municipiului Slobozia. Nouă, românilor, ne convine mai degrabă să ne ducem la clarvăzători, să ghicim în tarot, în bobii, iar când vine un medic, îi mai cerem o patalama. Sigur, noi trebuie să cerem 7 roți la căruță, pentru că nu sunt suficiente 4, trebuie încă două peste roata de rezervă, pentru că s-ar putea să fie foarte grav. Stau și mă întreb, ce ar putea să fie foarte grav? Există în Policlinică cabinete dentare, unul lângă celălalt, și nu e niciun fel de problemă ci, dimpotrivă, este coadă și într-o parte, și în cealaltă. Este și cabinet de psihiatrie, este și cabinet de pediatrie. Vine unul să constate dacă este sau nu instalat diabetul în organismul unui om. Vine să vadă aceasta cu medicină naturistă chineză. Ce este rău în treaba aceasta?”

**Președintele ședinței, d-na consilier Petre Gabriela:** „Dacă este un tratament greșit pentru un an de zile, este de bine?”

**Dl. consilier Vasile Cornel:** „Acum ne hazardăm și spunem „dar dacă?” Există această temere teribilă. De ce să nu încercăm?”

Vă propun altceva și, dacă vreți, o facem pe cheltuială privată. Ducem asistații sociali despre care vorbim la acest cabinet și, după aceea, pe cheltuiala mea, îi duc eu la un cabinet de specialiști și, dacă se confirmă...”

**D-na Petre Gabriela:** „Dacă nu se confirmă, vă dați demisia?”

**Dl. Vasile Cornel:** „Îmi dau demisia, care e problema? Dar dumneavoastră vă dați demisia?”

**D-na Petre Gabriela:** „Nu sunt împotriva acestui lucru, dar nu avem toate datele”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Sunt două probleme pe care am să le ridic.

În primul rând, față de problemele ridicate de d-na consilier Petre, juridic vorbind, nu îndrăznesc să cred că nu sunt făcute în cunoștință de cauză.

În al doilea rând, din ceea ce a spus dânsa, nu are nimic împotriva intenției de a se oferi un spațiu pentru sănătatea publică. Problema este de altă natură. Întrebările sunt pertinente, dar să se dea niște răspunsuri și să se regăsească în acest protocol. Temerile și întrebările sunt pertinente și reale și nu ascund nu știu ce intenții de altă natură.

A doua problemă pe care vreau să o ridic: Dacă avem spațiu excedentar și nu avem cui să-l dăm, iar dânsii sunt primii veniți, eu zic să ne gândim la alte lucruri mai urgente în zonă. În acea zonă nu există o sală de tratament adecvată pentru situații de urgență. Să facem apel și poate există oameni pentru acest lucru, pentru că noi știm că este nevoie”.

**Dl. viceprimar Băcanu Valentin:** „Eu consider că oamenii care au venit la noi sunt de bunăcredință și cred că ar trebui ca să nu mai fim suspicioși și este nefondat. Nu cred că este un capăt de țară dacă un an de zile încercăm acest tratamet cu acest medic chinez. Da, am fi putut face și altceva acolo, însă nu am avut solicitări. Nu am făcut noi public că avem spațiu excedentar. Doctorul a venit cu o solicitare și ne-a oferit niște servicii care ne avantajează. Are nevoie de două spații, unul de consultații și celălalt pentru tratament. Va trata simultan 4 pacienți. Nu s-a oferit niciun alt medic de aici să trateze gratuit pacienți asistați social. Cei care lucrează acum acolo nu au fost de acord să participe cu un milion de lei pentru reparații la acoperișul clădirii.

Nu cred că avem așa de multe lucruri de oferit încât, atunci când vine cineva să ne ofere ceva, să-l refuzăm și să-l tratăm așa”.

**D-na consilier Șerban Rozica:** „Ca să deschidă acest cabinet va trebui să obțină avizul de la Colegiul Medicilor din Slobozia. Dacă se va vedea că echipamentul nu este adecvat, nu-i va da autorizație de funcționare. Prin acest protocol noi doar suntem de acord pentru a utiliza acest spațiu în acest scop. Nu avem de ce să ne temem atâta timp cât ei trebuie să obțină, pentru a funcționa, avizul Colegiului Medicilor, care sunt mai în măsură decât noi să se pronunțe. Eu cred că este bine să încheiem acest protocol pentru că ei, cei din Colegiul Medicilor, vor fi cei care ne vor spune dacă este bine sau nu”.

**Președintele ședinței:** „Aș vrea să aduc în discuție o chestiune. Cum se dau aceste cabinete, că nu se menționează? Dumnealor sunt non-profit și le putem pune la dispoziție gratuit sau va exista un contract de închiriere? Ce înseamnă punerea la dispoziție?”

**Dl. consilier Vasile Cornel:** „Există un protocol cu S.P.A.S. Serviciul Public de Asistență socială are, printre alte atribuții, și găsirea unor soluții alternative pentru îmbunătățirea calității vieții. Noi hotărâm să punem aceste spații la dispoziția Serviciului Public de Asistență Socială. În momentul acesta angajăm cele două cabinete ca fiind în administrarea S.P.A.S. Acest serviciu public le gestionează cum își gestionează bunurile din inventarul propriu. Aceasta ar fi soluția și amendamentul la proiectul de hotărâre. Mai departe, găsim o formulă prin care ne adresăm gratuit unor oameni cu probleme sociale, aflați în situații deosebite și știți foarte bine că avem astfel de oameni. Oamenii fac orice pentru sănătate. Este o alternativă medicina naturistă chineză”.

**Președintele ședinței, d-na Petre Gabriela:** „Nu vreau să rămân datoare d-lui Băcanu care spune că suntem suspicioși și este nefondat. Nu, suntem suspicioși și e fondat. Pentru că noi administrăm treburile acestui municipiu și noi trebuie să știm ce facem cu spațiile, noi trebuie să știm ce vor face oamenii care vin să se trateze acolo. Nu poți să nu fii suspicios când primești un proiect de hotărâre fără să știi în ce teamei te asociezi, pentru că temeiul este greșit, fără să știi dacă această societate există în fapt pentru că nu are niciun fel de act anexat aici și nici măcar o adresă în protocolul de colaborare, fără să știi dacă acest medic există, ce vrea el să facă și dacă el este de acord să vină să presteze gratuit. Deci, nu este vorba de suspiciune pentru că aici nu suntem într-un caz particular. Aici suntem într-un caz în care administrăm unele treburi ale comunității în care locuim. Orice întrebare, indiferent dacă pare să fie mai neprofesionistă, este justificată și nu trebuie să respingem aceste întrebări”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „În fapt este vorba despre punerea celor două spații la dispoziția Serviciului Public de Asistență Socială. Acest Serviciu, împreună cu Institutul din Hainan, urmează să înființeze aceste cabinete de asistență medicală.

Consider că nu este cu nimic mai puțin util sistemul acesta de refacere a sănătății, de tratament al diabetului, în comparație cu fosta destinație a acelor spații (cabinet ginecologic, cu 2 camere, într-un bloc de locuit).

Accept în parte obiecțiile dvs., doamnă consilier Petre, dar vă fac o propunere în același timp. Este o chestiune de interes public pe care noi o gestionăm și noi suntem datori să oferim comunității noastre cele mai bune servicii și cele mai bune metode de a-și rezolva problemele fiecare dintre noi. Vă propun să formați dvs. o comisie din cadrul Consiliului Local, să purtăm aceste discuții, astfel încât să rezulte un protocol de colaborare și un document care să fie unanim acceptat, astfel încât să putem demara acest proiect.

Vreau să cred că nicio intervenție din această seară nu este determinată de adresa făcută de șefa Colegiului Medicilor că trebuie să se supună cenzurii acestui colegiu. Sănătatea în municipiul acesta nu este proprietatea nici a Colegiului Medicilor, nici a noastră, ci este o chestiune de interes public. Așa s-a întâmplat, astăzi am discutat aici și a doua zi ne-a trimis d-na Buiuc hârtia cu pricina. Institutul acesta nu ia pâinea nimănui, din contră.

Deci, desemnați o comisie și să discutați, pentru că este foarte importantă sănătatea cetățenilor noștri și noi avem obligația să-i protejăm.

Eu doresc să dăm drumul la colaborare și vedem cu ce venim ulterior. Nu se pune în discuție să încălcăm legile sănătății. Că nu sunt formulate anumite părți în modul cel mai fericit sunt de acord, le punem în dreptul nostru, dar vă propun să fiți măcar de acord pentru că ei trebuie să ia act de bunăvoința noastră pentru a-și pune la punct și treburile dumnealor. Ei au un alt sistem în China, știți foarte bine”.

**Dl. consilier Vasile Cornel:** „Pentru că s-a vorbit despre temei, art. 36 se referă chiar la ceea ce discutăm noi. Și mai este și art. 45, lit. „f” care prevede: că intră în exercitarea atribuțiilor noastre să luăm hotărâri privind asocierea sau colaborarea cu alte autorități publice, cu persoane juridice române sau străine.

Prin urmare, este problema actului medical să-și rezolve legalitatea din punct de vedere al funcționării. Noi deocamdată venim în sprijinul sănătății populației. Cum? Colegiul Medicilor, alte instituții decât noi se vor pronunța”.

**Președintele ședinței:** „În momentul acesta, din protocol dvs. înțelegeți dacă este persoană juridică română sau străină? Nu știți”.

**Dl. consilier Stan Ion:** „Eu înțeleg că este o cerere a Serviciului Public de Asistență Socială care dorește să intre în posesia a două spații pentru a veni în sprijinul persoanelor cu probleme sociale. Pentru a asigura astfel de servicii, nu dispune de această posibilitate și atunci va încheia un protocol cu O.N.G. sau cu o persoană care pot presta aceste servicii. În principiu, noi aprobăm acele spații pentru Serviciul Public de Asistență Socială”.

**Dl. consilier Catargiu Dumitru:** „Propun amânarea și completarea acestui protocol cu toate observațiile care s-au făcut de către fiecare, în mod justificat, astfel încât să avem la dispoziție un act care să nu mai trezească niciun fel de suspiciune!”.

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „De ce să-l amânăm? Putem să-l completăm. Comisia juridică să facă protocolul”.

**Dl. consilier Sava Ștefan:** „Să înțelegem faptul că acest protocol este un protocol-cadru. El dă doar un aviz pentru a putea să ne asociem cu această societate pentru ca să desfășoare activitate de asistență medicală de specialitate, pe diabet. Prin hotărârea pe care o adoptăm noi dăm un aviz pentru o asociere în vederea unei activități. Acea activitate este reglementată amănunțit printr-un alt act încheiat între Serviciul Public de Asistență Socială și societatea sau medicul respectiv care vine, el urmând să ia toate avizele necesare.

Art. 2 din proiectul de hotărâre se referă clar la trecerea spațiilor în administrarea Serviciului Public de Asistență Socială. De ce să mai amânăm? Dacă vrem să mai analizăm în perspectivă, îl putem îmbunătăți, pentru că și protocolul prevede acest lucru”.

**Președintele ședinței, d-na Petre Gabriela:** „Am o întrebare pentru colegul Sava Ștefan: Trecând peste faptul că susțineți o inițiativă pornită de la partidul dvs., juridic vă place protocolul? Nu spune nici în ce condiții încetează”.

**Dl. consilier Sava Ștefan:** „Am mai spus că este vorba de un protocol-cadru. Protocolul nu dă naștere la consecințe contractuale. Acel contract va fi în amănunt între S.P.A.S. și medicul care își desfășoară activitatea acolo”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Această hotărâre a noastră va merge pentru aviz de legalitate la Prefectură.

Mie mi se pare că observațiile sunt la obiect, sunt de bun simț. Trebuie să dăm documentului o formă corespunzătoare din punct de vedere juridic. Este problema dvs. dacă vreți să dați girul acestui document, în această formă”.

**Dl. consilier Sava Ștefan:** „Chiar dacă la Hainan Taihe nu este prevăzut sediul, acest protocol poate fi completat cu adresa. Este o chestiune pur formală. În momentul când documentația va merge mai departe în ideea că au la bază acest protocol, sigur că acest protocol va fi completat cu adresa acestei societăți medicale, reprezentată prin cine este reprezentată. Deci, este o chestiune formală. În rest, totul este în regulă”.

**Dl. consilier Ioniță Gabriel:** „Aș dori să ni se arate cererea prin care a fost solicitat acest protocol, dacă există în limba română această solicitare”.

**Dl. viceprimar Băcanu Valentin** informează că există o solicitare din partea Institutului din Hainan, atât în limba engleză, cât și în limba română și prezintă consiliului local acest document.

**Președintele ședinței:** „În raportul comisiei avem un amendament care este justificat și anume, completarea Cap. IV – Obligațiile firmei medicale Hainan Taihe Medical Technology Co., Ltd cu mențiunea: „medicul specialist să asiste medical gratuit, persoanele defavorizate social aflate în evidențele SPAS”.

- Se supune la vot acest amendament al comisiei și se aprobă în unanimitate.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul, și se aprobă cu 14 voturi „pentru” și 4 „abțineri” (Ioniță Gabriel, Zăinescu Nina, Catargiu Dumitru, Sărăcăceanu Constantin”.

Se trece la punctul 18 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexelor 1, 2 și 3 prevăzute de art. 2 lit. a)-c din HCL nr.85/30.04.2009 prin care s-a aprobat reglementarea activității de ridicare, transport, depozitare și eliberarea autovehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă a drumului public din municipiul Slobozia și care constituie un obstacol pentru circulația publică.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot acest proiect de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei juridice și de disciplină și *proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Slobozia, casarea și scoaterea din funcțiune a bunurilor situate în Piața Răzoare a municipiului Slobozia.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei juridice și de disciplină și *proiectul de hotărâre privind trecerea în domeniul privat al municipiului Slobozia și administrarea Consiliului Local a infrastructurii de irigații fără proprietar (antene de irigații și hidranții aferenți acestora) existentă la SPP 48 și SPP 109 situate pe raza municipiului Slobozia.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi.

În legătură cu punctul 21 se prezintă raportul comisiei juridice și de disciplină și *proiectul de hotărâre privind modificarea art. 1 alin. (2) al Contractului de concesiune nr. 1252/18.03.2008 încheiat cu SC Office Development SRL București.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *D i v e r s e.*

- Se prezintă o informare de la S.C. URBAN S.A. Slobozia privind realizarea criteriilor de performanță la data de 31.09.2009; situația datoriilor istorice la persoane fizice și juridice, la plata serviciilor prestate de către furnizorii de energie termică și alte servicii de utilitate locală pe baza contractelor încheiate; sumele de încasat de la populație, agenți economici și instituții bugetare.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Am de ridicat două probleme.

Prima problemă: poate reușim totuși să remediem tulburarea pe care am produs-o în municipiu prin introducerea sistemului circulației pe sens unic. Majoritatea cetățenilor cu care am discutat, inclusiv eu ca șofer m-am lovit de această problemă. Să avem în vedere să prelungim sensul unic de la ceas ori până în spatele Sălii Palatului, ori până în Bd. Matei Basarab. Este sensul unic care vine dinspre Spital și te oprești la ceas. Acolo mergi pe două benzi, vrei să faci la stânga, ai din față două sensuri. Este o încurcătură acolo, nu s-au întâmplat evenimente dar se pot întâmpla. De aceea propun fie ca sensul unic să vină până în spatele Sălii Palatului, în față la Episcopie să faci stânga și dreapta, sau se prelungeste până în Bd. Matei Basarab, se intră pe sens pe Lacului și să se iasă pe Episcopiei.

De asemenea, o mai bună și mai vizibilă semnalizare pe Gh. Doja, Ana Ipătescu și Domnița Bălașa, pentru că intră în sensul unic.

Profit de faptul că este prezent dl. Abaza și mă voi referi la a doua problemă legată de activitatea Poliției Comunitare. Am fost săptămâna trecută la ședință cu părinții la Școala nr. 3. conducerea de acolo este foarte mulțumită de modul exemplar în care își face datoria reprezentantul de acolo al Poliției Comunitare. Este foarte implicat și bine intenționat, are o

colaborare extraordinară cu conducerea școlii, și-a impus autoritatea în rândul elevilor și în școală nu s-au mai întâmplat evenimente nedorite, cum s-au întâmplat în alte părți.

Partea nefericită vis-a-vis de activitatea Poliției Comunitare: este o chestiune de logică, domnule Abaza. Nu vreau să fac un proces de intenție, dar pur și simplu se expune gratuit personalul dvs. în situații în care practic nu aș zice să închidă ochii, dar situația o impune. Pe str. Cloșca știe toată lumea starea precară a străzii de acolo. S-au făcut intervenții pe conducte, pe canalizare, pe apă. Nu știu, d-le viceprimar Stoica, de ce nu s-a pus acea piatră. Practic îți rupi mașina, mergând chiar cu viteza melcului. Mi s-a promis că se va rezolva dar încă nu s-a rezolvat.

În două zile consecutiv oamenii dvs. de la Poliția Comunitară au luat la mână toate mașinile. Sunt 5-6 unități acolo: Concivic, Procivil, Elco, Dispensarul veterinar, Romstal, Eldaga, sunt mulți oameni cu mașini. În ideea de a proteja cât de cât traficul, și-au parcat mașinile cât mai aproape de trotuar. Pentru aceasta, să-i fotografiezi și să-i agasezi că au încălcat legea, mi se pare prea mult, în situația în care nu ai unde să parchezi. Legea trebuie aplicată așa cum trebuie, dar ținând cont de situația de fapt. Eu cred că dl. Abaza m-a înțeles”.

Având în vedere că au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**Gabriela Petre**

**Contrasemnează  
S E C R E T A R,**

**Simona Dumitrache**