

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
S L O B O Z I A
JUDEȚUL IALOMIȚA**

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 24 septembrie 2009 în ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia.

Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 36321 din 17 septembrie 2009, în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Președintele acestei ședințe este dl. consilier Ioniță Gabriel care, potrivit prevederilor Legii 215/2001 a administrației publice locale, republicată, a fost ales pentru o perioadă de 3 luni.

La începutul ședinței au fost prezenți 19 consilieri din numărul total de 21, iar începând cu punctul 14 din ordinea de zi au fost prezenți și d-nii consilieri Vasile Cornel și Jaca Nicolae.

La ședință participă de drept dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului și d-ra Simona Dumitrache – secretar al municipiului Slobozia.

De asemenea, la ședință participă dl. Teculescu Mădălin – subprefect al județului Ialomița.

Sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Adam Virginia – director Direcția impozite și taxe; Tudoran Valentin – director Direcția de administrație publică locală; Teacă Adrian – șeful serviciului informatică-relații cu publicul; Furcoi Horia – șeful serviciului gospodărie comunală; Marian Cornel – șeful serviciului urbanism; Ciripan Valeriu – referent de specialitate în cadrul compartimentului patrimoniu), Munteanu Luminița – director Serviciul Public de Asistență Socială; Costea Ștefan – director Direcția pentru activități autofinanțate, precum și Negoiaș Neagu și Stanciu Viorel – consilieri juridici în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

Dl. primar Ionașcu Gabi anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din 27 august 2009;
2. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1, pct. e) din HCL nr. 98/27.05.2009 referitoare la stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2010;
3. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 al HCL nr. 75/24.04.2008 prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzarea terenului în suprafață de 12,00 m.p., situat pe B-dul Matei Basarab, bl. A2-A3, parter, către dl. Maxinescu Filuță, pe care îl deține în prezent în concesiune;
4. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a unei cote indivize din terenul situat pe strada Smârdan, nr. 3, către dl. Roman Constantin-Dan, pe care îl deține în prezent în concesiune.
5. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea listei de investiții pe anul 2009, aprobată prin Anexa 2 a HCL nr. 57/30 martie 2009;
6. Proiect de hotărâre privind stabilirea redevenței pentru spațiile situate în clădirea „Dispensarul Policlinica cu plată Slobozia” ocupate de cabinetele medicale individuale;
7. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de concesiune nr. 12253/109/22.04.2003 încheiat cu SC Transport Privat SRL Slobozia;
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului de locuințe între doi chiriași ANL, zona Nisipuri, dl. Simoiu Florian, domiciliat în str. Răzoare, nr. 6, bl. 46, sc. A, ap. 8

și dl. Stroe Ion-Răsvan, domiciliat în str. Răzoare, blocul 18, sc. A, ap. 16 din municipiul Slobozia.

9. Proiect de hotărâre privind desemnarea comisiei sociale pentru evaluarea cererilor pentru locuințe ANL;
 10. Proiect de hotărâre privind desemnarea comisiei pentru întocmirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Slobozia;
 11. Proiect de hotărâre privind completarea anexei 1 a HCL nr. 119/30.06.2009 prin care s-a aprobat programul local multianual privind creșterea performanței energetice a unor blocuri de locuințe și finanțarea lucrărilor pentru blocurile G2 și A, proprietate publică a municipiului Slobozia;
 12. Proiect de hotărâre privind completarea anexei la HCL nr. 83/30.05.2001 privind inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al municipiului Slobozia;
 13. Proiect de hotărâre privind revocarea HCL nr. 44/31.07.2008 prin care s-a aprobat asocierea Municipiului Slobozia cu AR Entrepreneurship Centers Ltd. și împuternicirea primarului să semneze contractul de asociere;
 14. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare prin licitație publică a unei suprafețe de 4 435 mp teren, situat în municipiul Slobozia, pentru construire ansamblu de locuințe P+4-6E;
 15. Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr. 39/28.02.2008 prin care s-a aprobat PUD „Ansamblul de locuințe P+4-6E, str. Răzoare;
 16. Proiect de hotărâre privind înființarea unor sensuri unice în municipiul Slobozia;
 17. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 lit. a) din HCL nr. 66/30.03.2009 și revocarea art. 2 din HCL nr. 180/30.08.2007 și art. 2 din HCL nr. 201/21.10.2007;
 18. Proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a unor suprafețe de teren către dl. Panțuru Tudor și dl. Mitu Georgel, care doresc extinderea spațiilor comerciale ce le dețin la parterul bl. U18;
 19. Proiect de hotărâre prin care se modifică și completează art. 1 al HCL nr. 14/17.07.2008 privind desemnarea comisiilor de evaluare a ofertelor pentru concesionarea bunurilor proprietate publică și soluționarea contestațiilor;
 20. Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ „Cartier locuințe zona Sud” – cartier Slobozia Nouă;
 21. Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ - „Șoseaua Ciulniței” pentru construirea unui sediu administrativ și service auto;
 22. Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ „ Cartier de locuințe zona Nord Slobozia”;
 23. Proiect de hotărâre privind revocarea HCL nr. 119/31.10.2008 prin care s-a aprobat asocierea municipiului Slobozia cu județul Ialomița, municipiul Fetești, orașele Amara, Căzănești, Fierbinți-Târg și Țândărei, comuna Bărbulești, prin consiliile locale, în vederea constituirii Asociației de dezvoltare intercomunitară „AQUA – IALOMIȚA”;
 24. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință a Consiliului Local Slobozia pentru perioada octombrie-decembrie 2009;
 25. D i v e r s e:
 - Solicitarea unor cetățeni din municipiul Slobozia privind revocarea HCL nr. 80/30.04.2009 prin care s-a aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a cimitirelor.
- Dl. primar Ionașcu Gabi propune să mai fie introduse pe ordinea de zi încă 3 proiecte de hotărâri și anume:
- Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „E-Slobozia, orașul digital”;
 - Proiect de hotărâre privind efectuarea unui schimb de terenuri între Primăria municipiului Slobozia și d-na Moroianu Roxana-Maria, în scopul realizării unei construcții;

- Proiect de hotărâre privind acordarea unui ajutor umanitar.

Se supune la vot ordinea de zi anunțată, împreună cu propunerea de completare cu încă 3 proiecte de hotărâri, și se aprobă în unanimitate.

Președintele ședinței supune la vot procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din data de 27 august 2009. Se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros Mihăiță).

Apoi se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind modificarea art. 1, pct. e) din HCL nr. 98/27.05.2009 referitoare la stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2010.*

Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei și *proiectul de hotărâre privind modificarea art. 2 al HCL nr. 75/24.04.2008 prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzarea terenului în suprafață de 12,00 m.p., situat pe B-dul Matei Basarab, bl. A2-A3, parter, către dl. Maxinese Filuță, pe care îl deține în prezent în concesiune.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de buget-finanțe și *proiectul de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare și vânzare a unei cote indivize din terenul situat pe str. Smârdan, nr. 3, către dl. Roman Constantin Dan, pe care îl deține în prezent în concesiune.*

Președintele ședinței: „Comisia de buget-finanțe a propus amendamentul ca prețul de vânzare a terenului să fie de 100 euro/mp, adică echivalent cu al celor pe care l-am mai utilizat în alte împrejurări, tot în aceeași zonă, dat fiind faptul că evaluarea a fost făcută într-o perioadă aproximativ apropiată”.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Am făcut un calcul din care a rezultat că pentru suprafața de 138 m.p. va trebui să plătească 581.420.000 lei vechi.

Solicitantul a cerut ca această sumă să o plătească în două rate, prima rată să fie în octombrie iar cea de-a doua în decembrie”.

- Se supune la vot amendamentul comisiei ca prețul de vânzare să fie de 100 euro/mp. Se aprobă în unanimitate.

- Se supune la vot propunerea de a se introduce un nou articol în proiectul de hotărâre în care să se prevadă că plata se va face în două rate. Se aprobă în unanimitate.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentele aprobate. Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul 5 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea listei de investiții pe anul 2009, aprobată prin anexa 2 a HCL nr. 57/30 martie 2009.*

Președintele ședinței: „Ni s-a explicat de către Direcția Economică, acolo unde nu se mai pot realiza obiectivele, datorită timpului înaintat, au fost distribuite sumele către alte investiții”.

Dl. consilier Radu Paros: „Vreau să avem mai multe explicații pentru că din referat nu se înțelege mai nimic. De exemplu, ce înseamnă „Utilizare energii neconvenționale”?

De asemenea, în referat se scrie despre „necesitatea prezentării rapide a planurilor urbanstice propuse în vederea deblocării unor fonduri de la bugetul statului pentru realizarea unor obiective (blocuri ANL, bazin de înot didactic), cât și datorită modificărilor legale (Legea 50/1991 republicată și actualizată – art. 22) care impun prezentarea cărților funciare la orice licitație de terenuri și la documentațiile necesare obținerii unor fonduri de la bugetul statului în vederea realizării unor obiective”. Nu scrie niciun obiectiv”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Vis-a-vis de energiile neconvenționale, se referă la poziția din lista de investiții care inițial a fost utilizarea energiei neconvenționale la Colegiul Național „Mihai Viteazul”. Într-o ședință de consiliu anterioară am modificat ca denumire ca să putem să mai adăugăm ceva. Astfel, alături de Colegiul „Mihai Viteazul” am mai adăugat Blocul de la UGIRA și sala de sport de la Stadionul „1 Mai”. Sunt 3 obiective în total. Bani erau pentru SF+PT+DE numai pentru Colegiul „Mihai Viteazul” – 110 milioane lei vechi. Modificându-se aceste obiective, suma nu a mai fost suficientă. Cu această sumă s-a făcut numai studiul de fezabilitate pentru toate cele 3 obiective, iar pentru Proiectul Tehnic și Detaliile de execuție s-a propus alocarea sumei de 39 000 lei, ajungându-se la 500 milioane lei vechi. Deci, este vorba de panouri solare pentru furnizarea apei calde la Blocul UGIRA, la cantina, internatul și sala de sport de la Colegiul „Mihai Viteazul” și la sala de sport de la stadionul „1 Mai”.

Dl. Marian Cornel – șeful serviciului urbanism: „Este vorba de bani pentru P.U.Z. „Actualizare Parcul Tineretului” – zona de sport și recreere. În al doilea rând, modificările din Legea 50 spun că pentru orice participare la licitație trebuie ca terenul să aibă carte funciară. Avem două terenuri pentru ansambluri de locuințe ANL, mai avem două terenuri în Pepinieră și toate acestea trebuie să aibă cărți funciare. Deci, 37.925 lei sunt pentru cărți funciare și PUZ-uri care vin în regim de urgență. De aceea, trebuie prinși banii la capitolul respectiv”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Nu am probleme vis-a-vis de ceea ce se rectifică prin acest proiect de hotărâre. Doresc niște clarificări referitoare la un capitol de unde se iau bani. Mă refer la poziția 123 – Consolidare pod Anghel Saligny. Vreau să știu dacă în perioada următoare executivul va urmări acest obiectiv. Se zice că dacă nu știm istoria, nu știm de unde venim. Acest pod este unul din puținele simboluri care au mai rămas de-a lungul istoriei acestei urbe a noastră. Prin efort public s-a restaurat și re consolidat Mănăstirea „Sfinții Voievozi”. Consider că alături de mănăstire, acest pod este unul din puținele simboluri care ne spune de unde venim. Există o plăcuță care atestă anul de fabricație a acestei structuri. Dacă nu se mai face nimic în perioada imediat următoare, pe lângă faptul că se va distruge, acest obiectiv va deveni un real pericol public. De fapt și acum este un pericol public pentru că multe elemente din fier, elemente de rezistență, au dispărut, fiind duse la fier vechi. Nu a mai făcut nimeni toaletarea aceluși loc în ultimii 10 ani. Dacă urgențele le-am înțeles bine, sunt justificate, sunt necesare pe direcțiile propuse, vreau însă să mi se spună dacă din acest punct de vedere executivul are în plan ceva”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „În lista de investiții am avut anul trecut podul împreună cu insula. Datorită faptului că era foarte urgentă rezolvarea problemei insulei și pentru că nu aveam bani suficienți, am despărțit în două, am rezolvat problema cu insula și a rămas podul. Am vrut să accesăm niște bani pentru pod prin romi, dar proiectul ne-a fost respins. Avem în vedere podul pentru anul viitor și vom aloca fonduri”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Conducta este funcțională, este conducta de alimentare cu apă a municipiului Slobozia. Am putea să convingem sau să impunem societății URBAN ca să-și facă datoria nu numai la conductele care sunt sub pământ, atunci când se sparg, ci să aibă în vedere și conductele aeriene”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Vă promit că săptămâna viitoare vom rezolva această problemă”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

În continuare se prezintă raportul comisiei de comerț-prestări servicii și *proiectul de hotărâre privind stabilirea redevenței pentru spațiile situate în clădirea „Dispensarul Policlinica cu Plată Slobozia”, ocupate de cabinetele medicale individuale.*

Președintele ședinței: „În legătură cu acest proiect de hotărâre avem o cerere din partea dr. Voinea Gheorghe, dr. Măianu Laura Gabriela și dr. Buiuc Nicolita. Aceștia ne propun să nu adoptăm această hotărâre, pentru că ar fi nelegală, deoarece dumnealor au făcut o sesizare la Guvern să revină asupra HG 884/2004, pe care o consideră nelegală, pentru că acolo se spune că în primii 5 ani de la data închirierii vor plăti 1 euro/mp, după care se va negocia între părți,

urmând a se plăti chiria de la prețul pieții. Consideră că este un abuz, pentru că nu se respectă contractul încheiat între părți.

Acești medici spun că dacă proiectul de hotărâre se va aproba, îl vor ataca în contencios administrativ”.

DL. viceprimar Băcanu Valentin: „Comisia s-a întrunit de mai multe ori. De la 2-3 ședințe am ajuns la 10-15 ședințe. Mai sunt 3 medici care nu au cumpărat cabinetele medicale, aceștia care au făcut această petiție. După părerea mea, ei sunt de rea-credință. Atâția ani au funcționat cu 1 euro/mp, iar acum, când se majorează suma, nu sunt de acord. Eu zic să fim serioși și să nu cedăm. H.G. 884 este în vigoare”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul 7 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de concesiune nr. 12253/109/22.04.2003 încheiat cu S.C. Transport Privat S.R.L. Slobozia.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind aprobarea schimbului de locuințe între doi chiriași ANL, zona Nisipuri, dl. Simoiu Florian, domiciliat în str. Răzoare, nr. 6, bl. 46, sc. A, ap. 8 și dl. Stroe Ion-Răsvan, domiciliat în str. Răzoare, blocul 18, sc. A, ap. 16, din municipiul Slobozia.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind desemnarea comisiei sociale pentru evaluarea cererilor pentru locuințe ANL.*

Ca membri ai acestei comisii se fac următoarele propuneri:

- dl. Băcanu Valentin propune pe d-na Șerban Rozica;
- dl. Vetu Ionel propune pe dl. Radu Paros;
- dl. Sărăcăceanu Constantin propune pe d-na Zăinescu Nina.

Se supun la vot aceste propuneri. D-na Șerban Rozica și d-na Zăinescu Nina sunt aprobate în unanimitate, iar propunerea privind pe dl. Radu Paros este aprobată cu 10 voturi „pentru” și 9 voturi „împotriva”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei juridice și *proiectul de hotărâre privind desemnarea comisiei pentru întocmirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Slobozia.*

DL. consilier Radu Paros: „Eu am citit H.G. 548/1999 în care se spune că președintele comisiei trebuie să fie primarul. Este vreo problemă dacă președintele comisiei de inventariere este viceprimarul?”

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Conform Legii 215, primarul poate delega unele atribuții. Dl. primar a delegat aceste atribuții d-lui viceprimar Stoica Alexandru. Deci, pe această problemă dl. Stoica are delegare din partea d-lui primar. Răspunde de urbanism, de patrimoniu”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

Se trece la punctul următor din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind completarea anexei 1 a HCL nr. 119/30.06.2009 prin care s-a aprobat programul local multianual privind creșterea performanței energetice a unor blocuri de locuințe și finanțarea lucrărilor pentru blocurile G2 și A, proprietate publică a municipiului Slobozia.*

- Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind completarea anexei la HCL nr. 83/30.05.2001 privind inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al municipiului Slobozia.*

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Am aprobat anterior o hotărâre prin care introduceam în domeniul public al municipiului Piața Revoluției și terenurile pe care se realizează Platforma industrială I.M.M. Această prevedere a fost cuprinsă în conținutul H.C.L. În urma aprobării de către Guvern a Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, urmează să completăm H.C.L. 83 iar bunurile respective să le cuprindem într-o anexă a hotărârii. Deci, este o problemă de formă”.

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

Se prezintă, în continuare, raportul comisiei juridice și *proiectul de hotărâre privind revocarea HCL nr. 44/31.07.2008 prin care s-a aprobat asocierea Municipiului Slobozia cu AR Entrepreneurship Centers Ltd. și împuternicirea primarului să semneze contractul de asociere.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare sunt prezenți în sală toți cei 21 consilieri.

Se trece la punctul 14 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare prin licitație publică a unei suprafețe de 4 435 m.p. teren, situat în municipiul Slobozia, pentru construire ansamblu de locuințe P+4-6E.*

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Este vorba de terenul care rămâne liber în urma revocării H.C.L. anterioare și acest teren îl scoatem la licitație”.

Dl. consilier Radu Paros: „În primul rând, din punctul meu de vedere prețul de concesionare (3 lei/mp) este foarte mic, având în vedere că pentru concesionarea unui teren la I.M.M. s-a cerut un preț de 1 euro/mp.

(Președintele ședinței intervine și spune că prețul de 3 lei/mp este prețul de pornire a licitației).

În al doilea rând, din studiul de oportunitate pe care l-am cerut și mi-a fost pus la dispoziție nu prea reiese că este oportună această investiție, avându-se în vedere că într-o situație de criză toate aceste investiții imobiliare au de pierdut. Sunt case în zona Pepinieră care nu se mai termină, peste tot în țară dau și mașini numai ca să cumpere un apartament. Chiar nu văd care este oportunitatea ca în perioada de criză să scoatem la licitație acest teren pentru construirea de apartamente. Se motivează că există solicitări de cumpărare de locuințe. Aș dori să întreb, câte cereri sunt în evidență pentru cumpărarea de locuințe ANL? Unora dintre chiriași li s-a expirat contractul de închiriere și sunt nevoiți ori să cumpere, ori să închirieze la un preț mai mare”.

Dl. consilier Răileanu Ionuț: „Din punctul meu de vedere este oportună această construcție care se realizează la nivelul municipiului Slobozia pentru că, într-o situație de criză, este benefic să vină cineva și să construiască, se creează locuri de muncă iar Consiliul Local va încasa taxe și impozite.

În ceea ce privește prețul, acela este prețul de pornire a licitației”.

Dl. Tudoran Valentin – directorul Direcției de administrație publică locală: „Există o Hotărâre a Consiliului Local prin care s-au stabilit prețurile minime pentru concesiunile din municipiul Slobozia, pe zone. Aceste prețuri au fost indexate anual cu indicii de inflație. Acesta este prețul minim stabilit de Consiliul Local pentru zona respectivă”.

Dl. consilier Radu Paros: „M-am întâlnit cu investitori care vor să construiască în parcul I.M.M. și erau nemulțumiți că li s-a cerut 1 euro/mp”.

Dl. Tudoran Valentin: „Este o altă Hotărâre a Consiliului Local. Acolo nu concesionăm noi. Am dat terenul la I.M.M. și ei concesionează”.

Dl. consilier Radu Paros: „Ei nu reușesc să dea acest teren pentru că spun că prețul de 1 euro/mp este foarte mare”.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Când am aprobat prețul minim pentru zona respectivă am aprobat un preț pentru servicii, un preț pentru industrie, deci sunt diferite. În fiecare an în luna ianuarie aprobăm prețurile”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „În ceea ce privește stabilirea prețului concesiunii pentru o anumită suprafață de teren din orice parte a țării există o normă de drept care prevede faptul că acest preț se calculează împărțind valoarea terenului la 25 ani. Teoretic, dacă este să ne raportăm la terenul de la Vamă (pentru I.M.M.), acel teren ar trebui să coste 25 euro/mp. Faptul că am aprobat în interiorul asociației respective ca terenul să se închirieze cu 1 euro/mp este o facilitate.

Dacă ne referim la terenurile destinate construcțiilor, în domeniul investițiilor pentru agenții economici și locuințe, tot noi am fost de acord ca în privința locuințelor să aprobăm niște reduceri. Este extrem de important ca noi să dăm un semnal investițiilor, chiar dacă este un mic semnal. Dacă este să concesionăm un teren în Slobozia, să-i dăm valoare. A ne opune acum la o inițiativă de acest gen ar presupune să privăm nejustificat investitorii, solicitanții de la ceea ce s-ar numi investiții și plusvaloare pentru bugetul public”.

Dl. consilier Ștefan Teodor: „Și mie mi se pare prea mic acest preț, terenul este totuși în centrul orașului”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Așa cum s-a mai spus, este o Hotărâre de Consiliu Local care stabilește prețurile. Noi scoatem terenul la concesiune, dacă nu se prezintă nimeni, nu se concesionează. Dacă este unul interesat, vine și-l ia, dacă sunt mai mulți, atunci crește prețul de concesiune”.

Președintele ședinței: „În P.U.Z. este prevăzut să se realizeze locuințe pe acel teren”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Nu avem voie să facem decât în baza legii. Este a treia încercare de a face ceva pe acel perimetru. Este stabilit un preț de pornire a licitației și ar fi bine să vină cineva și să construiască acolo”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „În ultimii 10 ani pentru acel teren au fost emise H.C.L. de vreo 4 ori. S-a atribuit acel teren spre concesionare la 4 entități (Parchet, Agenția pentru Protecția Mediului ș.a.), dar nimeni nu a făcut nimic, până la urmă stă pârloagă în mijlocul orașului. Este necesar să se facă totuși ceva pe el”.

Dl. Ciripan Valeriu – referent de specialitate în cadrul compartimentului patrimoniu: „Vreau să răspund la întrebarea pusă de dl. consilier Radu Paros. În acest moment sunt 24 cereri de cumpărare a locuințelor A.N.L. Ar fi cereri mai multe, dar nu îndeplinesc condițiile, depășesc veniturile. Legea plafonează veniturile la care pot cumpăra aceste locuințe”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” (Radu Paros, Catargiu Dumitru) și 1 „abțineră” (Vetu Ionel).

Se trece la punctul 15 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr. 39/28.02.2008 prin care s-a aprobat PUD „Ansamblul de locuințe P+4 – 6 E, str. Răzoare.*

Dl. consilier Nedelcu Dănut: „Parterul este prevăzut pentru locuit sau se vor construi spații comerciale?”

Dl. consilier Constantinescu Emil: „PUZ este aprobat de anul trecut. La parter vor fi spații comerciale”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” (Radu Paros).

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de urbanism și *proiectul de hotărâre privind înființarea unor sensuri unice în municipiul Slobozia.*

Dl. consilier Radu Paros: „Trei străzi le cunosc foarte bine pentru că locuiesc în zonă. La începutul expunerii de motive se spune: „În temeiul art. 33 din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, al eliminării unor neajunsuri constatate în prezent...”. Care sunt acele

neajunsuri? Neajunsurile de cine au fost reclamate? De cetățenii din zonă? Nu era normal să fie întrebați cetățenii din zonă?”

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Singura durere a d-lui Paros este că nu mai vine nimeni la bowling pentru că nu are unde să mai parcheze. Locuiește în zonă și știe ce aglomerație este la biserică și la intrarea în bazar”.

Dl. consilier Radu Paros: „Dacă analizăm neajunsurile din zona bisericii și bazarului, acestea se datorează faptului că D.A.D.P., atunci când a făcut acea modificare, nu a respectat P.U.Z. Strada trebuia să fie mai lată, nu are lățimea corespunzătoare.

Nu am nimic împotriva sensului unic de la str. Lacului spre Bd. Unirii. Intr-adevăr este o zonă aglomerată acolo, dar nu văd de ce să fie sens unic pe Bd. Chimiei spre str. Lacului. Cine vine și vrea să meargă în 500, trebuie să intre în intersecția de la E14 și se aglomerează acea intersecție unde s-au întâmplat multe accidente. Nu mai vorbesc de mijloacele de intervenție. Dacă există vreun incendiu, fiind sens unic, pe unde intră mijloacele de intervenție?

În cartierul 500 există o autorizație de construire pentru un supermarket. În acea zonă va fi aglomerație.

Nu este nicio legătură cu ceea ce spunea dl. Stoica, accesul la bowling se face din Bd. Unirii spre Bazar, deci nu mă deranjează cu absolut nimic. Pe unde pleacă omul este mai puțin important.

Aș vrea să fac o propunere aici, dacă se poate analiza de către executiv, și anume crearea unei parcări în partea din stânga, la intrarea în spital, pe un teren viran care există acolo. Aglomerația provine și din stația de taxi, dar și din faptul că s-a dat în folosință sediul Distrigaz, oamenii vin și opresc mașinile acolo. Dacă s-ar construi o parcare pe acea locație, nici cei care stăm la bl. U50 nu am mai lăsa mașinile pe carosabil, ci le-am pune în parcare. Acum efectiv nu avem unde să le parcăm.

Propunerea mea ar fi să se renunțe la sensul unic dinspre Bd. Chimiei spre str. Decebal”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Eu vă propun ca executivul să scoată la licitație un studiu de circulație în zona spitalului. Dacă am fost în stare să terminăm spațiul verde din mijlocul orașului de la „Ialomița”, ca să facem acea parcare, eu cred că ne putem gândi și la un PUZ – zona din fața Spitalului - unde se poate amenaja într-un fel pentru parcare. În fața tuturor spitalelor din această țară există parcări. Statuia nu trebuie neapărat să o luăm de acolo, poate să rămână, dar spațiul respectiv trebuie amenajat într-un fel ca zonă de parcare. Acolo există un potențial pericol pentru cetățeni în momentul în care ei traversează. Ies din boscheții aceia direct în fața mașinilor. Săptămâna trecută 4 copii au fost în pericol de accident grav. Unul dintre ei gata-gata să fie omorât de o mașină a Ambulanței care ieșea cu viteză din curtea Spitalului. Acolo trebuie făcută parcare, trebuie iluminat corespunzător, zona să fie amenajată în alt fel pentru că acum este dezordine acolo”.

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Legat de aceste sensuri unice, în urma unor discuții cu locatarii blocului 5 SMA a reieșit o propunere. Propun amendamentul ca pentru sensul unic din str. Vechea Matcă spre str. Cuza Vodă să se facă o excepție pentru cei 16 locatari din acest bloc. Ca să poată intra în parcare ar trebui să parcurgă aproximativ 10 m pe sens interzis. În situația de acum ocolesc până la magazinul „Ialomița” ca să poată veni în parcare”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Toate aceste sensuri de circulație s-au făcut în urma unui studiu de circulație. Timp de 2 luni de zile s-a studiat tot ce înseamnă circulație rutieră în Slobozia. Sunt mult mai multe de făcut. Acest studiu de circulație l-am dezbătut amănunțit cu toți factorii, cu serviciul de urbanism, cu poliția. Deci, problema este studiată îndelung. O să mai avem niște propuneri privind sensuri unice, dar trebuie să facem pe etape. Pe str. Cuza Vodă nu avem probleme, se circulă foarte bine, s-au învățat oamenii”.

Dl. consilier Radu Paros: „Am văzut studiul de oportunitate și de acolo nu reies decât niște propuneri de înființare sensuri unice. Nu reiese ce se întâmplă cu participanții la trafic în cazul în care se instalează sensuri unice. Din studiu nu reiese nici trecerea de la magazinul Kaufland, sau în cazul unui sens giratoriu.

Problema nu se pune că avem un studiu făcut, ci dacă vrem sau nu vrem să facem aceste lucruri”.

Dl. Furcoi Horia – șeful serviciului de gospodărie comunală: „Aceste 4 segmente cu sensuri unice pe 4 străzi sunt rezultatul unor constatări, au fost analizate la fața locului cu Poliția rutieră. O.G. 43/1997 spune că Primăria, împreună cu Poliția rutieră, este obligată să reglementeze circulația pe drumurile publice. În urma analizei la fața locului avem avizul scris pentru aceste sensuri unice”.

- Președintele ședinței supune la vot amendamentul propus de dl. Radu Paros în sensul eliminării pct. 3 de la art. 1 care se referă la sensul unic pe str. Decebal, de la intersecția cu Bd. Chimiei până la intersecția cu str. Lacului. Nu se aprobă, înregistrându-se 3 voturi „pentru” (Radu Paros, Catargiu Dumitru, Vetu Ionel), 1 „abținere” (Zăinescu Nina), 17 consilieri votând „împotriva”.

- Se supune la vot amendamentul propus de dl. consilier Catargiu Dumitru (pe str. Cuza Vodă, unde este sens unic, să li se permită accesul pe contrasens locatarilor de la blocul SMA până la parcare din zonă). Nu se aprobă nici acest amendament, înregistrându-se 3 voturi „pentru” (Radu Paros, Catargiu Dumitru, Vetu Ionel), 3 „abțineri” (Petre Gabriela, Ioniță Vasilica, Sărăcăceanu Constantin) și 15 voturi „împotriva”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Radu Paros) și 2 „abțineri” (Vetu Ionel, Catargiu Dumitru).

Se trece la punctul 17 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 lit. a) din HCL nr. 66/30.03.2009 și revocarea art. 2 din HCL nr. 180/30.08.2007 și art. 2 din HCL nr. 201/21.10.2007.*

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Sunt niște hotărâri mai vechi prin care am aprobat să transmitem niște terenuri la ANL pentru construirea de locuințe în partea de Nord a municipiului. Pentru cartea funciară s-au făcut măsurătorile cadastrale și în loc de 11 000 m.p. cât am transmis la ANL a rezultat suprafața de 10 561 m.p.

În ceea ce privește cealaltă hotărâre privind transmiterea unui teren către A.N.L. pentru realizarea de locuințe cu credit ipotecar, acestea nu s-au mai putut realiza pentru că nu au fost solicitări pentru credit ipotecar”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de urbanism și *proiectul de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a unor suprafețe de teren către dl. Panțuru Tudor și dl. Mitu Georgel, care doresc extinderea spațiilor comerciale ce le dețin la parterul blocului U18.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei de urbanism și *proiectul de hotărâre prin care se modifică și completează art. 1 al HCL nr. 14/17.07.2008 privind desemnarea comisiilor de evaluare a ofertelor pentru concesionarea bunurilor proprietate publică și soluționarea contestațiilor.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

Se trece la punctul următor din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ „Cartier locuințe zona Sud – cartier Slobozia Nouă”.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei de urbanism și *proiectul de hotărâre privind aprobarea PUZ „Șoseaua Ciulniței”, pentru construirea unui sediu administrativ și service auto.*

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Se va face un service pentru camioane, cu toate utilitățile suportate de investitor.

În proiectul de hotărâre trebuie schimbate vecinătățile. Terenul care este supus spre avizare cu acest PUZ este al treilea de la șosea. Investitorul respectiv s-a dus la ceilalți doi

proprietari și le-a propus să facă împreună un PUZ. Ceilalți 2 nu au vrut. Din această cauză, pentru că PUZ s-a făcut pentru toate cele 3 loturi, sunt greșite vecinătățile. În această situație, se va face PUZ numai pentru lotul al treilea și trebuie modificate vecinătățile”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei de urbanism și *proiectul de hotărâre privind aprobarea PUZ „Cartier de locuințe zona Nord Slobozia”*.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Ca să elimin un eventual semn de întrebare, vreau să precizez că niciunul din aceste 3 PUZ-uri nu a fost organizat din punct de vedere al proiectării de către S.C. Prorent”.

Dl. consilier Radu Paros: „În expunerea de motive se spune că terenul în suprafață de 3 800 m.p. face parte din intravilanul localității, iar în proiectul de hotărâre se spune că terenul este proprietatea privată a beneficiarului și este situat în extravilanul municipiului”.

Dl. Constantinescu Emil: „Este o greșeală în proiectul de hotărâre. Terenul este în intravilan și se impune corectarea la art. 1, pct. b) din proiectul de hotărâre”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei juridice și de disciplină și *proiectul de hotărâre privind revocarea HCL nr. 119/31.10.2008 prin care s-a aprobat asocierea municipiului Slobozia cu Județul Ialomița, municipiul Fetești, orașele Amara, Căzănești, Fierbinți-Târg și Țândărei, comuna Bărbulești, prin Consiliile Locale, în vederea constituirii Asociației de dezvoltare intercomunitară AQUA – IALOMIȚA”*.

Dl. consilier Radu Paros: „Eu nu sunt de acord cu formularea din expunerea de motive „în urma consultării Consiliului Local în data de 16.09.2009...”. De fapt, ne-am întâlnit consilierii, a fost o discuție pur și simplu. Nu a fost o convocare a Consiliului Local”.

Președintele ședinței: „Se spune foarte clar că în urma consultării, nu în urma convocării Consiliului Local”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Ca soluție s-a impus revocarea HCL 119”.

Dl. Radu Paros: „Din punctul meu de vedere nu sunt lămurit de ce atunci am aprobat și acum nu. Nu mi se pare normal să ne folosim de acea acțiune a AMONIL, așa cum reiese din expunerea de motive că în urma Hotărârii adoptate de Consiliul Local de dizolvare a societății URBAN, S.C. AMONIL ne-a dat în judecată și chipurile ne-ar fi câștigat. Nu știm dacă ne-a câștigat și nici nu știm dacă ne-ar fi câștigat, așa cum reiese din expunerea de motive, pentru că tot Consiliul Local, la niciun an diferență de la adoptarea acelei hotărâri, a dat o altă H.C.L. prin care s-a prelungit contractul cu URBAN pentru o perioadă de 5 ani.

În referatul Direcției de administrație publică locală se spune: „Hotărârile judecătorești ulterioare prin care obligația Consiliului Local de a prelua la bugetul local datoria Urban S.A. a fost anulată s-au bazat pe revenirea și emiterea unei noi hotărâri AGA Urban prin care decizia dizolvării Urban S.A. a fost anulată”. Din ce reiese din documentația depusă nu știm dacă AMONIL ar fi câștigat sau nu. Noi am revocat acea hotărâre și de aceea Amonil S.A. și-a retras acțiunea. Nu știm ce ar fi câștigat.

Mai mult decât atât, sursa de apă subterană nu a fost concesionată către S.C. URBAN, este dată în administrare. Este o sursă nouă pe care putem să o folosim cum vrem noi. Putem să o scoatem la concesiune dacă vrem. Ce treabă are AMONIL? Dacă, de exemplu, eu am un apartament gajat la o bancă și poate că mai am un apartament sau o casă, banca îmi ia doar apartamentul gajat. Ce treabă are cu toate proprietățile mele?

Aș dori un răspuns la această întrebare”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Înțeleg că sunt două chestiuni în întrebarea d-lui Paros. Prima, dacă a fost consultare sau nu. Îmi pare rău că nu ați luat în seamă acea scrisoare pe care v-am trimis-o privind această consultare și am spus câteva lucruri în acea scrisoare. Este contraproductiv să creăm o diversiune pe această temă și nu cred că este cinstit să facem acest lucru. Ați fost atâția ani în executiv. Vă amintesc, ca să scăpăm de acea hotărâre privind obligarea la plată și cuprinderea în buget a acelei sume care reprezenta datoria Urban către

Amonil, a trebuit să revenim asupra Hotărârii prin care am aprobat dizolvarea, astfel ca hotărârea judecătorească să rămână fără obiect. Este lesne să înțelegeți acest lucru. Dacă am fi procedat în continuare să facem din nou o hotărâre privind dizolvarea sau alt act referitor la soarta societății Urban, s-ar fi pus în mișcare acea acțiune și știți bine că este puterea lucrului judecat și nu se poate pune în discuție acest lucru”.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Am discutat cu cei de la Fetești și mi-au spus că tot astăzi vor hotărâ să se retragă din această asocieră”.

Dl. consilier Radu Paros: „Eu nu am propus să dăm o H.C.L. prin care să dizolvăm societatea Urban, așa cum a fost dată la vremea respectivă (25.07.2003). Am spus că această sursă de apă poate să fie administrată de un operator unic. Aceasta este propunerea, nu de dizolvare. Era normal ca AMONIL să sară în sus atunci, cum și-ar mai fi recuperat banii? URBAN face și alte activități și reparații. Din punctul meu de vedere, atât cât mă pricep, hotărârea la vremea respectivă putea să nu fie de dizolvare. Avem atâtea exemple de firme care s-au separat, am avut mai devreme și problema cu sindicatele când d-na Neagu a rămas cu Casa de cultură. Puteam să rupem și noi o parte din societatea URBAN. În momentul când ai dat o hotărâre de dizolvare, era normal să sară în sus AMONIL”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Este vorba de întregul sistem de alimentare cu apă, nu este vorba de un segment”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată. Se aprobă cu 18 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” (Radu Paros, Catargiu Dumitru) și 1 „abținere” (Vetu Ionel).

În continuare urmează să se facă propuneri pentru desemnarea președintelui de ședință a Consiliului Local Slobozia pentru perioada octombrie-decembrie 2009.

D-na consilier Zăinescu Nina propune pe d-na consilier Petre Gabriela.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre privind desemnarea d-nei Petre Gabriela ca președinte de ședință pentru o perioadă de 3 luni și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului „E-Slobozia, orașul digital”*.

Președintele ședinței: „Este o încercare de a obține o finanțare externă pe Axa 3, Tehnologia Informației. Pentru aceasta, este necesară o Hotărâre a Consiliului Local. În principal conține cam aceleași lucruri care au fost prevăzute în vechiul proiect când s-a încercat obținerea de fonduri pe aceeași situație”.

Dl. consilier Radu Paros: „În primul rând că nu prea știm ce înseamnă „oraș digital”.

În al doilea rând, suma mi se pare destul de mare pentru cofinanțarea acestui proiect, în condițiile în care nu avem bani să tragem la xerox proiectele de hotărâri.

De asemenea, nu știu de ce ne mai interesează. Problema cu operatorul unic nu ne interesează, iar aceasta ne interesează?”

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Vreau să vă spun că am avut un proiect – *Slobozia online* - la care v-am cerut sprijinul să aprobați cofinanțarea, l-am depus și ne-a fost respins. Din 100 proiecte depuse au primit finanțare 11 proiecte, cele care nu din întâmplare au avut sumele cele mai mari. Au fost proiecte de anvergură.

Acesta este același proiect, dar în afară de platforma digitală am mai introdus și alte lucruri, cum ar fi acele infochioșcari.

Sperăm să reușim să prindem acești bani europeni. De aceea suma este mai mare, nu mai este ca data trecută”.

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Legat de ceea ce se propune a se realiza prin acest proiect, într-adevăr este bine că ne interesează banii europeni dar eu zic că prin ceea ce se vrea să se realizeze, vom cheltui niște bani, poate în proporție de 40-50%, pe niște elemente, niște materiale și softuri care nu știu dacă ne vor folosi foarte mult. Am experiența unor ani în care s-au cheltuit bani în anumite instituții și la ora actuală obiectele și softurile respective stau undeva aruncate în magazie și nu le mai folosește nimeni.

În afară de dorința de a aduce bani, ar trebui o temeinică fundamentare a ceea ce vrem să facem. Acele infochioșcure pe care să le amplasăm în diferite puncte ale orașului, dacă nu sunt actualizate permanent, nu au nicio utilitate, iar dacă nu vor fi plătite, vor rămâne niște simple locuri unde a fost ceva.

Am o rețineră în ceea ce privește soliditatea acestui proiect și poate și referitor la necesitatea de a cheltui niște bani”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Cred că toată lumea știe că stăm foarte prost în ceea ce privește absorbția de fonduri europene. Urmăream săptămâna trecută pe media, Polonia are 95% procent de absorbție a fondurilor europene. Dl. viceprimar Băcanu ne-a spus că din 100 proiecte depuse, doar 11 au fost aprobate, cele mai scumpe.

Slobozia nu a avut experiență fericită vis-à-vis de atragerea de fonduri europene. Gândesc că este un început și să dea Dumnezeu să fie aprobat”.

Președintele ședinței: „Sigur că proiectele sunt bune atunci când, dincolo de faptul că se aduc bani europeni, se rezolvă o problemă a comunității respective. Speranța este că va fi un avânt pentru cei tineri, care vor avea un alt stil de viață în comunitate, de abordare a problemelor de administrație”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 2 voturi „împotriva” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind efectuarea unui schimb de terenuri între Primăria municipiului Slobozia și d-na Moroianu Roxana-Maria, în scopul realizării unei construcții.*

Dl. consilier Radu Paros: „Care este problema noastră dacă acel teren l-a moștenit?”

D-ra secretar Simona Dumitrache: „I s-a reconstituit dreptul de proprietate pe Legea 10 și i s-a dat terenul pe amplasamentul pe care l-am avut noi, fără să se cunoască faptul că acolo există îngropată în pământ o conductă de canalizare iar pe deasupra trece rețeaua de înaltă tensiune. Prin acest proiect de hotărâre propunem să-i dăm un alt teren în vecinătate”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

În continuare se prezintă *proiectul de hotărâre privind acordarea unui ajutor umanitar.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot și se aprobă în unanimitate proiectul de hotărâre privind alocarea sumei de 20 000 lei din bugetul SPAS ca ajutor umanitar pentru d-na Tastaman Sorinela-Marioara, în vederea achitării unei părți a costului spitalizării și tratamentului efectuat la spitalul Euroclinic București.

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *D i v e r s e.*

- Se prezintă *solicitarea unui grup de cetățeni de a se revoca Hotărârea Consiliului Local nr. 80 din 30 aprilie 2009 prin care se interzice accesul în cimitirul Bora în intervalul orar stabilit diferențiat pe perioada iernii și cea a verii, precum și accesul în această incintă cu autoturisme.* Aceștia apreciază că măsurile respective contravin legii.

Dl. Costea Ștefan – directorul Direcției pentru activități autofinanțate – precizează că Regulamentul cimitirelor prevede că este permis accesul în cimitir atunci când este solicitat. De asemenea, se permite accesul cu autoturismul al persoanelor cu handicap, persoanelor în vârstă sau bolnave. Mașinile care transportă materiale pentru efectuarea unor lucrări în cimitir au, de asemenea, acces.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Au reclamat câțiva cetățeni care sunt mai în vârstă că nu li s-a permis accesul cu autoturismul. Atunci am vorbit cu directorul, chiar în fața cetățenilor, nu este nicio problemă, când sunt persoane cu dizabilități li se permite accesul. Directorul a dat ordin celor care lucrează acolo să permită accesul. Nu mai este acolo Poliția Comunitară, dar sunt salariați ai cimitirului, la poartă este cineva acolo”.

Dl. consilier Radu Paros: „Pe unele din persoanele semnatare le cunosc, sunt persoane respectabile și nu cred că ar fi făcut un proces de intenție. Din câte cunosc eu, problema este că salariații cimitirului nu execută acest ordin pe care spune dl. viceprimar că l-a dat dl. director”.

Președintele ședinței: „Propun să se formuleze din partea serviciului de specialitate un răspuns la această chestiune, pe care noi să-l putem analiza și să stabilim. Să aducă și un model de elemente care să fie afișate acolo. La mapa de la ședința următoare să avem formularea răspunsului la solicitarea acestor cetățeni.”

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Nu știu dacă ați avut ocazia să mergeți în astfel de locații în alte comunități, unde într-adevăr este lege, este un ordin, tot ce mișcă pe teritoriul locației respective este monitorizat, urmărit, pentru că se pot întâmpla lucruri grave (profanări, furturi) în urma unei nesupravegheri.

Nu știu ce se urmărește, dar se spune că este încălcat dreptul la libera circulație. Unde, domnule, în cimitir?

Sunt afișate acolo informații, există și pe site Regulamentul cimitirelor. Că acolo este loc de mai bine, într-adevăr se poate”.

Președintele ședinței: „Pentru fiecare punct din cele 6 există un corespondent în Regulament și se poate da un răspuns”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Recunosc stilul, știu cine a redactat această adresă prin care se solicită revocarea HCL nr. 80/2009, iar în final se spune că este procedura prealabilă să ne dea în judecată. Așadar, rog executivul să răspundă cum trebuie acestei solicitări, ca să știu cu cine mă judec”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Vreau să vă citesc pct. 6 din această adresă: *Măsura, așa cum a fost lută, lasă loc arbitrariului, orice persoană care vrea să intre în cimitir cu autovehiculul susține că re niscăi material de dus la locul de veci, sfidând astfel buna creștere sau bunul simț al cetățenilor ce înțeleg să respecte o hotărâre chiar vădit ilegală luată de autoritatea publică locală. Trebuie să avem o reacție vis-à-vis de această afirmație”.*

Președintele ședinței: „Cred că atunci când se lucrează în cimitir există o autorizație pentru lucrarea respectivă și nimeni nu împiedică administrația să facă un fel de legitimație ca pe perioada când se execută acea construcție să aibă acces liber mașinile care transportă materiale”.

Având în vedere că au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Gabriel Ioniță

**Contrasemnează
S E C R E T A R,**

Simona Dumitrache