

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
S L O B O Z I A
JUDEȚUL IALOMIȚA**

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 27 august 2009 în ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia.

Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 31918 din 17 august 2009, în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Președintele acestei ședințe este dl. consilier Ioniță Gabriel care, potrivit prevederilor Legii 215/2001 a administrației publice locale, republicată, a fost ales pentru o perioadă de 3 luni.

Sunt prezenți toți cei 21 consilieri.

La ședință participă de drept dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului și d-ra Simona Dumitrache – secretar al municipiului Slobozia.

De asemenea, la ședință participă dl. Teculescu Mădălin – subprefect al județului Ialomița.

Sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Adam Virginia – director Direcția impozite și taxe; Tudoran Valentin – director Direcția de administrație publică locală; Ciripan Valeriu – referent de specialitate în cadrul compartimentului patrimoniu), Constantin Ionel – director Direcția pentru cultură și sport, Munteanu Luminița – director Serviciul Public de Asistență Socială; Abaza Laurențiu – director Serviciul Public Poliția Comunitară, precum și Negoiaș Neagu și Stanciu Viorel – consilieri juridici în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

De asemenea, sunt prezenți reprezentanți ai presei locale și ai posturilor locale de radio și televiziune.

Dl. primar Ionașcu Gabi anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din 30 iunie și 3 iulie 2009;
2. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 1 din HCL nr. 102/15.05.2008 prin care s-au stabilit impozitele și taxele locale pentru anul 2009 și HCL nr. 98/27.05.2009 prin care s-au stabilit impozitele și taxele locale pentru anul 2010;
3. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1, 2, 3 și 7 ale HCL nr. 106/27.05.2009 prin care se stabilesc și se sancționează contravenții la normele privind gospodărirea, administrarea și întreținerea domeniului public și privat al municipiului Slobozia;
4. Proiect de hotărâre prin care se aprobă raportul de evaluare și vânzare a terenului situat în Piața MB 13 – tronson „C”, către SC Globexim SRL pe care îl deține în prezent în concesiune;
5. Proiect de hotărâre privind numirea unor consilieri locali în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor la licitația publică deschisă pentru atribuirea Contractului de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului regulat de transport public local;
6. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Slobozia, casarea și scoaterea din funcțiune a unor construcții cu destinații de anexe (magazii pentru lemne) aferente Școlii Generale cu clasele I-VIII nr. 1 din cadrul Liceului de Artă „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia;
7. Proiect de hotărâre privind stabilirea numărului de asistenți personali pe anul 2009;

8. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexelor 1 și 2 ale HCL nr. 64/30.03.2009 prin care s-a aprobat preluarea activității de asistență medicală comunitară din municipiul Slobozia de către Serviciul Public de Asistență Socială;
9. Proiect de hotărâre prin care se conferă titlul de „Cetățean de onoare al municipiului Slobozia” d-lui Mircea-Constantin Popescu;
10. Proiect de hotărâre prin care se conferă post-mortem titlul de „Cetățean de onoare al municipiului Slobozia” lui Constantin Axinte;
11. Proiect de hotărâre prin care se reglementează modul de concesionare a terenurilor solicitate pentru amenajare cale de acces și servitute;
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ – Zona Nord Slobozia, pentru realizarea a 40 locuințe cu case tip cuplat P+1+M, 7 locuințe tip înșiruit P+1, P+2, două blocuri de locuințe P+2E și o zonă rezervată pentru utilitățile zonei;
13. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unei suprafețe de 1,00 mp teren, în vederea amplasării unui panou publicitar tip totem situat pe Șoseaua Brăilei;
14. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unei suprafețe de 1,00 mp teren, situat pe DN-2A – km 64 (în fața fostei Filaturi) pentru amplasare panou publicitar tip totem;
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea PUD – intrare „Orășelul Copiilor” pentru modernizarea și supraetajarea spațiului comercial existent;
16. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Cap. II art. 1 din contractul de concesiune nr. 706/09.12.1996 încheiat cu SC Electroconstrucția Elco Slobozia;
17. Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr. 91/30.04.2009 prin care s-a aprobat atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri situate în municipiul Slobozia, conform Legii nr. 15/2003;
18. Proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 17,10 mp teren în vederea realizării obiectivului „Schimbare destinație din spații de locuit în cabinet stomatologic, creare gol acces exterior și realizare alee de acces la trotuarul pietonal aferent B-dului Matei Basarab, către d-na Sărăcăceanu Geta-Mihaela;
19. Proiect de hotărâre privind modificarea Cap. II art. 1 din contractul de concesiune nr. 1435/12.02.2002 încheiat cu dl. Țvetanschi Ion;
20. Proiect de hotărâre privind revocarea art. 2 al HCL nr. 105/27.05.2009 prin care s-a aprobat trecerea din domeniul public al municipiului Slobozia în domeniul public al statului a locuințelor pentru tineri situate în Slobozia, str. Răzoare, nr. 10, bl. 18, în vederea creării cadrului legal pentru vânzarea acestora titularilor contractelor de închiriere;
21. D i v e r s e:
 - Discutarea cererilor unor medici care au solicitat cumpărarea spațiilor din cadrul Policlinicii cu plată;
 - Raportul de activitate al Poliției Comunitare pe trim. II 2009.

În continuare dl. primar Ionașcu Gabi propune eliminarea de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre de la punctul 4 referitor la aprobarea raportului de evaluare și vânzarea terenului situat în Piața MB13 – tronson „C”, către SC Globexim SRL, întrucât se suprapun unele suprafețe, Piața MB13 va fi supusă modernizărilor iar suprafața de teren solicitată spre cumpărare este inclusă în planul de modernizare al acestei piețe.

De asemenea, mai solicită introducerea pe ordinea de zi a încă două proiecte de hotărâri și anume:

- Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Strategia de dezvoltare durabilă și construire a competitivității municipiului Slobozia orizont 1030”;

- Proiect de hotărâre prin care se completează art. 3 din H.C.L. nr. 108/2009 privind concesionarea unor suprafețe de teren rezultate din Planul Parcelar către proprietarii locuințelor situate pe str. General Magheru, nr. 73, cu un nou alineat.

- Se supune la vot ordinea de zi anunțată, cu propunerile de excludere de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre de la punctul 4 și introducerea a încă două proiecte de hotărâri. Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se trece la discutarea problemelor de pe ordinea de zi.

Pentru început se supune la vot *procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 30 iunie 2009* și se aprobă în unanimitate.

Apoi se supune la vot *procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 3 iulie 2009*. Se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Catargiu Dumitru, care-și motivează votul prin faptul că nu a fost prezent la această ședință).

În continuare se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind modificarea Anexelor 1 din HCL nr. 102/15.05.2008 prin care s-au stabilit impozitele și taxele locale pentru anul 2009 și din HCL nr. 98/27.05.2009 prin care s-au stabilit impozitele și taxele locale pentru anul 2010*.

Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei juridice și de disciplină și *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1, 2, 3 și 7 ale HCL nr. 106/27.05.2009 prin care se stabilesc și se completează contravenții la normele privind gospodărirea, administrarea și întreținerea domeniului public și privat al municipiului Slobozia*.

Comisia juridică a propus următorul amendament: Completarea alin. 1.19 astfel: „1.19 Circulația ori staționarea vehiculelor de orice fel, cu excepția celor din cadrul serviciilor publice aflate în executarea lucrărilor specifice, pe aleile parcurilor, precum și ocuparea sau utilizarea în orice alt mod decât cel pentru care au fost create, a suprafețelor de teren amenajate exclusiv pentru uzul pietonal”.

- Se supune la vot amendamentul comisiei juridice și se aprobă în unanimitate.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul, și se aprobă cu unanimitate de voturi.

- Proiectul de hotărâre de la punctul 4 a fost exclus de pe ordinea de zi.

- Se trece la punctul 5 și se prezintă raportul comisiei juridice și *proiectul de hotărâre privind numirea unor consilieri locali în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor la licitația publică deschisă pentru atribuirea Contractului de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului regulat de transport public local*.

Ca membri în cadrul acestei comisii se fac următoarele propuneri:

- dl. Stoica Alexandru propune pe dl. Nedelcu Dănuț;

- d-na Zăinescu Nina propune pe dl. Sărăcăceanu Constantin;

- dl. Catargiu Dumitru propune pe dl. Vetu Ionel.

Fiind supuse la vot, aceste propuneri sunt aprobate în unanimitate.

- Ca membru de rezervă dl. Băcanu Valentin propune pe dl. Vasile Cornel. Și această propunere este aprobată cu unanimitate de voturi.

- Proiectul de hotărâre cu propunerile făcute este supus la vot și aprobat în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei de comerț-prestări servicii și *proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Slobozia, casarea și scoaterea din funcțiune a unor construcții cu destinația de anexe (magazii pentru lemne) aferente Școlii Generale cu clasele I-VIII nr. 1 din cadrul Liceului de Artă „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia*.

Președintele ședinței: „Și aici avem avizul favorabil al comisiei de specialitate a Consiliului Local. Pe acel amplasament se va realiza proiectul sălii de sport din zona respectivă”.

Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă *proiectul de hotărâre privind stabilirea numărului de asistenți personali pe anul 2009.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de învățământ, cultură, sănătate, înfrățire între orașe și *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Anexelor 1 și 2 ale HCL nr. 64/30.03.2009 prin care s-a aprobat preluarea activității de asistență medicală comunitară din municipiul Slobozia de către Serviciul Public de Asistență Socială.*

Președintele ședinței: „Eu aș avea o întrebare. În referatul compartimentului de specialitate se vorbește despre modificarea organigramei în mod corespunzător. Nu era oportun să apară și sub formă de articol în proiectul de hotărâre?”

D-na Munteanu Luminița – director S.P.A.S.: „Preluarea s-a făcut în baza unei Hotărâri a Consiliului Local. Nu este momentul acum să vorbim despre organigramă”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Următoarele două proiecte de hotărâri se referă la *conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Slobozia” d-lui Mircea-Constantin Popescu și artistului-fotograf Constantin Axinte.*

- Se prezintă rapoartele de avizare ale Comisiei de învățământ, cultură, sănătate și referatele Direcției municipale pentru cultură, tineret și sport.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Vis-a-vis de proiectul de hotărâre privind pe Constantin Axinte, trăiesc emoția când îmi îndreptam pașii către atelierul foto al acestuia. Cred că nu există cineva din generația mea care să nu aibă cel puțin o fotografie făcută în studioul lui, unde se află acum blocurile F de pe Bd. Matei Basarab. Această acțiune a Consiliului Local este o reparație morală și mă bucur nespus de mult că nu ne uităm înapoi, acei oameni care au făcut ceva deosebit pentru comunitatea noastră.

Astăzi, prin cele două proiecte de hotărâri promovate de Consiliul Local facem acea acțiune prin care cinștim acei oameni care au adus excepționalul în viața acestei comunități.

În ceea ce privește pe dl. Mircea-Constantin Popescu îmi fac mea-culpa pentru faptul că nu am avut cunoștința de existența acestuia și aș vrea să fie cât mai mulți cetățeni ai Sloboziei care să se înscrie în fraza din expunerea de motive care se referă la „unul dintre cei mai cunoscuți slobozeni, pe tărâm științific”.

Dl. consilier Ionită Gabriel, președintele ședinței: „Din toate discuțiile avute pe marginea acestui subiect a rezultat că dl. Mircea Popescu se angajează într-un parcurs slobozean ulterior acestui eveniment de astăzi și probabil mulți din Slobozia vom avea ocazia să-l cunoaștem”.

D-na consilier Zăinescu Nina: „Sunt în asentimentul colegului meu, dl. Sărăcăceanu, mai ales pentru expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind pe Constantin Axinte. Am fost vecini iar când eram copil am fost colegă cu nepoții lui.

Referitor la dl. Mircea Popescu, deși nu-l cunosc, consider că este bine să apreciem astfel de oameni de mare valoare. Acest lucru să-l facem când sunt în viață și nu după ce nu mai sunt, cum s-a procedat de cele mai multe ori, dar mai bine mai târziu decât niciodată”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Pe dl. Popescu nici eu nu l-am cunoscut decât acum o lună de zile”.

- Întrucât votul este secret, se distribuie buletinele de vot.

Apoi se trece la efectuarea votului secret, după care se întrunește comisia de numărare a voturilor, formată din următorii consilieri: Petre Gabriela, Vasile Cornel, Răileanu Ionuț.

După numărarea voturilor, d-na Petre Gabriela prezintă procesul-verbal al comisiei, din care rezultă că, după verificarea și numărarea voturilor, s-au constatat următoarele:

- Mircea Popescu - 20 voturi „pentru”, 1 vot „împotrivă”;
- Constantin Axinte – 21 voturi „pentru”, niciun vot împotrivă.

Avându-se în vedere rezultatul votului, se aprobă *Proiectul de hotărâre prin care se conferă titlul de „Cetățean de onoare al municipiului Slobozia” d-lui Mircea-Constantin Popescu și Proiectul de hotărâre prin care se conferă titlul de „Cetățean de onoare al municipiului Slobozia” lui Constantin Axinte.*

Se trece la discutarea următorului punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre prin care se reglementează modul de concesionare a terenurilor solicitate pentru amenajare cale de acces și servitute.*

Dl. consilier Radu Paros: „Aș vrea să întreb și eu de unde a rezultat acest preț de 1,5 ori prețul de concesiune din zona respectivă, având în vedere că persoana care cere un astfel de drept nu folosește acel teren decât să intre pe proprietatea sa. Cred că era normal să fie egal cu prețul de concesiune din zonă. Aș vrea să știu dacă există o motivație suplimentară”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Acest proiect de hotărâre inițiat de executiv, discutat în comisia de urbanism și aprobat de către toți membrii comisiei, așa cum vi se prezintă dvs. am considerat în comisie că suprafețele vor fi minime pentru crearea acestor accese. Am fost de acord cu acest preț pentru a nu se exagera de acum încolo de către viitorii beneficiari să facă la un apartament de la parter sau la viitoare spații care vor fi solicitate spre schimbare de destinație. Am considerat că prețul trebuie să fie unul semnificativ, având în vedere că schimbăm destinația unui spațiu de locuit sau a unor spații comerciale în altceva și nu va trebui să se exagereze privitor la încălcarea domeniului public sau privat al statului decât în situații excepționale.

Noi am făcut o specificație în comisia de urbanism ca nu cumva această Hotărâre de Consiliu Local – cadru să creeze de acum încolo premisele unor abuzuri din partea aparatului de specialitate al Primăriei și ori de câte ori va fi necesar, să se ceară un aviz sau un acord din partea comisiei de urbanism, chiar dacă nu se va mai intra cu H.C.L. Va fi însă o problemă pentru că Legea 50 specifică că orice schimbare de destinație a unui spațiu și orice dobândire de concesiune trebuie făcută cu un Plan Urbanistic de Detaliu pentru zona respectivă iar PUD-urile trebuie aprobate în Consiliul Local.

Este o hotărâre-cadru care să ajute aparatul de specialitate al executivului pentru operativitate în sprijinul cetățenilor, dar până la urmă se va ajunge tot la H.C.L. pentru că P.U.D.-urile sunt obligatorii de supus spre aprobare Consiliului Local”.

Dl. consilier Radu Paros: „În expunerea de motive se spune clar: „*pentru proprietarul al cărui loc este înfundat și care nu are nicio ieșire la calea publică*”. Dvs. vorbiți aici de spații comerciale. Dacă își face un spațiu comercial la parter, nu știu dacă se încadrează aici”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Dacă are în proprietate indiviză acel teren, pentru diferența de teren pe care nu este proprietar va trebui să solicite concesionarea. Este puțin probabil că poate să facă un acces fără acordul vecinilor, al celorlalți proprietari”.

Dl. consilier Radu Paros: „Atunci trebuie precizat și spațiile comerciale”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Acest proiect de hotărâre nu dorește decât să simplifice relația între executiv și cetățean. Este o hotărâre-cadru, așa cum a spus și dl. Constantinescu. Acolo unde sunt probleme și este necesar ca executivul să aibă acordul Consiliului Local, nu poate să le răspundă afirmativ cetățenilor, dar sunt multe situații în care cetățeanul bate pasul pe loc pentru că durează perioada aprobării, avizul de legalitate ș.a.m.d. În ideea de a rezolva acele lucruri care sunt simple, îndeplinește toate cerințele legii, are acordul vecinilor și orice altă problemă pe care legea o cere și care este rezolvată, care nu necesită acordul Consiliului Local, nu văd de ce nu am da girul executivului să rezolve acea problemă direct, să eliminăm această perioadă de timp în care cetățeanul așteaptă.

Acesta este rostul acestui proiect de hotărâre.

Vis-a-vis de preț, puteți face și alte propuneri dacă doriți”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Vreau doar să-l întreb pe dl. Paros dacă face un amendament referitor la prețul concesiunii”.

Dl. consilier Radu Paros: „Eu propun ca prețul de concesiune să fie egal cu prețul de concesiune din zona respectivă”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „La 5 lei cât este prețul de zonă, pentru 3 m.p. cât se solicită, este o sumă derizorie. La art. 1 pct. „a” se vede că nu poate fi vorba despre spații ample, ci de spații mici”.

- Se supune la vot amendamentul propus de dl. Radu Paros, în sensul ca prețul de concesiune să fie egal cu prețul de concesiune din zona respectivă.

Amendamentul este respins, înregistrându-se 4 voturi „pentru” (Radu Paros, Petre Gabriela, Catargiu Dumitru, Vetu Ionel), restul consilierilor votând „împotriva”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru, Vetu Ionel).

În continuare se prezintă raportul comisiei de urbanism și *proiectul de hotărâre privind aprobarea PUZ – Zona Nord Slobozia, pentru realizarea a 40 locuințe cu case tip cuplat P+1+M, 7 locuințe tip înșiruit P+1, P+2, două blocuri de locuințe P+2E și o zonă rezervată pentru utilitățile zonei.*

Dl. Marian Cornel – șeful serviciului urbanism: „Este vorba despre un teren situat în Nordul municipiului, teren al cărui proprietar este Romaniuc Mihai. Suprafața terenului este de 28 692 mp, teren intravilan, iar proprietarul dorește să realizeze pe această suprafață 40 locuințe tip izolat și cuplat P+1+M, 7 locuințe tip înșiruit P+1, P+2 și două blocuri de locuințe P+2E.

În vecinătatea acestei zone sunt terenuri proprietate, C.F., cartierul Ionel Perlea, un teren silvic și capătul străzii Lacului”.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unei suprafețe de 1,00 m.p. teren, în vederea amplasării unui panou publicitar tip totem, situat pe Șoseaua Brăilei.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

Apoi se prezintă *Proiectul de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unei suprafețe de 1,00 m.p. teren, situat pe DN 2A – km 64 (în fața fostei Filaturi) pentru amplasare panou publicitar tip totem.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei de urbanism și *proiectul de hotărâre privind aprobarea PUD – intrare „Orășelul Copiilor” pentru modernizarea și supraetajarea spațiului comercial existent.*

Dl. Marian Cornel – șeful serviciului de urbanism: „Investitorul, d-na Scârtocea Elena, are contract de concesiune din 1992 pentru suprafața de 16 mp. Spațiul comercial există dar nu este folosit la ora actuală”.

D-na consilier Petre Gabriela: „În materialul prezentat se face referire la faptul că d-na Scârtocea dorește să supraetajeze acest imobil care deja există.

Se vorbește totuși despre devierea conductei pluviale care traversează terenul pe care se află construcția respectivă. Dacă această clădire există, cum se va face devierea conductei?”

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Există o gură de scurgere pentru apele pluviale și legătura cu canalul este sub această clădire. Dacă se aprobă acest proiect de hotărâre o să se impună de către serviciul de urbanism să devieze această conductă care nu are o grosime

mare și nu este de importanță vitală, ci doar pentru scurgerea apelor pluviale din acel colț stradal.

În comisia de urbanism am făcut un comentriu. Suprafața spațiului comercial este de 16 mp. Noi ne-am întrebat, dacă face o supraetajare, pe unde face scara interioară, care necesită o suprafață de cel puțin 6 mp? O scară va trebui să aibă cel puțin 1,20 m lățime, plus podestul de întoarcere. Părerea mea este că în această situație nu-i mai rămân pentru spațiul comercial decât 2 mp. Deci, este o problemă. Noi am cerut în comisia de urbanism ca în cursul săptămânii care a urmat ședinței comisiei să prezinte un plan de arhitectură pentru parter și pentru etaj, ca să ne lămurim cum se va face etajul peste spațiul comercial existent”.

Dl. Marian Cornel: „Am luat legătura cu arhitectul, mi-a prezentat cele două planșe, pe care apoi le-am prezentat consilierilor Consiliului Local”.

D-na consilier Petre Gabriela: „La art. 2 se spune: „Concesionarul va menține destinația construcției de spațiu comercial. Prevederile acestei hotărâri vor fi stipulate în actul adițional care se va încheia la contractul de concesiune nr. 22/21.07.1992”. Cred că acum nu se poate da un răspuns pentru că bănuiesc că nu are nimeni contractul la îndemână, dar mă interesează, pentru ședința viitoare, dacă și în acest contract inițial este stipulat că nu se va schimba destinația. Întreb aceasta pentru că am întâmpinat situația cu SC Lucille (spațiul vis-a-vis de Liceul de Artă) care inițial a spus că face librărie, cu cărți și caiete pentru elevi, apo a subconcesionat și s-a făcut bar. Acum avem discuții dacă acel bar ar trebui să funcționeze acolo sau nu. Dacă în contractul inițial nu se prevede acest lucru, atunci să se prevadă în actul adițional”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Am fost și am văzut despre ce este vorba. Solicitantul își menține cererea și nu schimbă destinația actuală. Rămâne la parter spațiul comercial, așa cum este în prezent, iar la etaj va fi numai magazie, depozit unde va avea acces numai personalul, nu și publicul. Deci, este o scară de acces, de uz intern, numai pentru personal”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de urbanism și *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Cap. II art. 1 din contractul de concesiune nr. 706/09.12.1996 încheiat cu SC Electroconstrucția Elco Slobozia.*

Președintele ședinței: „Este vorba de o diferență de teren rezultată în urma măsurătorilor cadastrale, de la 2635 mp la 2669 mp”.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la discutarea punctului 17 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr. 91/30.04.2009 prin care s-a aprobat atribuirea în folosință gratuită a unor terenuri situate în municipiul Slobozia, conform Legii nr. 15/2003.*

Președintele ședinței: „Este vorba despre faptul că, la momentul la care a fost aprobat proiectul de hotărâre respectiv, s-a discutat despre un proiect tipizat pe care executivul îl are la dispoziție și-l poate oferi tinerilor beneficiari ai Legii nr. 15/2003”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Îi ajutăm pe tineri să aibă la îndemână un proiect ieftin, iar în acest fel realizăm și o uniformizare, o estetică arhitecturală modernă a zonei”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Am să-mi permit să fac o completare la acest proiect de hotărâre, la art. 3, care să fie formulat astfel: „Serviciul urbanism-amenajarea teritoriului va pune la dispoziția investitorilor, contra cost, proiecte tehnice tip care să respecte PUZ-ul, așa încât să se creeze o estetică arhitecturală unitară și modernă a zonei”.

Nu se impune interiorul, dar prin aspectul exterior trebuie să realizăm o zonă unde să-ți fie drag să privești, un ansamblu unitar”.

Dl. primar Gabi Ionașcu: „Amendamentul să fie continuat cu „începând cu data prezentei hotărâri”.

D-na consilier Petre Gabriela: „În raportul serviciului de urbanism al Primăriei se spune contra cost, iar în expunerea de motive și raportul comisiei nu se vorbește de cost, ci se spune doar că Serviciul de urbanism al Primăriei va pune la dispoziția investitorilor proiecte tehnice tip”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Un astfel de proiect costă 635 lei. Profitul Primăriei este zero”.

Dl. consilier Radu Paros: „În proiectul de hotărâre nu se spune nimic de cost, deși în raportul serviciului de specialitate se spune. Ar fi bine să se prevadă acest lucru și în proiectul de hotărâre și chiar să se spună că prețul este de 635 lei.

Dacă se încasează bani, atunci cum puteți să spuneți, domnule Stoica, că profitul este zero? Ce faceți cu acești bani? Nu puteți spune că acestea sunt cheltuielile cu hârtia”.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „În urma acestor discuții vă propun ca art. 3 să fie formulat astfel: „*Art. 3 – Serviciul Urbanism-Amenajarea Teritoriului va pune la dispoziția beneficiarilor Legii 15/2001, contra cost, proiecte tehnice tip care să respecte PUZ-ul, așa încât să se creeze o estetică arhitecturală unitară și modernă a zonei.*

Aceste prevederi se aplică de la data adoptării prezentei”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Eu zic că este suficient să se spună numai contra cost, fără să se precizeze suma.

Proiectantul care vi l-a făcut v-a transmis dreptul de proprietate pentru o anumită zonă. Este posibil ca aceste proiecte să ajungă la acești tineri beneficiari ai Legii 15, să le multiplice și să ne trezim că în tot județul se vor construi astfel de case. Dreptul de proprietate funcționează încă în România”.

Dl. consilier Sava Ștefan: „Proiectul poate suferi modificări în privința costului și de aceea cred că este bine să spunem numai contra cost, fără să precizăm suma”.

Dl. consilier Radu Paros: „Eu nu sunt de acord cu acest punct de vedere. Dacă nu punem niciun preț, omul va fi obligat să cumpere acel proiect fără să știe la ce preț. De aceea eu propun introducerea unui nou articol în proiectul de hotărâre în care să se precizeze că prețul unui proiect-tip este de 635 lei.

Dacă un proiect costă 635 lei și-l cumpără mai mulți tineri, câți bani ia acel proiectant?”

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Nu ia proiectantul acești bani. Îi ia Primăria iar acești bani reprezintă costul hârtiei și manopera multiplicării”.

Președintele ședinței: „S-ar putea specifica în proiectul de hotărâre despre ce zonă de case discutăm. Astfel s-ar individualiza și nu ar apărea situații de genul celor spuse de dl. Constantinescu”.

Dl. consilier Răileanu Ionuț: „Când cetățeanul vine și cumpără proiectul respectiv, sigur că i se va comunica și cât costă. Nu trebuie neapărat trecut în proiectul de hotărâre”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Noi nu putem încasa sume fără să avem un drept asupra sumelor respective. Valoarea totală a costurilor (hârtie, alte consumabile), plus costul unitar al documentației tehnice întocmite de către proiectant trebuie să dea o sumă. Noi stabilim 635 lei, dar este posibil ca suma să fie excesivă și dacă vine controlul Curții de Conturi putem fi puși în situația să restituim o parte din sumă. De aceea cred că este bine să lăsați la dispoziția noastră să respectăm această prevedere. Nu știm până la urmă cât va fi suma respectivă. Acesta este înțelesul costului de care discutăm acum”.

Dl. consilier Radu Paros: „Ce a oprit executivul să stabilească până acum prețul? Am avut două luni de zile la dispoziție.

În această situație putem include în proiectul de hotărâre amendamentul: „*Prețul va fi stabilit ulterior printr-o Hotărâre a Consiliului Local*”.

Este normal ca, dacă cetățeanul primește proiectul de construire a casei respective, să stabilim și prețul”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Din punct de vedere legal, să ne spună cei care sunt de specialitate dacă putem acum, în acest moment, să trecem prețul. Toate lumea este de acord că trebuie să facem publică această sumă. Să ni se spună dacă, făcând public

prețul, este legal sau intrăm pe lângă lege. Și eu consider că este necesar să hotărâm asupra contravalorii serviciului”.

D-na consilier Ionită Vasilica: „Probabil că sunt proiecte care nu costă chiar 635 lei. Se poate pune de la un preț mai mic până se ajunge la acesta”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Eu vă fac o propunere. Există un singur aparat în orașul acesta care multiplică planșe la nivelul dimensiunii A0. Nu este nici al Primăriei, nici al proiectantului, ci este al unui cetățean care are o societate la Tipografie. Să ia cineva proiectul care este la Serviciul de urbanism și să se ducă la multiplicat. Vă spun că nu va costa 600 lei ci 1600 lei. Acest proiect nu este făcut pe genunchi. Are documentație completă, sunt 45 planșe la A0. Nu vă mai spun ce înseamnă măsurători pentru toate. Documentul care este întocmit în conformitate cu prevederile legii nu este un proiect făcut pentru o autorizație de construire, cu un plan de fundație făcut la colțul străzii.

Nu trebuie făcut public prețul pentru că s-ar putea să nu vă încadrați. Prețul hârtiei, al celorlalte materiale crește”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „În componența costului respectiv sunt două elemente. În primul rând costul fix care reprezintă contravaloarea proiectelor respective, împărțit la un număr prezumat de beneficiari. Este posibil, la un moment dat, ca numărul beneficiarilor să fie mai mare și atunci va trebui să facem regularizări, restituiri sau să fie mai mic. Mai există costul de multiplicare a documentelor respective. Deci, nu putem merge pe o sumă fixă. Riscăm să luăm mai mult sau mai puțin la costul unitar al proiectului. Potențialii clienți sunt 64 pe ansamblul Slobozia Nouă și aproximativ 160 la Slobozia”.

- Se supune la vot propunerea de includere în proiectul de hotărâre a costului de 635 lei dar nu se aprobă, înregistrându-se 1 vot „pentru” (Radu Paros), 2 „abțineri” (Vetu Ionel, Catargiu Dumitru), restul consilierilor votând „împotriva”.

- Se supune la vot propunerea de introducere a sintagmei „contra cost” și se aprobă în unanimitate.

- Se supune la vot propunerea de introducere a unui articol nou care să prevadă că prețul se va stabili printr-o Hotărâre a Consiliului Local, după ce se vor stabili costurile pentru realizarea acestor proiecte.

Nu se aprobă, 4 consilieri votând „pentru” (Petre Gabriela, Radu Paros, Catargiu Dumitru, Vetu Ionel), restul consilierilor votând „împotriva”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul aprobat și se aprobă cu 17 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” (Catargiu Dumitru, Radu Paros) și 2 „abțineri” (Petre Gabriela, Vetu Ionel).

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de urbanism și *proiectul de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 17,10 mp teren în vederea realizării obiectivului „Schimbare destinație din spații de locuit în cabinet stomatologic”, creare gol acces exterior și realizare alee de acces la trotuarul pietonal aferent B-dului Matei Basarab, către d-na Sărăcăceanu Geta-Mihaela.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei de urbanism și *proiectul de hotărâre privind modificarea Cap. II art. 1 din contractul de concesiune nr. 1435/12.02.2002 încheiat cu dl. Țvetanschi Ion.*

Președintele ședinței: „În urma efectuării cadastrului urban pentru terenul concesionat, a rezultat o diferență de 6,09 mp față de cât s-a concesionat inițial (de la 325,93 mp la 331 mp)”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul 20 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind revocarea art. 2 al HCL nr. 105/27.05.2009 prin care s-a aprobat trecerea din domeniul public al*

municipiului Slobozia în domeniul public al statului a locuințelor pentru tineri situate în Slobozia, str. Răzoare, nr. 10, bl. 18, în vederea creării cadrului legal pentru vânzarea acestora titularilor contractelor de închiriere.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „În urma solicitării avizului de legalitate, ni s-a comunicat de către Prefectură că au fost depășite competențele Consiliului Local, acesta neavând drept de administrare asupra bunurilor din domeniul statului. Art. 2 al HCL 105 prevedea că după aprobarea acestei hotărâri, Guvernul va aproba trecerea acestui teren din domeniul public în domeniul privat și îl va vinde către chiriași. Ni s-a spus că nu este de competența noastră să stabilim ce va face Guvernul și că Guvernul va hotărî ce trebuie făcut”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei economico-financiare și *proiectul de hotărâre privind aprobarea „Strategiei de dezvoltare durabilă și construire a competitivității municipiului Slobozia orizont 2030”*.

DI. viceprimar Băcanu Valentin: „În cadrul Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative, Axa prioritară 1, până la data de 1 septembrie se depun cereri de finanțare pentru modificarea, actualizarea strategiei de dezvoltare a localităților. Ne-am gândit că ar fi o oportunitate pentru noi să actualizăm această strategie care probabil știți că este veche, nu mai corespunde și să o aducem la zi, să facem o strategie pe termen lung până în 2030 și care să fie în concordanță și cu Planul Integrat de Dezvoltare. Puteți să vă spuneți și dvs. părerea, ce ați dori pentru această localitate.

Ținând cont că nu este obligatoriu să fim selectați, noi am cerut suma maximă, la care coparticiparea noastră este de 2% din suma aprobată. Să vedem câți bani ni se aprobă în urma cererii, după care consultantul se va apuca de treabă.

Eu am văzut-o ca pe o oportunitate. Dacă considerați că este bine, vă rog să vă pronunțați”.

Președintele sedintei: „Dincolo de acest proiect de hotărâre, mai sunt și alte documente la care se lucrează?”

DI. viceprimar Băcanu Valentin: „Este o cerere de finanțare care trebuie însoțită de o Hotărâre a Consiliului Local prin care să spunem că suntem de acord cu cofinanțarea cu 2%. Dacă după depunerea cererii de finanțare suntem agreeți, vom semna un contract și putem să demarăm această strategie, să o reactualizăm”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei juridice și de disciplină și *proiectul de hotărâre prin care se completează art. 3 din HCL nr. 108/2009 privind concesionarea unor suprafețe de teren rezultate din Planul Parcelar către proprietarii locuințelor situate pe str. General Magheru, nr. 73, cu un nou alineat.*

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Acest teren face parte din domeniul privat al statului. Potrivit legii, anterior concesionării terenurile trebuie înscrise în cartea funciară. Ca să le putem vinde, am ajuns la cadastrul funciar și ni s-a spus să specificăm acest lucru, că terenul face parte din domeniul privat al municipiului”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *D i v e r s e.*

- Se prezintă *Contestația unor medici care au solicitat cumpărarea spațiilor dn cadrul Policlinicii cu plată.*

Președintele sedintei: „Un grup de medici solicită să luăm în considerație câteva aspecte vis-à-vis de modul în care s-a realizat selectarea evaluatorului, eventual și prețurile care au fost fixate pentru cumpărarea acestor cabinete, dumnealor considerând că a existat o lege specială pentru acest tip de vânzări și că ar trebui să existe un regim special.

În referatul Direcției de Administrație Publică Locală și Compartimentului Patrimoniu se spune: „Apreciem că la acest moment contestarea concluziilor Raportului de evaluare ca și a procedurii de desemnare a evaluatorului autorizat, în fața Consiliului Local al municipiului Slobozia, nu are nicio valoare juridică atâta timp cât, conform prevederilor art. 8 din OUG nr. 68/2008 nu acordă competență Consiliului Local în soluționarea acestor contestații”. Înțeleg că până la această dată a fost făcută contestație la comisia de vânzare, apoi a intrat în discuția comisiei de contestații a Consiliului Local și s-a dat o rezoluție a acestei contestații. Mai departe Consiliul Local nu mai are atribuții vis-à-vis de opțiunea domnilor doctori. Pot merge în instanță, dar nu se poate rezolva la nivelul Consiliului Local”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Pot să cumpere și alte spații.

O parte din medicii care lucrează în Policlinica cu plată au cumpărat spațiile, o parte au încercat să igienizeze, nu s-au înțeles. Mi se pare greu de acceptat că niște intelectuali au astfel de conflicte. Știți în ce condiții lucrează ei acolo? Dacă stai pe hol să-ți aștepti rândul, trebuie să suporti mirosul greu de la toaletele de acolo. Nu au făcut nimic pentru aceste spații. Acea locație care la ora actuală ar fi trebuit să arate cum ar trebui să arate un spațiu de sănătate, arată jalnic, o imagine deplorabilă cu gratiile acelea care sunt montate acolo”.

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Nu au făcut niciun minim de investiții acolo, dar bani de la pacienți au luat”.

Președintele ședinței: „În comunitatea noastră este nevoie de serviciile acestor oameni și probabil că și dumnealor mizează pe aceste lucruri atunci când vin cu aceste solicitări.

Vă rog să vă spuneți părerea dacă putem să luăm de bună-credință ceea ce ni s-a prezentat”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Nu știu care au fost condițiile din contractele de închiriere, pentru că ani de zile dumnealor au beneficiat de acele spații la niște chirii rezonabile și nu au făcut nimic pentru acele spații.

(Dl. Ciripan Valeriu spune că chiria a fost de 1 euro/mp/an).

La o chirie de 1 euro/mp/an și să nu faci nimic în acele spații, să le lași să se degradeze, să faci totuși bani încasând contravaloarea serviciului, iar acum, când este vorba să le cumpere, nu se mai înțeleg, vin și fac scandal că este scump. În calitate de proprietari va trebui obligatoriu să le aducă la standarde normale de folosință”.

Președintele ședinței: „Printre altele spun că, nefiind proprietari, nu au făcut investiții, au întreținut la minimum aceste spații iar acum, dacă le cumpără, le modernizează.

Vă rog să vă pronunțați dacă ne însușim punctul de vedere al celor două compartimente ale Primăriei”.

- Se supune la vot raportul prezentat de cele două compartimente și se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

În continuare se prezintă *Raportul de activitate al Poliției Comunitare pe trimestrul II 2009*.

Dl. consilier Radu Paros: „Vreau să-l întreb pe dl. Abaza dacă s-a gândit și la alte planuri de măsuri. Eu gândesc că ar trebui să mai fie incluse două planuri de măsuri. Unul ar fi în urma ultimelor evenimente și anume criza economică. Deși în raport se spune că numărul de infracțiuni constatate este 7, eu vă dau un caz când într-o noapte la U 12 s-au spart două mașini. Au venit frații de afară și acum este criză. Vor mai fi sparte și alte mașini și nu am văzut niciun plan de măsuri vis-à-vis de aceste lucruri. Al doilea plan de măsuri ar fi vis-à-vis de cele întâmplate, ultimele evenimente cu rromii, cu scandalurile din oraș. Dacă aveți un plan de măsuri vis-à-vis de protecția cetățeanului față de aceste fenomene”.

Dl. consilier Ștefan Teodor: „Îl întreb pe dl. Abaza dacă dumnealui consideră că numărul actual de polițiști comunitari este suficient pentru a face față în ceea ce privește asigurarea ordinii și disciplinei în oraș”.

Dl. Abaza Laurentiu – directorul Serviciului Public Poliția Comunitară: „Raportul de activitate este pe trim. II 2009. De atunci au trecut aproape două luni de zile.

Evenimentele la care face referire dl. Paros sunt din ultima perioadă. Acestea sunt în afara sferei de competență a Poliției Comunitare, dar nu în afara preocupărilor acestui serviciu. Faptele de natură infracțională intră sub incidența Poliției municipale. Faptul că participăm și avem flagrante în ceea ce privește faptele infracționale dovedește că totuși ne-am implicat. Putem vorbi de o organizare mai frecventă și mai eficientă alături de Poliția municipală. Avem foarte multe restricții, multe din ele fiind depășite în activitatea noastră, cu riscurile de rigoare și care se răsfrâng asupra angajaților”.

Dl. consilier Radu Paros: „Dvs. spuneți în raport: *Contribuția agenților comunitari în ce privește activitatea de prevenire și combatere a faptelor de natură infracțională s-a dovedit a fi eficientă.* Cum faceți în aceste situații și mă gândeam dacă luați în calcul și ultimele evenimente și să elaborați și un plan de măsuri”.

Dl. Abaza Laurentiu: „Am luat în calcul un plan elaborat de Poliția municipală.

Am încheiat un protocol de colaborare cu Poliția municipală, prin care ne obligăm ca prin agenții comunitari din teren să participăm la activitățile Poliției municipale pentru combaterea faptelor infracționale. Nu ne depășim competențele, ci este vorba de nuanțe și de tendința de a ne acoperi intervențiile. La ora ctuală cred că multă lume este de acord cu noi, cadrul legal nu mai are susținere, nu mai corespunde condițiilor actuale. Prin H.C.L. intervenim pe zone lacunare, dar problemele adevărate, în care să poți să intervii și să stăpânești infracțiunile sunt în atribuțiile Poliției municipale. Ei sunt vârful de lance care mobilizează, conduc și iau măsurile legale. Noi doar îi ajutăm.

Consider că numărul de persoane existent la Poliția Comunitară în momentul de față este suficient.

Manifestările tinerilor au fost mai incisive și mult mai greu de stăpânit, ajungându-se chiar la 30 amenzi pe zi, dar ne descurcăm.

Am dori ca agenții de pază care prestează servicii de pază pe bază de contracte să fie angajați astfel încât cheltuiala să fie redusă cu contravaloarea TVA.

Agenții angajați cu contracte de muncă ar putea fi mai mobili și să fie folosiți în mai multe scopuri. Cred că ar fi mult mai eficienți, plus faptul că în ultima perioadă Poliția solicită martori. Noaptea trecută Poliția a avut o acțiune masivă și a solicitat martori de la noi. Nefiind funcționari publici, pot fi folosiți ca martori. Chiar și noi îi putem folosi. Instanța ne cere martori și pentru faptul că o persoană ne-a înjurat. Un agent de pază poate să figureze ca martor.

Deci, sunt o serie de avantaje, trebuie analizat și dacă se consideră că este o formulă potrivită, atunci să o folosim.

În Bora aplicăm și varianta cu sectoriștii, pusă în aplicare din februarie”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Am 3 probleme la *Diverse* pe care doresc să le aduc în atenția executivului.

- Una din probleme se referă la situația lucrărilor privind alimentările cu apă pe raza municipiului Slobozia. Ne-am bucurat cu toții în primăvară, împreună cu cei care înțeleg să avem de muncă și să putem face investiții. Este „arată” toată rețeaua de străzi a municipiului. Eu știu ce înseamnă să înlocuiești conducte, să realizezi instalații de aducțiune, dar mi se pare excesiv de mult. Măcar o străduță să fie recondiționată cât de cât acolo unde s-au realizat investițiile privind alimentarea cu apă, lucrări care sunt absolut necesare. Este cazul ca executivul să pună piciorul în prag, să impună ca atunci când se predă o lucrare, să fie și strada redată circulației în condiții bune, să se restabilească liniștea acolo.

Nu fac reproșuri nimănui, dar mi se pare că această situație neplăcută este excesiv de întinsă. Noi, cetățenii, avem răbdare dar este sfârșit de august și va veni iarna. Cum se va circula pe străzi? Să se facă cât de cât o reabilitare a străzilor. Spre surprinderea mea, S.C. URBAN a executat lucrarea pe str. Crișan și a redat cât de cât circulației strada respectivă, dar în alte zone lasă mult de dorit.

Dacă s-au început aceste lucrări pe toată raza municipiului, gândesc că există fonduri și este cazul să se finalizeze lucrările și în această direcție.

- O altă problemă pe care doresc să o ridic se referă la anveloparea clădirilor din municipiu. Poate până acum nu s-a observat când 2 vecini realizau anveloparea iar unul nu făcea această lucrare. Am văzut ce s-a întâmplat la blocul 27, un bloc-turn aflat în centrul oraşului. Asociaţia de proprietari de acolo a comandat lucrarea în baza unei autorizaţii de construire. Cred că aţi văzut că la parter sunt două apartamente care nu au făcut anveloparea, la fel la etajele superioare sunt câteva apartamente, ceea ce creează un aspect deplorabil. Ar fi trebuit ca asociaţia de proprietari să găsească o modalitate de a determina pe toţi să realizeze lucrarea sau să suporte contravaloarea ceilalţi proprietari şi după aceea rezolvau problemele între ei, sau nu permiteau să se execute acea lucrare până nu se găsea rezolvare ca anveloparea să se facă în mod unitar.

Aici sunt două aspecte: unul de estetică iar în cazul despre care am vorbit arată foarte urât ceea ce s-a făcut, iar al doilea aspect este că vecinii riverani cu cei care nu au rezolvat anveloparea tot timpul vor avea probleme privind infiltrarea apei, neconservarea căldurii ş.a.m.d.

Pe viitor aceste lucrări să se facă în sistem unitar. Nu cred că este corect să mai apară astfel de situaţii pe raza oraşului.

- Ultima problemă este o sugestie pentru asigurarea siguranţei în circulaţie. La rondul de la Spitalul Judeţean, ştiţi că există alături de monument cele două alei care permit accesul spre spital şi către Bd. Chimiei. Când eşti cu maşina şi ajungi în acea zonă, îţâşnesc pietoni din gardul viu care este pe marginea celor două alei. Propun ca pe aliniamentul dintre cele două alei să fie retezat gardul viu la 30 cm, astfel se poate crea acolo un altfel de ambient şi se asigură şi o siguranţă în circulaţie”.

Dl. primar Ionaşcu Gabi: „Referitor la străzi, aveţi dreptate, domnule Sărăcăceanu. În această problemă am întâmpinat dificultăţi şi de ordin legislativ, dar şi de strategie. În urmă cu vreo 4 luni am aprobat o strategie privind realizarea şi modernizarea infrastructurii rutiere. Această strategie cuprinde şi acele străzi pe care s-au realizat şi lucrări de canalizare. Am vrut să cheltuim mai puţin şi constructorului nu i-am impus şi reabilitarea străzilor. Speram ca acest lucru să se realizeze prin procedura de licitaţie din iulie. Nu s-a întâmplat aşa şi sperăm ca la sfârşitul lunii septembrie să avem procedura îndeplinită. Va trebui ca noi să refacem infrastructura.

- Privind anveloparea termică a blocurilor, cred că va trebui să emitem o normă la nivelul comunităţii privind realizarea anvelopării în mod unitar. O soluţie ar fi să realizăm, pe costurile noastre, nişte audituri specifice fiecărei structuri, fiecărei construcţii, astfel încât să le putem recomanda asociaţiilor de proprietari.

Am făcut un sondaj vis-à-vis de modul cum doresc cetăţenii să administreze condominiile şi s-ar părea că părerile sunt împărţite jumătate-jumătate. A doua propunere ar fi să încercăm să realizăm o societate de interes public, care să se ocupe de administrare şi atunci putem interveni prin această societate sau putem să convocăm asociaţiile de proprietari pentru o întâlnire, organizată pe secţiuni sau pe grupuri de asociaţii şi să stabilim principiile. Unul din principii este să ne implicăm (dar nu suntem în cadrul legal) în selectarea unor societăţi care pot executa lucrări de genul acesta, pentru că sunt tot felul de „şmecheraşi” care fac termoizolaţii fie lipite, fie le prind cu dibluri şi avem dubii privind calitatea acestor lucrări, şi atunci să încercăm să găsim nişte societăţi care sunt capabile să facă aceste lucrări în condiţii corespunzătoare de calitate şi de preţ, spunându-le, noi ca intermediari, să negocieze între ei.

A treia măsură se referă la sprijinul financiar. Am încercat să primim sprijin financiar din partea Guvernului. S-ar părea că Guvernul nu mai are disponibilitate faţă de angajamentul iniţial şi atunci rămâne sarcina noastră care să fie transpusă în acele scutiri de impozite. Este adevărat că valoarea este mică, nu acoperă în totalitate costurile, dar putem fi garantul acestor operaţiuni faţă de constructor. El va încerca să facă lucrări de calitate iar noi să garantăm că îşi încasează.

Conform prevederilor legale, toţi proprietarii de apartamente sunt obligaţi să contribuie, în mod proporţional, la realizarea lucrărilor de reparaţii. Pe această obligaţie, prin

compartimentul de specialitate să forțăm mâna pentru că nu avem altă soluție și atunci ajungem să realizăm un obiectiv la care și dvs. vă gândeați.

Eu sunt mulțumit de reacția cetățenilor noștri. Față de alte comunități urbane care sunt mai bine situate financiar, cetățenii noștri au reacționat pozitiv. Nu găsești peste tot termosisteme realizate din proprie inițiativă, fără ca instituțiile statului să se implice.

Noi trebuie să facem un front comun, astfel încât să realizăm acele întâlniri și să găsim metodele cele mai bune. Nici oamenii nu trebuie lăsați la voia întâmplării, este vorba și de bătrâni. Trebuie să se implice și autoritatea locală, lucru pe care nu l-am făcut decât în temeiul prevederilor legale privind cofinanțarea. Și Guvernul să cofințeze, dar și noi să acordăm acel credit nerambursabil de 33%.

- În ceea ce privește gardul viu de la Spital, această problemă este rezolvabilă.

- Domnule Radu Paros, ați distribuit în sală un centralizator hidrochimic referitor la calitatea apei potabile. De unde aveți această informație?"

Dl. consilier Radu Paros: „În urma ședinței A.G.A. URBAN de vinerea trecută știți foarte bine că s-a elaborat un plan de măsuri, pe care l-am aprobat, iar una din aceste măsuri era întocmirea unui studiu vis-à-vis de înlocuirea conductelor de oțel care se presupune că ar fi cauza depășirii conținutului de fier rezultate din analizele făcute de URBAN și A.S.P.”

Președintele ședinței: „Era vorba de monitorizarea apei și de un studiu vis-a-vis de o soluție pentru a aduce apa la parametrii corespunzători”.

Dl. Radu Paros: „În urma discuției din A.G.A. URBAN, mi-a parvenit acest document de la un cetățean care mi-a spus: „Mergeți pe o soluție greșită, degeaba schimbați conductele de oțel pentru că apa este încărcată deja cu fier. Prima întrebare pentru dl. primar este dacă acest document poate să fie real, pentru că nu vreau să trag un semnal de alarmă greșit în urma lecturării unui astfel de centralizator din care reiese că un singur puț are apă potabilă. Eu nu știu de unde are cetățeanul respectiv acest centralizator, dar eu am intrat în posesia acestui document și vă rog să ne spuneți, domnule primar, dacă acest document este real, nu este real”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Niciunul din puțurile din frontul de captare, din cele 20 forate, nu are amoniu sub limita prevăzută de lege. Dvs. sunteți în posesia unor informații și date de probe din anul 2007. Acestea au fost niște informații preliminare, pe care noi le-am utilizat.

Mai insist încă o dată și vă rog să ne spuneți sursa. Este foarte relevant lucrul acesta, sunt chestiuni care țin de manipulare și au altă incidență.

Eu credeam că dumneata ai înțeles că orice apă în această țară se supune potabilizării”.

Dl. consilier Radu Paros: „Sunt de acord cu dvs. dar vreau un răspuns corect. Am observat și eu că sunt unele analize din 2007, altele din 2008, probabil în funcție de cum s-au terminat aceste puțuri de captare. Așa cum ne-ați spus mereu că vom bea apă plată și bem apă plată, numai că o cumpărăm, nu o luăm de la robinet, așa vrea să vă întreb dacă cumva aveți un alt centralizator hidrochimic actualizat privind apa de la puțuri, să vedem pentru că nu este vorba numai de amoniu, este vorba de fier, la 7 puțuri sunt depășiri la fier. Practic sunt depășiri încă de la captare, de la 7 puțuri. Nu mai spunem de mangan, nu am avut timp să mă informez ce influență ar putea să aibă manganul.

Deci, dacă aveți un centralizator hidrochimic actualizat în urma dării în folosință a frontului de captare?"

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Insist să ne dezvăluți sursa ca să o putem verifica”.

Dl. consilier Radu Paros: „Sursa am să v-o dezvălui, nu este nicio problemă, dar într-o discuție între mine și dvs., însă așa vrea să-mi spuneți dacă aveți un raport nou care să mă liniștească”.

Dl. consilier Ștefan Teodor: „Pe 26 august în municipiul Slobozia a avut loc un eveniment deosebit, s-a dat în folosință hipermarketul Kaufland, cel mai mare complex comercial din oraș. Pietonii circulă pe un trotuar care s-a amenajat acolo. Aș ruga să fie semaforizată această trecere de pietoni”.

Dl. consilier Nedelcu Dănuț: „Să ne spună sursa dl. Paros, dacă cineva din S.C. Urban intoxică populația cu astfel de documente.

Știm ce înseamnă un document oficial și o hârtie oarecare, fără semnătură. Oricine poate face pe calculator o astfel de situație, să spună că este realizată de ECOIND și să o împartă la toți aici.

Am rugămintea la dl. Paros să nu mai umble cu astfel de intoxicații”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Problema ridicată de dl. Paros vis-a-vis de apă este reală.

Eu am să-l întreb pe dl. primar un lucru pe care l-am întrebat și în ședința A.G.A. Urban și la care nu am primit niciun răspuns. Apa este așa cum este, hârtiile spun una, oamenii văd în pahar altceva. O parte a orașului spune că apa este în bune condiții, alți cetățeni au apă colorată, cu miros. Toată lumea înțelege că este o fază de început, s-a dat drumul la o captare nouă, au apărut niște probleme neprevăzute. Poate nu am fost suficient de informați asupra aspectelor care pot apărea într-o astfel de problemă. Puteți dvs., domnule primar, sau cineva ne poate spune după ce perioadă de acum încolo putem avea în casele noastre linște vis-a-vis de apa potabilă pe care o avem la robinet? Ne puteți spune cât vor dura aceste probleme cu apa? Suntem într-o situație clară, nu putem să ne ascundem și să spunem că totul este OK”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „De calitatea apei se ocupă altcineva. Dacă aveți o neliniște în casa dvs. privind calitatea apei, ați chemat de la URBAN să ia probe pentru analize? De ce politizați?

Aveți toată încrederea că sistemul de furnizare a apei este sistem monitorizat. Nu aveți nicio teamă pentru că dacă apa ar fi prezentat un pericol, acest serviciu ar fi fost sistat. Apa este furnizată de societatea URBAN. Este posibil să creadă cineva că din puțurile forate se scoate apă ruginită? Mergeți și vedeți, sunteți consilieri, aveți drept de acces peste tot”.

Dl. Sărăcăceanu Constantin: „Eu deschid apa la robinet și nu la puțurile forate”.

D-na consilier Ioniță Vasilica: „Eu cred că apa la puțuri este limpede, rece. Nu pot însă să-mi explic de ce acasă vine apă cu rugină. Nu se poate găti cu acea apă. Nu mai vorbesc de faptul că zilnic trebuie să frec vasele. L-am întrebat și pe dl. director de la URBAN de ce curge la robinet apă ruginită”.

Președintele ședinței: „În A.G.A. s-a recunoscut de către dl. director de la URBAN că există o problemă și că prin studiul de fezabilitate, prin studiul care urmează să se realizeze există preocupare. Probabil că soluția va fi dată în urma acestui studiu”.

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Vă propun să mergem toți la uzina de apă, să vedem cum este apa la intrare, cum este la ieșire, cum pleacă de acolo și să găsim o soluție. Toți răspundem până la urmă, moral măcar”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Nu înțeleg de ce, de câte ori deschide cineva gura și spune „apă”, indiferent că are loc un incendiu, toată lumea se frizează, se isterizează. Cornel Vasile pleacă din ședință. Deci, sunt niște atitudini de neimaginat. Noi nu politizăm nimic. Noi nu am spus despre nicio demitere a primarului, nu am spus că primarul este responsabil. Suntem niște oameni normali. Primarul nu a pus în executare o investiție de capul lui. A pus în executare o investiție aprobată de Consiliul Local. Cine nu înțelege această treabă, să fie sănătos. Dar este o problemă pe care trebuie să o discutăm pentru că ieșim pe stradă, ne ducem la locul de muncă și lumea ne întreabă: „Frați români, ce faceți voi în Consiliul Local?”, iar noi le spunem că am discutat în AGA la Urban și în Consiliul Local, dl. primar și dl. Stoica ne-au spus să ne vedem de treabă că nu este treaba dânilor. Nu putem spune așa ceva. Trebuie să le spunem că apa este potabilă, nu sunt probleme pentru sănătate, dar vom face un studiu prin care să remediem culoarea, mirosul și depunerile, astfel încât să nu mai fie nevoiți să cumpere apă plată sau să frece zilnic vasele, cum spunea d-na Ioniță. Deci, trebuie să le dăm niște răspunsuri. Acestea nu sunt probleme care țin de politică, ci țin de administrare și respectul fiecăruia dintre noi față de cetățenii care ne întreabă când ieșim pe stradă.

Al doilea aspect: Noi am discutat în A.G.A. la Urban că ei au primit de la Apele Române amenzi de sute de milioane de lei (însurate mai multe procese verbale) motivat de faptul că nu s-a realizat treapta biologică la stația de epurare. Nu au avut ce să facă, totul a fost în regulă față de cei care au întocmit procesele-verbale. În ședința extraordinară A.G.A., dl. viceprimar Stoica ne-a dat câteva relații referitoare la faptul că este depășit termenul în care cel care trebuia să execute această lucrare ar fi trebuit să o facă. Întrebarea mea este dacă la nivelul executivului s-a avut în vedere o analiză a contractului, pentru a vedea dacă există mijloace legale, contractuale, prin care să putem sancționa acest constructor, să renunțăm la contract sau să facem ceva astfel încât să nu mai treneze astfel de situații și apele reziduale să nu mai fie neconforme cu cerințele. Pentru că Apele Române la nesfârșit vor da aceste amenzi, nu se va opri acest ciclu pentru că nu au de ce să oprească acest ciclu, fiind o sursă de venit, iar URBAN nu are de unde să plătească”.

Dl. primar Ionașcu Gabi: „Noi suntem într-o situație foarte dificilă. Am ținut mai multe runde de licitații pentru stația de epurare și cred că a 4-a sau a 5-a oară s-a adjudecat de către firma Dytras. Toate aceste termene au însumat aproape 2 ani. Pe această perioadă, din momentul când am făcut cererea de finanțare la Fondul pentru Mediu, am obținut finanțare, am obținut graficul de conformare privind realizarea lucrărilor și eliminarea noxelor pe care le produce stația de epurare. Datorită licitațiilor repetate, termenele s-au depășit și acum ne aflăm într-o situație fără ieșire. De la 1 iulie există acea condiție pusă de Uniunea Europeană vis-à-vis de apele reziduale și nu se mai dă niciun fel de derogare. Este drept că lucrul acesta îl puteam obține și este vina noastră că nu am insistat pe lângă Urban să refacă graficul de conformare. 99% a fost o îndărătnicie din partea Autorității de Mediu de a revizui acel grafic. Există o contradicție între graficul de reeșalonare a cofinanțării din partea Autorității pentru Mediu și graficul de conformare. Cert este că acest lucru este în sarcina societății Urban, dar putem să influențăm.

- Referitor la apă, din punctul meu de vedere chestiunea aceasta a fost folosită ca o sperietoare, că nu ar fi bună apa decât dintr-un singur puț. Vreau să vă spun cu certitudine că o parte din sistemul de distribuție trebuie reabilitat. S-au înlocuit 53 km de conducte din oțel cu cele din polipropilenă. Vom continua și am finanțat până acum cât am avut mijloace financiare. În rețelele din polipropilenă nu există problema excesului de fier în apă. Conținutul de fier este undeva la 0,15 mg/l față de 0,2 mg cât este permis. Se impune eliminarea aportului de fier din rețeaua de distribuție, lucru care ne-a fost recomandat. Surplusul de fier apare în rețea datorită noii compoziții a apei, apa de adâncime are alt chimism, are altă putere de dizolvare a fierului și de antrenare a depunerilor. Lucrurile puteau fi diminuate prin obligația pe care o avea URBAN de a spăla conductele din sistemul de distribuție înainte de punerea în funcțiune a noii surse. Acest lucru este prevăzut chiar în caietul de sarcini. Cât se putea spăla cu un singur evacuator într-o rețea de peste 100 km?

Altă soluție ar fi înlocuirea conductelor vechi din oțel. O soluție tehnică pe care am identificat-o constă în renunțarea la conducta existentă, desplicarea acesteia și introducerea unei noi conducte din polipropilenă de același diametru pentru a nu modifica caracteristicile hidrologice ale sistemului de distribuție. Aceasta este rezolvarea, nu există alta.

Există o singură excepție, pe str. Cloșca, unde sunt două conducte de distribuție, una din metal, pe partea unde există firma la care lucrează dl. Sărăcăceanu, care este înfundată la capăt, nu are niciun fel de descărcare, iar pe partea stângă cum mergi către Penitenciar este o conductă din polipropilenă. Pe bună dreptate oamenii sunt alarmați de acest lucru.

Ca și costuri, lucrările acestea erau inevitabile. Nu se pune în discuție că nu trebuie reabilitate, la unele trasee vechimea este de mult expirată. Inelarea sau reabilitarea care s-a făcut la nivelul anului 1994 nu a fost de cea mai bună calitate, lucru constatat după frecvența defecțiunilor care apar la conducte (Exemple: zona blocurilor MB de pe Bd. Matei Basarab, blocurile U19-U20 de pe str. Gării). Pe de o parte, hidroizolația nu a fost corespunzătoare, iar pe de altă parte protecția catodică nu a fost executată.

Ca procedură, deja am lansat realizarea unui studiu de fezabilitate care să ne dea dimensiunea unei viitoare investiții. Ca sursă de finanțare rămân bugetul local și fondurile

structurale. Fondurile structurale sunt aprobate numai în condițiile înființării unui operator unic. Am avut o discuție astăzi cu președintele Consiliului Județean în această privință și avem o amenințare din partea Ministerului Mediului că nu vom putea fi eligibili dacă nu ne asociem la un operator unic. Există riscul să finanțăm din resurse proprii aceste modernizări. Societatea URBAN are o datorie către AMONIL de 154 miliarde lei. Există o hotărâre judecătorească, cu caracter definitiv și irevocabil. În momentul în care se ia o decizie vis-à-vis de operator referitoare la lăsarea fără obiect de activitate (concesiune), se pune în executare bugetul local. Trebuie să facem o balanță între risc și nevoi: finanțăm din bugetul local modernizarea sistemului de distribuție și scăpăm de această problemă sau mergem pe varianta a doua, așteptăm să vină fondurile structurale, când vor veni ele, dar plătim această sarcină către AMONIL.

Există și a treia variantă vis-à-vis de viitorul operatorului nostru, dar nu vreau să o fac publică în această seară.

Deci sunt soluții, depinde de noi cum vrem să le utilizăm sau să le manipulăm. Sperăm că vom găsi o altă soluție în afară de cea de acordare a unui ajutor de stat. Am încercat și varianta aceasta dar nu am reușit să o obținem, Guvernul neavând resurse financiare pentru a achita o sarcină atât de mare.

Toate aceste lucruri vor fi inserate într-un document, cei cu experiență v-aș ruga să vă aduceți contribuția, astfel încât să putem lua cea mai bună decizie.

Îmi cer scuze dacă prin exprimarea punctului meu de vedere am atins pe cineva, dar puneți-vă, oricare dintre dvs., în pielea mea și să încercați să judecați lucrurile așa cum sunt”.

Dl. consilier Radu Paros: „O întrebare care mi-a venit acum în minte, discutând despre investițiile de apă din trecut. Am încercat cu d-ra Simona să dau de urma unui studiu de fezabilitate vechi vis-à-vis de investiția de aducțiune de apă de la Chiciu. Discutând cu unii dintre consilierii care erau în acel mandat, nu-și mai aduc aminte despre ce proiect de hotărâre era vorba și când a fost aprobat. Atunci se prezentase un studiu de fezabilitate din care reieșea faptul că nu există apă potabilă din sursă subterană pe raza municipiului Slobozia. Consiliul Local de la vremea respectivă (nu contează că era majoritar PSD) a aprobat acea investiție care zace în pământ și la ora actuală. La peste 10 ani de atunci avem alt studiu de fezabilitate prin care ni se spune că apa din subteran este potabilă și pentru care Consiliul Local și-a asumat responsabilitatea și a votat să alocăm bani pentru această investiție.

Din punctul meu de vedere sunt două soluții total diferite: apa de suprafață, care spunem acum că nu este bună, și apa din subteran. Îl rog pe dl. primar să spună, pentru că a făcut parte din executiv și atunci, și acum, care soluție este greșită”.

Dl. primar Ionascu Gabi: „Problema sursei de apă subterană este din anul 2001. Sunt niște expertize hidrobiologice realizate la vremea respectivă. Opțiunea aceasta a fost împărțită de regretatul fost primar. A avut o idee bună de a lansa o astfel de propunere, din motive diverse. Ele s-au concretizat într-un studiu de fezabilitate în anul 2003, iar în 2004 a apărut pentru prima dată în mod foarte evident această opțiune pentru sursa subterană. Existau, la vremea respectivă, unele informații că apa din subsolul municipiului Slobozia este apă sulfuroasă, de culoarea laptelui. Studiul respectiv s-a finalizat, cred că în anul 2004, iar prin 2004-2005 s-a promovat investiția respectivă, cu multă greutate. Este vorba de o investiție conexă C.I.Ch. Slobozia – etapa a III-a. Era vorba de o sursă de alimentare cu apă a obiectivului industrial de la Chiciu, cu rolul de a asigura o alternativă pentru municipiul Slobozia în ceea ce privește alimentarea cu apă. Investiția a fost, înainte de 1989, finanțată din fondul centralizat al statului, prin intermediul Băncii de Dezvoltare. Coordonatorul investiției cred că era Consiliul Popular Județean de la vremea respectivă, prin C.I.Ch.

Ca urmare a acestui lucru, cu instalațiile de pompare de la Chiciu s-a realizat cel de-al treilea fir, cu multe probleme, o combinație între conducte din oțel și conducte din beton. S-a dovedit că vreo 14 km erau neutilizabili, în dreptul fostului IAS Drumul Subțire.

A mai fost finanțată această investiție de către Guvernul României prin 1993-1994, apoi, printr-o normă, Guvernul a făcut transferul în sarcina municipiului Slobozia. Din acel

moment s-a închis investiția cu pricina, costurile erau enorme și am intrat într-un litigiu cu societatea AMONIL pe care nu l-am închis nici acum. Este vorba de utilizarea unor echipamente aferente investiției deja achiziționate și utilizate în scopuri proprii de către AMONIL și nu în scopul investiției respective, pe care și le-au inclus în patrimoniu. Valoarea bunurilor respective este cifrată la 14 mld. lei vechi. Acțiunea a fost începută de fostul primar, eu am continuat acest demers”.

Având în vedere că au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Gabriel Ioniță

**Contrasemnează
S E C R E T A R,**

Simona Dumitrache