

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI  
S L O B O Z I A  
JUDEȚUL IALOMIȚA**

**PROCES VERBAL**

Încheiat astăzi 3 iulie 2009 în ședința extraordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia.

Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 25871 din 30 iunie 2009, în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Sunt prezenți 18 consilieri din numărul total de 21. Lipsesc următorii consilieri: Petre Gabriela, Sava Ștefan, Catargiu Dumitru.

La ședință participă de drept: dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului Slobozia, d-ra Simona Dumitrache – secretar al municipiului.

Sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Teacă Adrian – șeful serviciului informatică-relații cu publicul, Necula Eugeniu – inspector în cadrul biroului proiecte de finanțare internațională, programe și strategii), dl. Ionel Constantin – director Direcția de cultură, sport și tineret, precum și d-nii Negoiaș Neagu și Stanciu Viorel – consilieri juridici în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

De asemenea, la ședință mai participă: dl. Cilibeanu Valentin – director general S.C. URBAN S.A. Slobozia, dl. Albu Călin – director tehnic la S.C. URBAN S.A., Stan Maria – contabil șef la S.C. URBAN S.A., precum și reprezentanți ai posturilor locale de radio și televiziune.

Președintele acestei ședințe este dl. consilier Ioniță Gabriel care, potrivit prevederilor Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, a fost ales pentru o perioadă de 3 luni.

Dl. Ionașcu Gabi, primarul municipiului, anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Optimizarea și reducerea timpilor de livrare a serviciilor publice în cadrul Primăriei Slobozia”, în cadrul programului operațional „Dezvoltarea capacității administrative”;
2. Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor la canalizare și epurare;
3. Proiect de hotărâre privind revocarea HCL nr. 43/29.03.2007 prin care s-a aprobat asocierea Clubului Sportiv al municipiului Slobozia cu Asociația Lupte Club Ialomița, în vederea promovării acestui sport;
4. Proiect de hotărâre privind revocarea HCL nr. 94/30.04.2009 prin care s-a aprobat concesionarea fără licitație publică a unei suprafețe de 40,48 mp teren către Ghica Gheorghe și Ghica Olimpia, pentru realizarea unei căi de acces la anexele gospodărești;
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Utilizare energii neconvenționale”;
6. Diverse.

- Se supune la vot ordinea de zi anunțată și se aprobă în unanimitate.  
Se trece la discutarea problemelor aflate pe ordinea de zi.

Pentru început se prezintă raportul comisiei de buget-finanțe și *proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului „Optimizarea și reducerea timpilor de livrare a serviciilor publice în cadrul Primăriei Slobozia”, în cadrul programului operațional „Dezvoltarea capacității administrative”*.

**Președintele ședinței:** „A intervenit o modificare în titlu, astfel că titlul complet este acesta: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Optimizarea și reducerea timpilor de livrare a serviciilor publice prin utilizarea instrumentelor moderne de control managerial în cadrul Primăriei Slobozia”, în cadrul programului operațional „Dezvoltarea capacității administrative”*”. Așa se dorește a fi formulat titlul pentru a fi prezentat la depunerea documentelor care sunt necesare pentru obținerea finanțării”.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei de comerț-prestări servicii și *proiectul de hotărâre privind modificarea tarifelor la canalizare și epurare*.

**Președintele ședinței:** „Și acest proiect de hotărâre are avizul comisiei de specialitate.

Eu am participat și la dezbaterile din această comisie. Pentru mine au fost suficiente argumentele aduse membrilor comisiei de către executiv”.

**DI. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Toți cunoaștem în mare care este problema la care se referă strict acest proiect de hotărâre. Aș vrea unele lămuriri vis-a-vis de documentele pe care le avem la mapă legat de acest proiect.

În Avizul dat de ANRSC din 11 iunie, la art. 6 se spune: „Nivelul cotei anuale a pierderilor de apă, justificate de starea tehnică a sistemelor de alimentare, va fi aprobat de autoritatea administrației publice locale implicate, cu avizul A.N.R.S.C., conform prevederilor art. 35 alin. (6) din Legea nr. 241/2006 și ale art. 7 din Ordinul Președintelui A.N.R.S.C. nr. 65/2007”. Aș vrea să știu dacă în actualul preț avem acest nivel stabilit sau este o problemă pe care urmează să o facem ulterior”.

**DI. primar Ionașcu Gabi:** „În această hotărâre este vorba numai de prețurile la canalizare.

Dvs. aveți dreptate, reglementarea legală spune că trebuie să aprobăm mai întâi nivelul pierderilor și apoi să calculăm prețurile.

În afară de pierderile din sistemul de distribuție mai erau luate în calcul și pierderile din stația de tratare. De data aceasta pierderile sunt cu mult mai mici și atunci nu putem să venim în fața dvs. să vă propunem o astfel de cuantificare”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind revocarea HCL nr. 43/29.03.2007 prin care s-a aprobat asocierea Clubului Sportiv al municipiului Slobozia cu Asociația Lupte Club Ialomița, în vederea promovării acestui sport*.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

În continuare se prezintă proiectul de hotărâre de la punctul 4: *Proiect de hotărâre privind revocarea HCL nr. 94/30.04.2009 prin care s-a aprobat concesionarea fără licitație*

publică a unei suprafețe de 40,48 mp teren către Ghica Gheorghe și Ghica Olimpia, pentru realizarea unei căi de acces la anexele gospodărești.

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Pentru că familia Ghica nu avea acces la anexele gospodărești, aveam o alee pe lângă gard și prin HCL 94 i-am aprobat accesul pe această alee. Aflând ceilalți vecini, au fost la Prefectură și și-au exprimat nemulțumirea că i s-a concesionat fără licitație publică. Prefectura nu a dat aviz de legalitate pentru HCL 94/2009, ne-a solicitat să o revocăm și eventual să facem accesul pentru toți, nu numai pentru familia Ghica”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În legătură cu punctul 5 se prezintă raportul comisiei de buget-finanțe și *proiectul de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Utilizare energii neconvenționale”*.

**DL. viceprimar Băcanu Valentin:** „Aș dori să vă prezint în câteva cuvinte despre ce discutăm aici.

Inițial am avut în lista de investiții utilizarea energiei neconvenționale la Colegiul Național „Mihai Viteazul” – SF + PT + DE. În condițiile în care la Ministerul Mediului s-a deschis o Axă care are depunere trimestrială, orașele cu o populație între 50.000-100.000 locuitori au dreptul să depună proiecte pentru utilizarea energiei neconvenționale, în valoare de până la 3 milioane lei trimestrială. O astfel de depunere trimestrială se va închide pe 15 iulie și trebuia să avem și această hotărâre ca să putem să ne mișcăm și noi, să depunem și în acest trimestru. Dacă nu, în septembrie putem să depunem și noi.

De la începutul anului aveam discuții să facem un studiu de fezabilitate pentru blocul de locuințe sociale de la UGIRA, pentru construcția de instalații de apă caldă prin panouri solare. Acolo nu au decât apă rece, nici măcar conductele pentru apă caldă nu au.

Într-o primă fază am vrut să cuprindem obiectivul Sală de sport de la stadionul „1 Mai”, unde avem echipă de fotbal și echipă de handbal și unde vrem să le punem panou solar, la fel și la Colegiul Național „Mihai Viteazul” unde avem internat, cantină și sală de sport.

Deci, am prins aceste 3 obiective și vrem să depunem în acest trimestru documentele pentru ele.

Valoarea pentru aceste 3 obiective s-ar ridica la 1,5 milioane lei, iar noi avem dreptul la 3 milioane. Dacă ni se aprobă banii, vom vedea poate în septembrie depunem și pentru grădinițe, pentru Școala nr. 13 și să ajutăm cu aceste energii neconvenționale pentru producerea energiei termice”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *D i v e r s e*.

**D-na Stan Maria** – contabil șef la S.C. URBAN S.A.: „Ar fi trebuit de fapt să vorbesc la punctul 2 când s-a discutat proiectul de hotărâre privind prețul la canalizare și epurare.

Noi nu avem prețuri aprobate pentru livrarea apei la Ciulnița și Cosâmbești. Avem avizul A.N.R.S.C. cu prețul apei pentru Slboozia, dar mă gândesc că pentru localitățile vecine ar fi fost bine să fie aprobat prețul pentru apa livrată”.

**DL. primar Ionașcu Gabi:** „Faceți o calculație și propuneți un preț. Nu-i puneți pe consilieri să vă voteze un preț care este mai mare decât prețul de producție”.

**Președintele ședinței:** „Un alt tip de preț, un alt calcul în spate ar fi trebuit să ducă la un alt proiect de hotărâre”.

**DL. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Pentru că societatea URBAN are un nou client, noi trebuie să aprobăm un preț nou?”

**D-na Stan Maria:** „Am avut aprobat, de principiu, un preț. Am cerut apoi avizul A.N.R.S.C. dar nu avem prețul aprobat de dvs. Așa cum merge cu un anumit preț noua sursă de apă, tot așa și localitățile limitrofe, respectiv Ciulnița și Cosâmbesti, trebuie să meargă cu un preț aprobat”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Noi suntem în cunoștință de cauză că s-a pus în funcțiune o nouă sursă de apă. Cum putem să-i punem pe consilieri să voteze un preț care este calculat pentru o sursă veche?”

**Președintele ședinței, dl. Ioniță Gabriel:** „Am înțeles punctul dvs. de vedere și probabil că este în atenția executivului”.

**D-na consilier Zăinescu Nina:** „În urma ultimei ședințe de consiliu, mă refer la aceea în care s-a aprobat suplimentarea autorizațiilor de taxi, am fost admonestată de un taximetrist. De aceea vă rog, domnule primar, să puneți pe cei în drept să facă puțină ordine în acest sens. Să se știe cine are autorizație și este pe traseu și cine nu mai are dreptul să fie pe traseu. De asemenea, operatorii să-și tempereze angajații. Ei au fost aici, au văzut cum s-a votat și acum se răzună”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Eu niciodată nu am făcut proces de intenție cuiva. Gândesc că toți cei care ne exercităm aici funcția pe care o avem o facem în deplină legalitate și a ceea ce decurge din drepturile pe care ni le conferă legea.

Vreau să spun un singur lucru: Fiecare am votat așa cum am considerat. Noi avem un interes în tot ceea ce facem, adică binele comunității. Pentru aceasta există un consiliu local ca instituție, pentru reprezentarea și apărarea drepturilor comunității.

Vis-a-vis de ceea ce s-a întâmplat data trecută, am asistat la o discuție în care se făcea comerț cu licențele de taxi. Este foarte trist și mai mult decât atât, la ieșirea din ședința de consiliu local de data trecută am stat de vorbă cu cei care au luat cuvântul aici și mi-au spus o serie de lucruri, și-au exprimat o serie de nemulțumiri vis-a-vis de modul cum s-a desfășurat atribuirea de licențe taxi. I-am întrebat de ce nu au făcut contestație și au spus că au făcut dar nu li s-a răspuns. Au ridicat probleme pertinente și pot proba cu dovezi ceea ce au spus. Și totuși licențele au fost acordate. Eu le-am spus să aibă încredere în instituțiile statului și să-și caute dreptatea dacă se consideră nedreptățiți. Sunt probleme serioase și ar fi mare păcat să aibă dreptate și să nu-și găsească rezolvarea legală la ceea ce au ridicat.

Nu fac proces de intenție cuiva, am spus și am relatat lucrurile așa cum le-am înregistrat”.

**Dl. consilier Vasile Cornel:** „Vreau să-i spun un lucru d-lui Sărăcăceanu. Eu, cel puțin, și mulți dintre colegii mei din partid i-am auzit pe oamenii aceștia dinainte și atunci am venit cu propunerea de majorare a numărului de autorizații. Am propus acest lucru tocmai ca urmare a contestațiilor pe care le-au făcut la licitația desfășurată.

Nu sunt probe pentru a demonstra că s-au vândut licențe. Un lucru îl știm cu toții, că atunci când există concurență, cetățeanul este cel mai avantajat. Majorarea cu 50 licențe noi vine tocmai în rezolvarea acestei chestiuni de natură concurențială. Cele 50 licențe fac obiectul unei noi licitații. Sunt convins că cei care vor adjuca cele 50 licențe vor spune și ei că vor face transport nepoluant, că vor asigura condiții foarte bune de confort ș.a.m.d..

Știm foarte bine cu toții că chestiunea taximetrelor în oraș reprezintă un mic procent din grijile noastre majore. Problema taximetrelor va trebui rezolvată între ei și în spiritul respectului față de cetățean.

Condamn atitudinea oricărui taximetrist împotriva oricărui ales local. Este dreptul fiecăruia să aibă o anumită poziție, să manifeste opoziție. Eu personal nu-i permit niciunui

taximetrist să manifeste o asemenea atitudine. Nu ne obligă nimeni să avem taximetre în Slobozia dacă aceste afaceri nu sunt pentru cetățean și sunt împotriva acestuia. Cum să le permitem să vină și să manifeste această atitudine?

Personal consider problema taximetrelor încheiată. Să se facă verificare la sânge celor cărora li s-au atribuit autorizații și, dacă nu se conformează angajamentelor luate, să fie excluși”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Discuțiile cu taximetriștii cred că sunt dintre cele mai neplăcute. Este o categorie socială dificilă din punctul meu de vedere. Chiar dacă am mai avea discuții cu ei, rezultate notabile sau imediate nu vor fi, mai ales că o parte dintre ei chiar contribuie la un anumit tip de infracționalitate (transport de prostituate, transportul unor hoți după ce efectuau furtul). Cert este că toate aceste lucruri trebuie probate. Dacă sunt probleme așa de grave, cum spuneți dvs., domnule Sărăcăceanu, este bine să le și probăm, nu numai să le enunțăm.

Eu știu că s-au formulat mai multe contestații, am desemnat o comisie, dar ne-am lovit de un lucru ca de un zid de beton. Se spune că datele, informațiile, promisiunile au caracter declarativ. Am încercat cu comisia respectivă să forțăm lucrurile și să ne aducă dovezile vis-a-vis de angajamentele pe care le au cu firmele de leasing. Bineînțeles că au spus că sunt documentele lor de promisiune și nu trebuie să ne aducă vreo probă. Vis-a-vis de reglementări, vă propun să fim mai atenți și să mergem dincolo de prevederile legii și să adăugăm măcar o virgulă după „promisiuni”, cerând ca acestea să poată fi probate”.

**Președintele ședinței, dl. Ioniță Gabriel:** „Mă gândesc dacă putem să modificăm sistemul de acordare a punctajelor, care să-i bonifice suplimentar pe cei care au mașina fizic prezentă în momentul autorizării, în raport cu cei care au doar declarații”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Nu trebuie să spunem de la început „nu”. Eu zic să discutăm și cu d-na Petre Gabriela, și cu dl. Sava și cu alții care au o oarecare experiență, să încercăm să includem prevederea că promisiunile trebuie să fie probate. S-a întâmplat ca pe baza acestei deficiențe unii să profite și să exceleze în minciună. Nu cred că o firmă de leasing a încheiat contract cu o firmă care înregistrează pierderi.

Vă propun, d-nă Zăinescu, să procedăm în felul următor: să redactăm o scrisoare adresată taximetriștilor și mass-media, prin care să spunem că în Consiliul Local s-a ridicat această problemă, că ne exprimăm indignarea, că vom fi mult mai atenți de acum încolo vis-a-vis de aceste fenomene și că rugăm responsabilii de firme să-și stăpânească salariații, astfel încât să nu fim noi nevoiți să facem plângeri penale ș.a.m.d.”

**D-na consilier Zăinescu Nina:** „Nu sunt de acord ca numele meu să apară într-o astfel de scrisoare”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Putem să nu nominalizăm, să spunem doar că este vorba de unul dintre consilieri.

Am putea și să modificăm regulamentul consiliului local, să încercăm ca anumite decizii pe care le luăm, care pot avea atingere, să încercăm să schimbăm modalitatea de vot, adică să nu fie una exprimată în mod public.

Dacă sunteți de acord să redactăm o scrisoare prin care să ne exprimăm indignarea, eu zic că este bine”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Au existat contestații scrise, s-au rezolvat în termen legal?”

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Sigur că da. Au fost primite contestații, s-a instituit o comisie de analiză a contestațiilor, s-au discutat în comisie și s-au trimis răspunsurile.

Referitor la traficul cu autorizațiile, eu spun că sunt simple discuții între șoferi, trebuie să le luăm ca atare și nu trebuie să ne luăm după toate zvonurile care circulă. Aceste licențe de taxi nu se pot tranzacționa. Pentru cei independenți sunt nominalizate cu numele și numărul de circulație al mașinii, la fel și la firme – numele societății și numărul mașinii. Dacă renunță la autorizație atunci este altceva. Aceasta este o chestiune tacită și nu se poate verifica. Dacă renunță, urcă cel care urmează. Dacă aprobăm aceste 50 autorizații înseamnă că încap toți. Ce rost ar mai avea să se facă tranzacții?”

**D-na consilier Zăinescu Nina:** „Câte autoturisme taxi sunt în momentul de față în municipiu?”

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Autorizate sunt 60. 100 nu le avem, sunt pe hârtie”.

**D-na consilier Zăinescu Nina:** „Eu vă garantez că sunt mai multe decât 60. Cei care nu au câștigat licitația, mai sunt autorizați în continuare?”

**Dl. viceprimar Stoica:** „Sunt și autorizații pe termen limitat, de exemplu în perioada 1-15 iulie”.

**Dl. consilier Vetu Ionel:** „S-a discutat problema de taxi ca număr de locuri. Vreau să ridic o altă problemă. Dacă s-ar face verificări câți dintre șoferii de taxi au atestatele care sunt obligatorii, vă garantez că mai mult de 30 mașini nu ar fi. Sunt foarte mulți copii care nu au făcut niciun fel de școală și au ajuns peste noapte șoferi de taxi.

În ultimul timp am avut ocazia să circul mai mult cu taxi, atât dimineața cât și seara. Pe stațiile de pe mașini se fac niște conversații jenante. Nu este posibil așa ceva, nu suntem obligați să ascultăm cum se înjură între ei. Mai mult decât atât, în momentul în care te duci să faci o comandă, sunt servicii care respectă și vine comanda, dar alteori ți se ia comanda dar nu vine mașina și nimeni nu-ți dă vreun răspuns.

Încă o chestiune: Ar trebui verificat, să stabilim un mod de a verifica dacă toți șoferii au toate documentele medicale la zi, începând de la testul psihologic până la sănătate. După modelul A.R.R., cine obține licența este obligat să prezinte documentația. Se practică în felul următor: Se angajează șoferi care au atestate și certificate medicale la zi, între timp aceștia pleacă și se angajează alții. Ar trebui să fie obligate societățile ca în momentul când au angajați noi, să depună la Primărie atestatul și certificatul medical, mai ales că atestatul se dă pe viață și gratuit”.

**Președintele sedinței:** „În grila de punctaj pe care am aprobat-o și după care s-a realizat evaluarea candidaților este implicat și șoferul pentru că este trecut și vechimea pe care o are de când este șofer. Este adevărat că la independenți este acest lucru. La operatori este vorba de vechimea de când are mașina”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Aș vrea să fac o rectificare aici. Nu se pot da autorizații nici măcar pe 15 zile. Autorizații sezoniere se dau dacă am fi aprobat prin Hotărâre a Consiliului Local și nu am aprobat. Cine circulă fără autorizație, în afară de cei 60, circulă ilegal.

Dl. Vasile Cornel a spus bine, ați hotărât să majorați numărul de autorizații datorită faptului că sunt niște contestații și s-a găsit această rezolvare prin suplimentarea numărului de autorizații. Eu socotesc că este greșit, ce s-a întâmplat cu cele 100 autorizații se va întâmpla și cu cele 50.

Într-adevăr procedura de vindere a locurilor de taxi așa este, renunță cel care a câștigat licitația în favoarea celui care urmează pe listă. O autorizație s-a tranzacționat cu 70-80 milioane”.

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Până acum nu a renunțat nimeni”.

**Dl. consilier Ștefan Tudor:** „Cu cât avem mai mulți taximetriști, cu atât este mai bine, tarifele vor ajunge la un moment dat să fie mai profitabile pentru cetățeni.

Sunt operatori care angajează șoferi temporar. Cred că ar trebui verificat dacă toți șoferii care lucrează pe taxi au carte de muncă la operatorul respectiv”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Practic, conform hotărârii noastre de consiliu local, astăzi trebuie să aibă autorizație de funcționare un număr de 150 taxi. În afara acestor 150 taxi, mai circulă altcineva cu licențe pe o anumită perioadă, mai scurtă sau mai lungă? În afara de acești 150 independenți și operatori, mai există taximetriști care circulă fără să aibă licență?”

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Nu au voie să circule. Dacă circulă, vor fi sancționați”.

**Președintele ședinței:** „Cred că executivul a luat cunoștință de toate lucrurile pe care dvs. le-ați prezentat.

Vă mulțumesc!”

Întrucât au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința extraordinară a Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**Gabriel Ioniță**

**Contrasemnează  
S E C R E T A R,**

**Simona Dumitrache**