

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI  
S L O B O Z I A  
JUDEȚUL IALOMIȚA**

**PROCES VERBAL**

Încheiat astăzi 30 iunie 2009 în ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia.

Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 23767 din 22 iunie 2009, în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Președintele acestei ședințe este dl. consilier Vasile Cornel care, potrivit prevederilor Legii 215/2001 a administrației publice locale, republicată, a fost ales pentru o perioadă de 3 luni.

Sunt prezenți 19 consilieri din numărul total de 21. Lipsesc următorii consilieri: Nedelcu Dănuț, Vetu Ionel.

La ședință participă de drept dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului și d-ra Simona Dumitrache – secretar al municipiului Slobozia.

Sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Ștefan Elena – director executiv; Furcoi Horia – șeful serviciului de gospodărie comunală; Teacă Adrian – șeful serviciului informatică-relații cu publicul; Ciripan Valeriu – referent de specialitate în cadrul compartimentului patrimoniu; Șerban Ana – referent de specialitate în cadrul serviciului achiziții publice și concesiuni; Condu Ionuț – inspector în cadrul biroului proiecte de finanțare internațională, programe și strategii), Constantin Ionel – director Direcția pentru cultură și sport, precum și Negoiaș Neagu și Stanciu Viorel – consilieri juridici în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

De asemenea, sunt prezenți reprezentanți ai presei locale și ai posturilor locale de radio și televiziune.

Dl. primar Ionașcu Gabi anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 27 mai 2009;
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009;
3. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Slobozia, casarea și scoaterea din funcțiune a bunurilor (utilaje) aferente PT 4, PT 6, PT 8, PT 9, PT 14, CT 12, CT 14, CT 16, PT/CT 16, PT/CT 17, PT/CT 18 și schimbarea destinației acestora;
4. Proiect de hotărâre privind modificarea art.1 din HCL nr. 192/2006 prin care se aprobă preluarea în domeniul public al municipiului și administrarea Consiliului Local a suprafeței de 10 ha teren agricol situat în teritoriul administrativ al municipiului Slobozia, în tarlăua 54, parcela A-340, proprietate publică a statului și aflată în administrarea Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Barbu Catargiu”, județul Ialomița;
5. Proiect de hotărâre prin care se stabilesc domeniile serviciilor publice și locurile în care contravenienții vor presta activități în folosul comunității;
6. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere pentru farmacia „Alina” situată în clădirea dispensarului „Policlinica cu Plată” din municipiul Slobozia;
7. Proiect de hotărâre prin care se modifică art. 1 din Anexa nr. 1 la HCL nr. 84/2008 privind numărul de autorizații taxi în municipiul Slobozia;
8. Proiect de hotărâre prin care se aprobă finanțarea programului local multianual privind creșterea performanței energetice a unor blocuri de locuințe;

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare prin licitație publică a 7 loturi de teren cu destinația de locuințe, situate în municipiul Slobozia, str. General Magheru, nr. 73;
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare prin licitație publică a unei suprafețe de 1 mp. teren situată pe B-dul Cosminului, bl. T3, sc. B în vederea amplasării unui panou publicitar tip totem;
11. Proiect de hotărâre prin care se modifică Anexa 1 la HCL nr. 36/28.02.2008 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului, serviciilor publice, aparatului permanent al Consiliului Local, DADP, Direcția de cultură, sport și tineret;
12. Proiect de hotărâre privind promovarea din funcția de consilier juridic, gr. IV, în funcția de consilier juridic, gr. III a domnilor Negoiaș Neagu și Stanciu Viorel;
13. Proiect de hotărâre privind acordarea sumei de 25.000 lei din bugetul local unor unități de cult de pe raza municipiului Slobozia;
14. Proiect de hotărâre privind rezilierea contractului de concesiune nr. 1375/20.06.2002, încheiat între Primăria Slobozia și doamna David Mioara, pentru nerespectarea clauzelor contractuale;
15. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unei suprafețe de 300 m.p. teren situat pe str. Orion, nr. 16, pentru realizarea unei locuințe;
16. Proiect de hotărâre prin care se modifică art. 2, poz. 1 și 2 din HCL nr. 125/31.10.2008 privind concesionarea unor suprafețe de teren rezultate din Planul Parcelar către proprietarii locuințelor situate în str. General Magheru, nr. 73;
17. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 1, pct. 8 din HCL nr. 103/26.05.2005 prin care s-au concesionat fără licitație publică unele suprafețe de teren aferente chioșcurilor pentru desfacerea presei în municipiul Slobozia către SC RODIPET SA în ceea ce privește unele locații;
18. Proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 30,6 mp. teren situat în Slobozia, str. Nordului, bl. C1-D1, parter, către dl. Pița Cristian-Mircea pentru extinderea spațiului comercial;
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Cartier rezidențial Zona Vest;
20. Proiect de hotărâre privind revocarea HCL nr. 73/30.03.2009 prin care s-a aprobat prelungirea unor contracte de concesiune terenuri pentru amplasare panouri publicitare tip backlit;
21. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință pentru perioada iulie-septembrie 2009;
22. D i v e r s e:
  - Raport SPAS privind activitatea pe semestrul I a asistenților personali;
  - Întrebări, interpelări.

Dl. primar Ionașcu Gabi propune retragerea de pe ordinea de zi comunicată a proiectului de hotărâre de la punctul 19 care se referă la aprobarea PUZ Cartier rezidențial Zona Vest. Această propunere este motivată prin faptul că s-a constatat în ultimă instanță că se intră în contradicție cu prevederile art. 47 alin. (1) din Legea nr. 350/2001 care spune că „Planul urbanistic zonal asigură corelarea programelor de dezvoltare urbană integrată a zonei cu Planul urbanistic general”. Deci, mai întâi trebuie revăzute reglementările din PUG și apoi prezentarea unui PUZ.

De asemenea, dl. primar mai propune suplimentarea ordinii de zi cu încă 3 proiecte de hotărâri și anume:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Utilități platforma industrială IMM Slobozia”;
2. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 lit. B al HCL nr. 53/30.03.2009 referitoare la aprobarea Planului Integrat de Dezvoltare Urbană;

3. Proiect de hotărâre privind înregistrarea unor bunuri în domeniul public al municipiului Slobozia.

În continuare, dl. primar Ionașcu Gabi spune următoarele: „Vreau să vă anunț că mai avem o urgență dar, din nefericire, nu am putut să o introducem pe ordinea de zi. Este vorba de un alt proiect care se referă la administrația publică locală și va trebui să revenim asupra unei hotărâri cu caracter de reglementare.

Vă propun să analizăm acest subiect într-o ședință extraordinară a Consiliului Local care să fie vineri, 5 iulie a.c., iar următoarea ședință ordinară să fie în luna august, astfel încât iulie să fie lună de vacanță.

În ședința extraordinară va trebui să mai discutăm un proiect de hotărâre restant care se referă la majorarea prețurilor la canalizare și epurare. Dintr-o eroare societatea Urban a cerut și majorarea prețului la apă potabilă, lucru care nu este posibil. Noi va trebui să intervenim asupra acestuia în sensul scăderii, dar sunt prevăzute creșteri la canalizare și epurare”.

- Se supune la vot ordinea de zi anunțată, cu propunerea de excludere de pe ordinea de zi a proiectului de la punctul 19 și introducerea a încă 3 proiecte de hotărâri. Se aprobă cu unanimitate de voturi.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Vreau să fac o singură remarcă vis-a-vis de proiectul de hotărâre de la punctul 19 care a fost retras. Este pentru prima dată în experiența noastră de consilieri când într-adevăr un serviciu al Primăriei își face datoria cum trebuie. Vis-a-vis de acest proiect serviciul de urbanism ne-a prezentat un raport cu o situație reală și o direcție reală de acțiune față de ceea ce ni se propunea prin acest proiect. Mă bucur că s-a întâmplat acest lucru. Faptul că s-a retras confirmă că cele relatate de dâșii sunt reale și că este și o reacție, probabil, la cele arătate în raportul serviciului de urbanism.

Dacă acest proiect va mai fi adus pe ordinea de zi, este bine să se facă în urma unei prealabile dezbateri publice, mai ales cu cei care au teren în zona respectivă.

Nu vreau să fiu acuzat de duplicitate, că votez odată într-un fel și altădată în alt fel. În campania electorală ni s-au prezentat niște planuri frumoase, dar nu în amănunt. Acum am avut la dispoziție toată documentația și într-adevăr acolo sunt niște lucruri pe care cetățenii din zonă nu le cunosc. Nu au cunoștință că acolo se face o stradă pe o deschidere de 15 m, iar acum este o deschidere de 1 până la 3 m.

Gândesc că am acționat astăzi pe o direcție bună și nu am luat o hotărâre prin care să creăm acolo conflicte”.

- Președintele ședinței supune la vot procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 27 mai 2009. Se aprobă în unanimitate.

- Apoi se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009.*

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Avem un amendament de făcut pentru că s-a strecurat o greșeală. Am propus diminuarea cu 75.000 lei la Seminarul Teologic, dar aici lucrările sunt terminate și nefacturate. De aceea, vă propun să luăm această sumă de la poz. 9 – Sala de sport Școala nr. 2 Slobozia și să o dăm la Seminarul Teologic. Am discutat cu dl. Ioniță Gabriel, a fost de acord și vom avea grijă în continuare să alocăm banii necesari Școlii nr. 2”.

**D-na consilier Zăinescu Nina:** „Mă adresez domnului primar și vreau să-i spun că mă așteptam ca să fie prinsă și grădinița noastră la această rectificare. Avem aprobat studiul de fezabilitate pentru centrala termică și am crezut că vom fi avuți în vedere în acest proiect de hotărâre.

Împreună cu contabilul șef am consultat execuția bugetară. Pe 1 an de zile ni s-a alocat 1 miliard, iar acum nu mai avem decât 72.000 lei. Centrala termică nu a fost reabilitată până la această dată iar noi plătim numai pentru prestările de servicii de către SC Urban, cu care am încheiat contract, 40 milioane, iar pentru gazul pe care îl consumă centrala am plătit 70 milioane. În fiecare lună noi cheltuim aproape 110 milioane lei.

Dacă v-ați fi gândit puțin și la noi, poate ne-ați fi băgat în proiectul de la punctul 3 din ordinea de zi care se referă la transformarea centralelor termice. Dar poate vă gândiți, pentru că dvs. ne-ați promis că până la iarnă vom avea căldură cu cheltuieli mai mici”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Prin acest proiect de hotărâre vă propunem să alocăm surse pentru lucrările începute, astfel încât să le finalizăm.

Al doilea principiu a fost să alocăm resurse acolo unde Ministerul Educației și Cercetării nu a alocat nimic, pentru investiții noi din domeniul învățământului (mă refer la sălile de sport, cele două grădinițe noi pe care ni le dorim pentru binele copiilor noștri). În această situație am încercat acolo să găsim surse de la noi, pentru că Ministerul Educației și Cercetării nu le asigură. Dacă M.E.C. ne va aloca sumele pe care noi le-am solicitat, rămân surse disponibile și pentru așa ceva, mai ales că este o lucrare simplă de realizat. Aștept și eu răspunsul la HG 655, care se referă la sumele alocate instituțiilor de învățământ, consiliilor locale. Cu toate eforturile, nu am reușit să dăm de Anexele 1, 2 și 3”.

- Se supune la vot și se aprobă în unanimitate amendamentul ca în lista de investiții, la poz. 9 – Sala de sport Școala nr. 2 – să se diminueze cu 75.000 lei suma alocată, iar la poziția 29 – Modernizare Seminar Teologic – să nu se mai diminueze cu 75.000 lei, ci să rămână la fel.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul, și se aprobă cu 16 voturi „pentru” și 3 voturi „împotriva” (Petre Gabriela, Radu Paros, Catargiu Dumitru).

În continuare se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Slobozia, casarea și scoaterea din funcțiune a bunurilor (utilaje) aferente PT 4, PT 6, PT 8, PT 9, PT 14 și CT 12, CT 14, CT 16, PT/CT 3, PT/CT 16, PT/CT 17, PT/CT 18 și schimbarea destinației acestora.*

**Dl. consilier Radu Paros:** „Am o întrebare: în ce anume se schimbă destinația? Nu scrie nicăieri, nici în expunerea de motive, nici în raport”.

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Aveți anexele și acolo se precizează”.

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Sunt niște propuneri care se referă la ceea ce ne-am gândit noi iar unele sunt și propuneri venite din partea cetățenilor. Dacă aveți și alte propuneri, puteți să spuneți”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Din expunerea de motive reiese că studiul pe care l-am efectuat și aprobat cu toții recomandă construirea unor centrale cogenerative. Dacă schimbarea de destinație se va face la toate aceste centrale termice, unde se vor face aceste centrale cogenerative? Nu scrie nicăieri că una din aceste centrale poate deveni centrală cogenerativă. Facem o altă construcție? Trebuie să ne gândim pe viitor ce facem”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „În proiectul de hotărâre, când vorbim de schimbarea de destinație vorbim numai de schimbarea funcțiunii construcției respective și nu vorbim de înstrăinare. În momentul în care va apărea necesitatea unui astfel de proiect, ele sunt în proprietatea noastră și nu ne oprește nimeni să schimbăm funcțiunea. Dau exemplu, sala multifuncțională pentru întreținerea sănătății poate deveni centrală cogenerativă, sau punct de schimbare a căldurii primare în energie termică secundară. Ele rămân în proprietatea municipiului și nici nu discutăm altfel”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Cred că era mai bine pentru că se vor investi niște bani, chiar pentru amenajarea sălii de sport, chiar a centrului comunitar destinat persoanelor vârstnice. Din strategia aceea nu reiese clar unde ar putea fi amplasată această centrală. Eu am văzut o astfel de centrală la Cluj, care deservea un cartier cam cât Slobozia”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Deocamdată nu avem conturată o soluție tehnică vis-a-vis de acest concept. Noi discutăm aici de păstrarea bunurilor respective în proprietatea municipalității, astfel încât să le putem folosi la un caz de nevoie. Acum nu ne putem permite să nu obținem niciun venit pe aceste bunuri. Obligația noastră, a celor care diriguim în acest oraș, este de a obține venituri din orice obiectiv din proprietatea municipiului Slobozia. Contractele care vor fi încheiate sau alte acte juridice au niște termene. În condițiile în care utilitatea publică o impune, evident că cine va sălășlui acolo va trebui să predea bunul.

Centralele termice cogenerative sunt centrale mari. Acolo vor fi instalații și echipamente pentru schimbarea agentului primar și transferarea căldurii la agentul secundar care încălzește

apartamentul sau prepară apa caldă. Evident că este atehnic ca în aceste centrale termice să facem centrale cogenerative, pentru că acolo funcționează niște turbine, produc zgomot și sunt și periculoase”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Sunt oarecum mulțumit de răspuns. Problema este însă că se pot amplasa și în aceste centrale termice. Eu am văzut undeva că o astfel de centrală cogenerativă era amplasată într-un container și nu producea zgomot atât de mare”.

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Știți foarte bine că în Slobozia nu se mai poate racorda cineva la încălzirea centralizată. Între apartamente nu mai există instalații, nici la subsolul blocurilor, nici în centrale. Cea mai mare parte dintre locuitorii orașului și-au montat centrale de apartament

La aceste centrale care primesc o altă destinație probabil că o să le impunem în contract să se facă compartimentările cu materiale ușoare, care nu costă mult și care pot fi scoase la nevoie”.

**Președintele ședinței, dl. Vasile Cornel:** „În urmă cu ceva timp am aprobat ca societatea Urban să fie scutită de plata concesiunii pentru aceste centrale termice. Atunci cu toții am fost de acord, iar acum, când vrem să le dăm o funcționalitate, găsim alte chichițe. Nu cred că cineva ar avea ceva împotrivă ca una din centralele termice să devină sală de sport, alta să fie atelier pentru școala de arte și meserii ș.a.m.d. Practic acum le-am centralizat și va fi o altă strategie”.

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Referitor la problema pe care au ridicat-o dl. Stoica și dl. Paros, vreau să spun că centralele termice de apartament au fost introduse ca urmare a unei necesități de asigurare a unui serviciu și asigurarea confortului. Este de extremă urgență.

În aceste centrale de apartament fiecare familie a mobilizat niște fonduri. Este clar că această modalitate de alimentare cu energie termică va fi depășită la un moment dat, dar nu este timpul să discutăm noi astăzi despre aceste modalități de asigurare a confortului termic. Dacă avem în vedere că o centrală termică de apartament are o durată de funcționare, pe care o asigură furnizorul, de 7-10 ani, până la urmă fiecare dintre noi, ca și familie, vom fi nevoiți să înlocuim aceste centrale încă o dată până când vor apărea noi tehnologii, alte modalități de asigurare a acestui confort termic.

Eu cred că este foarte bine ca acest proiect de hotărâre să fie aprobat de către fiecare dintre noi, pentru că este clar că aceste clădiri se degradează. Le putem pune la dispoziția cetățenilor, a școlilor, se face ceva pentru bătrâni, pentru copiii hipoacuzici, o să vedem ce se va mai întâmpla. Nu am auzit aici că acolo se vor face baruri, discoteci și nu vom fi de acord să facem așa ceva”.

**Dl. consilier Catargiu Dumitru:** „Am înțeles că vor rămâne în patrimoniul municipiului, dar cine va executa amenajarea lor? Vor fi concesionate spațiile, vor fi închiriate? Când s-a discutat acest lucru, s-a avut în vedere? Probabil că trebuie prevăzuți bani în buget”.

**Președintele ședinței:** „Stă în puterea noastră să hotărâm asupra domeniului public și privat al municipiului. Principalul obiectiv al acestui proiect de hotărâre este acela de transmitere din domeniul public în domeniul privat și schimbarea destinației acestor clădiri”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Sunt mai multe funcțiuni stabilite pentru construcțiile respective. Unele dintre ele țin de activitățile private, cum ar fi, de exemplu, spații comerciale, spații pentru menținerea sănătății, dar o parte din aceste centrale termice și puncte termice fac deja parte dintr-un program aprobat anterior. Amintesc sala de sport de la grădinița cu program normal nr. 2 din cartierul 500, atelierele școlare de la școala nr. 6.

Vis-à-vis de preocuparea noastră pentru sănătatea cetățenilor, știți bine că legiuitorul a hotărât să vândă spațiile medicale din policlinicile cu plată. Veți găsi o propunere prin care noi dorim să amenajăm unele centrale termice ca spații medicale de specialitate. Cum se face această treabă este extrem de simplu. Probabil că într-o ședință ulterioară vom hotărâ asupra valorificării traseelor de conducte de alimentare cu energie termică și să utilizăm acei bani pentru amenajarea spațiilor respective. Ele vor rămâne în proprietatea noastră, dar le vom pune la dispoziția medicilor specialiști din municipiul nostru, evitând astfel migrația medicilor de specialitate de la noi către alte orașe”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Pentru că tot facem aici referire la cabinete medicale și alte destinații, dar vedeți dvs., de aceea v-am și întrebat prima dată care este destinația, ca să fim siguri că nu facem vreo greșală. Vorbiți de spații comerciale, dar acestea nu au nicio legătură cu interesul comunității, la un moment dat. De asemenea, prestări servicii nepoluante, sediu piață. Sigur că amenajarea unui sediu pentru piață va implica niște cheltuieli și am avut discuții la proiectul cu majorarea taxelor către comercianții de la autofinanțate. Vă dați seama că iar este o cheltuială suplimentară.

Deja acum votăm și schimbarea de destinație și nu putem să mai venim altă dată și să votăm în consiliul local”.

**Dl. consilier Constantin Sărăcăceanu:** „Facem preluarea, în primul rând, iar după aceea, pentru fiecare obiectiv în parte se va promova proiect de hotărâre”.

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Aceste noi destinații nu se pot face decât prin licitație și în aceste situații vom veni în consiliul local cu caiet de sarcini și cu toate celelalte, pe care le veți aproba dvs.”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 17 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Radu Paros) și 1 „abținere” (Catargiu Dumitru).

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei și *proiectul de hotărâre privind modificarea art. 1 din HCL nr. 192/2006 prin care se aprobă preluarea în domeniul public al municipiului și administrarea Consiliului Local a suprafeței de 10 ha teren agricol situat în teritoriul administrativ al municipiului Slobozia, în tarlăua 54, parcela A-340, proprietate publică a statului și aflată în administrarea Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Barbu Catargiu”, județul Ialomița.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre prin care se stabilesc domeniile serviciilor publice și locurile în care contravenienții vor presta activități în folosul comunității.*

**Dl. consilier Radu Paros:** „Am avut un amendament în comisie dar nu a trecut. Am zis să găsim o plajă mai largă unde contravenienții să-și desfășoare activitatea. Poate chiar și în Primărie, poate este nevoie la asistență socială”.

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu 17 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

Apoi se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere pentru farmacia „Alina”, situată în clădirea dispensarului „Policlinica cu plată” din municipiul Slobozia.*

**Dl. consilier Radu Paros:** „Am avut un amendament în comisie. Nu am nimic împotriva acestei farmacii, însă nu se majorează cu nimic chiria. Anul trecut a avut o chirie de 10 euro/mp și am zis să fie măcar indexată cu indicele de inflație”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Nu se poate aplica indicele de inflație la euro”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Este stabilit tariful în euro, însă plata se face în lei la cursul euro la zi. Deci, despre indexare putem vorbi referitor la plata în lei la cursul zilei. Dar este foarte dificil să facem acest lucru atâta vreme cât avem stabilit tariful în euro, iar cursul euro este în permanentă creștere, nu ar fi o problemă ca noi să pierdem dacă modificăm cuantumul chiriei.

Propunerea nu este oportună”.

**Dl. consilier Sava Ștefan:** „Eu am înțeles că dl. Paros consideră că acea chirie de 10 euro nu ar mai fi actuală, pentru că nu a fost majorată. Dânsul propune să fie majorată și ar fi bine să propună aici o valoare”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Am propus să se indexeze cu indicele de inflație”.

**Dl. Ciripan Valeriu** – compartiment patrimoniu: „Indexarea se face numai la moneda națională, nu putem să facem indexare la euro.

La comisie, când am susținut proiectul, dl. Paros nu a fost mulțumit de această valoare a chiriei.

Noi am propus menținerea acestui tarif. Farmacia a cerut să cumpere acel spațiu. Ca să vindem acest spațiu trebuie să facem licitație. Nu putem organiza licitație decât atunci când vom termina de vândut celelalte spații către cei care desfășoară activitate acolo și lucrul acesta s-ar putea întâmpla cât de curând.

Ca să încasăm chirie este nevoie să avem un temei legal, respectiv o hotărâre a Consiliului Local.

Spațiile care rămân disponibile vor fi scoase la licitație, inclusiv acest spațiu. Până la organizarea licitației trebuie să menținem chiria la acest tarif”.

**Dl. consilier Sava Ștefan:** „În proiectul de hotărâre este propusă prelungirea contractului de închiriere până la 30 iunie 2010. Dacă dl. Ciripan ne-a informat că s-ar putea ca vânzarea celorlalte spații să se încheie cât de curând, atunci putem să micșorăm perioada de închiriere la 6 luni și nu 1 an”.

- Se supune la vot amendamentul d-lui Paros, dar nu se aprobă, înregistrându-se 2 voturi „pentru” (Radu Paros, Catargiu Dumitru), restul consilierilor fiind împotriva.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 2 voturi „împotriva” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se ia în discuție *proiectul de hotărâre prin care se modifică art. 1 alin. 1 din Anexa nr. 1 la HCL nr. 834/2008 privind numărul de autorizații taxi în municipiul Slobozia.*

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Doar ce am aprobat numărul de autorizații de taxi în municipiul Slobozia, după îndelungi lupte cu reprezentanții acestei categorii sociale și iată că astăzi ni se prezintă un proiect prin care ni se propune majorarea numărului de autorizații atât pentru independenți, cât și pentru operatori. Nu prea am înțeles de ce se vine cu acest proiect de hotărâre. Printre rânduri am înțeles cam ce se urmărește, că unii au rămas pe dinafară și că ne erau prieteni, aceasta este o altă treabă, însă nu am înțeles ce se urmărește din punct de vedere legal. De ce ei, cu aceste mașini pe care spun că le vor achiziționa în 6 luni, nu au venit la prima distribuție? Ar fi fost perfect legal. Ei plăteau acea taxă de garanție de 5% și se înscriau cu mașinile care urmau a fi achiziționate. S-au trezit că au rămas pe dinafară din varii motive și acum se dorește majorarea acestui număr de autorizații fără să se facă un studiu de oportunitate. Nici nu trebuia făcut acest studiu de oportunitate foarte aprofundat, pentru că dacă se merge în timpul zilei, la intervale orare diferite, se vede că în stațiile de taxi este o aglomerație de mașini și o lipsă cronică de clienți.

Dacă majorăm numărul de autorizații, nu se spune unde vor fi ele parcate, unde vor staționa în perioada în care așteaptă clienții.

Se spune foarte bine aici că noi am avut în vedere, atunci când am aprobat deja numărul de autorizații de taxi, mai multe criterii minimale care sunt prevăzute în lege și sunt foarte bune și anume: norma privind gradul de asigurare a numărului de locuri de așteptare a clienților; nivelul gradului de poluare în localitate; asigurarea echilibrului între cerere și ofertă; nivelul gradului de aglomerație în trafic; promovarea tipurilor de transport mai puțin poluante. Aceste criterii minimale să înțeleg că acum, când se propune majorarea acestui număr, nu au mai fost avute în vedere? Pentru că dacă ar fi fost avute în vedere, nu s-ar mai fi ajuns la acest proiect de hotărâre.

Pe de altă parte, în raportul serviciului de specialitate, la pag. 2 există un alineat în care se spune: „La operatorii de transport s-au constatat următoarele: unii operatori de transport, cu autovehicule achiziționate în temeiul unui contract de leasing, deci în derulare la această dată, nu au intrat la atribuire cu aceste autovehicule pe baza punctajelor întrunite, ci cu autovehiculele pe care au declarat pe propria răspundere că le vor achiziționa în termen de 6 luni de la data înscrierii la procedura de atribuire”. Să ne spune cineva de ce nu au intrat atunci. Pentru că, cei pentru care deja am aprobat autorizații de taxi, și-au făcut și ei niște planuri de afaceri, s-au gândit: „Suntem 100, pot să-mi desfășor activitatea în această manieră, pot să am profitul acesta, pot să-mi achiziționez mașina X”. Ce i-a împiedicat să intre atunci și acum vor să facă acest

lucru? Cei cărora deja le-am aprobat autorizațiile și după ce și-au făcut toate planurile, acum spun: „Se majorează numărul de autorizații, mai vin 100 peste mine și ce mă fac acum?” Eu cred că trebuiau gândite mai bine aceste treburi de prima dată sau operatorii să fi fost mai atenți sau să fi fost atenționați de cine le duce grija. În primul rând trebuie gândit economic, dacă echilibrul între cerere și ofertă nu este realizat prin acest proiect de hotărâre, consider că nu se impune o astfel de majorare”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Am urmărit pas cu pas modul cum am aprobat precedentă hotărâre, cele 150 autorizații pentru taxi. Mulți dintre noi am văzut procesul prin care a luat naștere acea hotărâre. Eu zic că a fost un lucru bun, făcut cu respectarea riguroasă a legii.

Rămân surprins că în urma hotărârii de modificare a modului de desfășurare a licitației pentru atribuirea autorizațiilor de taxi, au fost obiecții aici vis-a-vis de modul cum s-a schimbat acest regulament, toată lumea a spus că o să conteste. Am văzut că s-a ținut acest concurs de acordare a autorizațiilor de taxi pentru independenți și pentru operatori. Nimic în afara legii până acum. Când am primit materialele am văzut că nimeni nu a contestat modul de acordare a acestor autorizații, concursul a fost legal, s-a desfășurat cu respectarea legii și s-a prezentat rezultatul. Nu înțeleg sau poate că am fi înțeles că într-adevăr ne aflăm într-o economie sănătoasă, într-un areal concurențial unde într-adevăr cel mai bun câștigă, cel care oferă servicii de calitate trebuie să stea în față.

Gândesc că aceia care au câștigat acele autorizații pentru transport în regim de taxi și-au făcut un plan de afaceri, și-au propus să câștige, oferind cele mai bune condiții de prestare de servicii către populație. Eu gândeam că astăzi vor veni toți cei care au câștigat cele 150 autorizații și ne vor forța ca astăzi să nu aprobăm acest proiect de hotărâre.

Mi se pare cu totul în afara a ceea ce trebuie să fie într-un mediu concurențial, sănătos și care se desfășoară în baza legii. Nu cred că această frază „Situția economică națională generată de criza economică mondială” a fost descoperită ieri și astăzi aprobăm acest proiect de hotărâre. Nu am nimic împotriva celor 65 de oameni care rămân fără loc de muncă, sunt de acord ca toată lumea să muncească, dar totul să se facă cu respectul legii. Acei oameni care au câștigat această licitație și-au făcut o socoteală. De că să-l plâng numai pe cel care a pierdut și să nu-l plâng și pe cel care a câștigat și care a investit, a făcut efort?

Astăzi, în loc de 150 locuri vom avea 200 locuri. Atunci să eliminăm această limitare, să lăsăm fără niciun fel de concurență, orașul să fie plin de taximetre pentru că noi nu vrem să avem respect față de aspectul economic.

Eu sunt împotriva acestui proiect de hotărâre. Ar fi trebuit să fie însoțit de avizul Poliției Rutiere în care să se spună dacă ne afectează sau nu ne afectează 204 autorizații de taxi. De asemenea, să avem alături locurile de parcare, unde se va face staționarea acelor taxiuri. Și astăzi este o problemă locul de parcare, mulți au obiectat până acum că nu sunt suficiente locuri de parcare pentru taxi. Era bine ca acest proiect de hotărâre să fie însoțit de tot ceea ce spun legea și normativele în vigoare, pentru a da liber la autorizare în această direcție”.

**Dl. viceprimar Băcanu Valentin:** „Aș vrea să mă leg de o remarcă a d-lui Sărăcăceanu. Ați spus că nu este corect pentru aceia care au câștigat și care au investit foarte mulți bani, să-i mai primim și pe aceștia și să mărim numărul de autorizații. Vreau să vă informez că o parte din cei care au câștigat, care au promis că vor lua 20-30 mașini, nu au investit nimic, au promis pe hârtie. Dvs. vi se pare corect ca cineva care are un contract de leasing în execuție, care a trecut 2 ani din el și mai are, de exemplu, 3 ani de executat, să fie dat afară, în 6 luni de zile să-l așteptăm pe celălalt să facă dovada că vine cu 30 mașini și să nu mai vină? Pentru că, dacă ne uităm pe site-ul Ministerului de Finanțe, el nu este eligibil să obțină un contract de leasing pentru un număr de 30 mașini. El ce a făcut? A venit cu niște promisiuni pe care suntem obligați să le luăm în calcul, dar nu ne putem baza pe ele.

În referat se spune că la această dată sunt 33 mașini care există, celelalte 67 sunt promisiuni. Dvs. ce vă spune acest lucru? Dacă aveți toate informațiile și vedeți că din cele 67 autorizații, 55 sunt la două firme, poate că vă mai puneți niște semne de întrebare. Poate că dacă primești și niște reclamații, pe care nu le cunoașteți, dar au venit la Primărie, de la diverși taximetriști, cu diverse doleanțe, inclusiv faptul că poți să intri pe site-ul Ministerului de Finanțe

în exercițiul financiar al firmei care promite că vine cu 30 mașini, se poate ușor constata că nu are cum să-i dea o firmă de leasing 30 mașini.

Sunt mai multe aspecte care ne-au condus la această decizie. Cel mai important este faptul că oamenii care deja au contracte de leasing în execuție și au mașini în trafic rămân fără muncă, dau faliment și trebuie să-și vândă mașinile. Credem că oamenii aceștia sunt cetățeni ai orașului, pe care trebuie să-i ajutăm. Nu încălcăm legea în cazul în care extindem numărul acestor autorizații. Nu mergem la maximum, ci cu un număr suficient ca să acoperim și aceste situații și eu zic că este bine, nu încălcăm legea. În condițiile când după 6 luni cei care au promis că vin cu 60-70 mașini nu vor putea să vină și o să rămână cu același număr de mașini, pentru că nu poate să ia autorizație dacă nu face dovada că vine cu mașinile pe care le-a promis, piața concurențială o să aleagă. Dacă sunt mai multe taximetre cetățeanul o să câștige, pentru că prețul o să scadă dacă chiar o să fi așa de mulți”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Legea prevede o sancțiune pentru cei care în 6 luni nu fac ceea ce au promis. Li se restituie garanția de 5% și autorizația își încetează valabilitatea.

Credeți că în 6 luni o să avem o manifestație mare în fața Primăriei din partea cetățenilor care vor spune că vor să se plimbe cu taxiul și nu îi lasă Primăria? Pentru că până la urmă despre cetățean este vorba, nu despre cele 60 locuri de muncă. Nu cred că în 6 luni de zile cererea va crește atât de mult încât nu vom putea să facem față.

Deci, dacă legea le dă voie să declare pe propria răspundere, trebuie să respectăm această prevedere. Dar, în același timp, legea prevede și o penalitate”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Îmi pare rău că lucrurile care mi se păreau normale în 2004, acum nu mai sunt normale, dar am primit un răspuns că putem să ne răzgândim oricând, nu este nicio problemă. Eu o să votez „pentru” la acest proiect de hotărâre, deși practic în 2004 nu am susținut această suplimentare, dar odată făcută această suplimentare am văzut ce s-a întâmplat. Dacă locurile nu sunt date la liber și sunt limitate, practic se vând locurile de taxi. Am văzut cu ochii mei, nu am putut să demonstrez acest lucru, dar ele s-au vândut. Toate autorizațiile care s-au suplimentat în 2004 au fost vândute și este păcat că au dat bani grei”.

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Dl. Sărăcăceanu vorbea de respectarea legii. Tot legea spune că putem da 4 autorizații de taxi la 1000 de locuitori, deci este perfect legal ceea ce propunem.

Concurența nu înseamnă un număr limitat. Înseamnă să fie foarte mulți iar cetățenii să aleagă pe cei mai buni”.

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Vă informez că există un proiect de lege, a trecut de Senat și acum se află la Camera Deputaților, prin care numărul autorizațiilor taxi va fi stabilit numai de către autoritățile locale”.

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Chestiunea aceasta cu promisiuni și cu mașini virtuale, dați-mi voie să mă îndoiesc că se poate realiza. Eu am impresia că sunt și unele interese obscure la dvs. și la colegii dvs., cei din partea dreaptă a sălii. Noi suntem mai social-democrați și vrem să trăiască toți, nu numai ai dvs., să trăiască și ai noștri”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Îmi pare rău de modul cum mi-au abordat interpelarea domnii viceprimari.

În primul rând, domnule Băcanu, prin ceea ce ați spus dvs. contestați întrutotul regulamentul de desfășurare a concursului pentru atribuirea autorizațiilor de taxi. Faptul că a câștigat una sau două societăți, nu știu de ce ne spuneți că este ilegal sau nu este bine.

Iar cealaltă problemă – să trăiască toată lumea, atunci îmi pare foarte rău, de ce am mai organizat concurs? Să promovăm o hotărâre în care să spunem că se elimină licitația pentru atribuire și dăm liber la toată lumea.

Este foarte curios să vezi că oamenii care au investit și care au ajuns să câștige licitația, să fie acum nedreptățiți.

D-na Petre a spus foarte clar că dacă în termen de 6 luni nu au respectat ceea ce s-au angajat, li se retrage autorizația”.

**Dl. Vasile Cornel, președintele ședinței:** „Nu este vorba despre o licitație, ci despre un punctaj. În funcție de punctele acumulate de către persoane fizice sau companii care au întocmit niște documente, am aprobat numărul maxim de autorizații de taxi, pe principiul concurenței și

al economiei de piață. Atâta vreme cât Consiliul Local are libertatea de a aproba numărul maxim de autorizații de taxi, în condițiile în care cererea pentru obținerea acestor autorizații de taxi este atât de mare, avem dreptul să ne prevalăm de dispozițiile legale și să aprobăm un număr suficient de autorizații pentru cei care vor să-și desfășoare activitatea pe raza municipiului Slobozia.

Nu vă ascund faptul că am avut discuții cu câțiva dintre operatori și i-am întrebat de ce nu optează pentru Țândărei sau Urziceni. Mi-au spus că acolo nu au poliție comunitară, nu au locuri de parcare, acolo nu este liniște, acolo nu au securitate. Noi, municipiul Slobozia, Consiliul Local, am asigurat condiții propice desfășurării activităților economice, inclusiv pentru acest tip. Taximetrele în Slobozia au deja o tradiție de ani de zile. Dacă majorăm numărul de autorizații de câțiva ani încoace, înseamnă că această afacere este una profitabilă. În limite legale lăsăm libertate tuturor celor care vor să facă bani din acest tip de activitate.

Voi susține acest proiect de hotărâre tocmai pentru a asigura competiție deschisă între operatorii de taxi, pentru că, după câțiva ani de zile, și dvs. în adâncul sufletului dvs. recunoașteți faptul că, dacă nu te organizezi bine, inclusiv în această afacere, nu ai un dispecerat bun și nu ai condiții bune de oferit către clienți, nu o să rezști”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Îmi pare rău dar vreau să vă contrazic. Licitatia s-a ținut, s-a terminat. Noi acum aprobăm suplimentarea. Se va ține o altă licitație. Dacă după 6 luni de zile cei care au câștigat la fosta licitație nu se prezintă, se va organiza altă licitație. Eu cred că înțeleg destul de bine acest lucru. Dacă este cineva de la serviciul de gospodărie comunală să ne spună cum se procedează”.

**Dl. Furcoi Horia** – șeful serviciului de gospodărie comunală și locativă: „Noi am încercat în raportul serviciului pe 3 pagini să prezentăm toate aspectele și văd că unele au fost criticate. Nu avem altceva de spus. La ceea ce am spus noi s-au mai adăugat alte precizări. Noi încă o dată apreciem că este legal, nu este vorba de grijă pentru nu știu cine sau nu știu ce”.

**D-na consilier Zăinescu Nina:** „Criteriile și punctajele au fost stabilite după nu știu câte întâlniri între taximetriști, dl. primar și dl. viceprimar Stoica. Reprezentanții taximetriștilor au fost de acord cu aceste criterii și acest punctaj. Întrebarea mea este: dacă se suplimentează numărul de autorizații, se mai ține o altă licitație sau se face încredințare directă?”

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Legea ne obligă să facem licitație”.

**D-na consilier Zăinescu Nina:** „Dacă aprobăm suplimentarea, atribuirea următoarelor autorizații să se facă pe bază de licitație, conform punctajului aprobat și de care s-a ținut cont și la prima licitație. Deci, să se specifice în proiectul de hotărâre că noile atribuiri de autorizații se vor face în urma unei licitații, ca la prima procedură, ținându-se cont de criteriile și de punctajul aprobat”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Licitatia se va ține, conform legii, după punctajul stabilit de Consiliul Local. Cei care nu au câștigat la prima licitație, se înscriu pe o listă de așteptare, iar după 6 luni, dacă se vacantează locuri, vor fi ocupate de cei aflați în lista de așteptare, în ordinea înscrierii.

Acum, când vom avea o nouă hotărâre de consiliu local, se va ține o nouă licitație și nu știu dacă va mai fi cineva pe lista de așteptare”.

- Întrucât în sală sunt prezenți mai mulți taximetriști, li se dă cuvântul unora dintre ei.

**Dl. Jianu:** „Dvs. vă referiți la altă licitație. Acel tabel (listă de așteptare) s-a făcut în baza punctajului stabilit. Cei sub linie se află în ordinea punctajului obținut la prima licitație. Dacă facem o altă licitație, va ieși un alt tam-tam. Pe acea listă suntem în ordinea punctajului obținut la licitația precedentă. De aceea, consider că este bine să se respecte acel tabel care a rezultat în urma licitației. S-au aprobat 100 locuri pentru operatori, noi am fost mai mulți, am ajuns la 150. După ce s-au ocupat toate locurile, ceilalți au fost trecuți sub linie, în ordinea descrescătoare a punctajului obținut.

Eu personal am luat 20 mașini în noiembrie pentru licitația care ar fi trebuit să se țină în martie dar s-a amânat până în aprilie, schimbându-se și punctajul. La licitație am pierdut exact sub linie, în urma noului punctaj. Dacă se repetă licitația, nu știu ce rost ar avea, pentru că eu am acest punctaj aprobat tot în urma unei licitații, cu acte depuse, cu dosar, cu mașini cumpărate, nu cu promisiuni”.

Dl. Marius Zamfir: „Toată lumea s-a supărat că am obținut 60 locuri la licitația organizată. Pentru toate am depus garanție. Nu îmi pot permite să nu aduc mașinile. Licitația s-a desfășurat conform procedurii pe care tot colegii mei au modificat-o pentru că nu le conveneau punctajele și s-a amânat din martie până în aprilie. Acum cui îi dăm crezare? Cui facem pe plac și suplimentăm numărul de autorizații?”

Alt taximetrist propune să se suplimenteze cu un număr mai mic, nu cu 60 de autorizații.

Dl. consilier Radu Paros: „Vreau să lămuresc o problemă vis-a-vis de ceea ce a spus dl. Jianu. Nu se poate să nu se facă o altă licitație. Cei care după prima licitație sunt sub linie, se înscriu pe lista de așteptare, așa prevede legea. Nu putem să intervenim la licitația care a fost. Va trebui făcută o altă licitație, nu se poate altfel. Există însă șansa ca, persoana care are 60 mașini și trebuie să vină cu ele în 6 luni, dacă nu se prezintă cu ele, atunci urcă cei din lista de așteptare, în ordinea punctajului. Și atunci nu mai este nevoie să se prezinte la a doua licitație”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Proiectul de hotărâre ar fi trebuit să se facă altfel, pentru că, așa cum a fost întocmit, s-a înțeles că după aprobarea proiectului de hotărâre se va intra direct în atribuirea de autorizații.

Proiectul de hotărâre, chiar dacă va fi aprobat, nu poate acționa retroactiv și nu va influența hotărârea anterioară”.

Dl. Furcoi Horia: „După lege, orice disponibilizare sau apariție de loc nou se supune unei noi proceduri de licitație, dar în final va ieși cam același lucru pentru că vor veni aceiași oameni”.

Președintele sedintei: „Acum, după ce dl. Furcoi ne-a spus că autorizațiile de taxi ce vor face obiectul unei noi suplimentări se scot la licitație, consider că nu mai este nevoie să supun la vot amendamentul propus de d-na consilier Zăinescu”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă inițial, și se aprobă cu 14 voturi „pentru” și 5 voturi „împotriva” (Ioniță Vasilica, Ioniță Gabriel, Sărăcăceanu Constantin, Zăinescu Nina, Petre Gabriela).

Se trece la punctul 8 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre prin care se aprobă finanțarea programului local multianual privind creșterea performanței energetice a unor blocuri de locuințe.*

Dl. viceprimar Stoica Alexandru: „Această anvelopare este un proces lung și costisitor, necesită timp și necesită bani. Ce am reușit până acum este că la cele 13 blocuri toți locatarii și-au dat acceptul, conform uzanțelor pe care le prevede Ordonanța 18/2009 și acesta a fost primul pas. S-au înscris în acest program, au semnat contractul prin care l-au mandatat pe primar să-i reprezinte în toate aceste demersuri, apoi urmează să se facă auditul energetic și proiectul tehnic care va prezenta soluția și valorile, după care se va efectua anveloparea termică.

V-aș ruga pe dv., în discuțiile pe care le aveți cu cetățenii să le spuneți că este foarte important să se înscrie în acest program ca să putem obține aceste fonduri. La Ministerul Dezvoltării dacă nu depunem toată documentația pusă la punct, nu ne înscrie în acest program.

Toată lumea mă întrebă ce înseamnă acest 20%. Cât reprezintă 20% nu putem ști până când nu facem toți pașii, de la auditul energetic până la proiectul tehnic și abia atunci putem stabili cât înseamnă 50% cât dă Guvernul, 30% cât dăm noi și 20% cât dă cetățeanul respectiv. Este imposibil să-i spunem unui om cât înseamnă 20% pentru că auditul energetic înseamnă mai mult, include și subsolul, și acoperișul dacă nu are șarpantă și are terasă, deci este un procedeu destul de laborios.

De asemenea, vreau să vă spun că noi avem o particularitate în Slobozia. S-a luat în calcul inclusiv schimbarea ferestrelor. La noi însă 80% din apartamente au geamuri termopan, sunt bune, nu pierd căldură și s-ar putea ca în această situație acest proiect să scadă.

Deci, v-aș ruga să discutați cu cetățenii, să le spuneți că este un program care poate da rezultate în cazul în care se înscriu în el”.

Dl. consilier Radu Paros: „Sunt de acord în mare parte cu ceea ce a spus dl. Stoica, dar când vorbim de finanțare trebuie să știm și ce sumă. Cum să discutăm cu cetățenii dacă nu știm suma? Nu ar trebui să facem mai întâi un proiect energetic, să știm ce înseamnă? Să aprobăm

finanțarea pentru studiile energetice și după aceea să venim să aprobăm finanțarea, să știm și noi ce înseamnă cota noastră de 30%, să știm clar și cât înseamnă 20% cât plătește cetățeanul”.

**Președintele ședinței:** „Dacă pentru accesarea fondurilor europene se spune din capul locului că 2% la autoritățile publice înseamnă cofinanțare, indiferent de cât de mic sau de mare este proiectul tot 2% plătesc. Dacă pentru agenți economici se spune că se finanțează cu 40%, indiferent de ce proiect depun și cât de amplă este lucrarea tot 40% plătesc cofinanțarea.

Prin urmare, faptul că cetățeanul, respectiv asociația de proprietari, știe că va suporta 20% din costuri, atunci va accepta sau nu. După ce Primăria efectuează auditul tehnic și energetic și după ce va scoate valorile, atunci vom ști exact ce înseamnă contribuția de 30% pentru noi și 20% pentru cetățeni”.

**D-na consilier Zăinescu Nina:** „Am înțeles că asociațiile de proprietari care au fost de acord cu anveloparea și-au depus documentele și sunt în curs de realizare.

Pentru locuințele sociale care sunt trecute în anexă și care sunt ale noastre, cine plătește anveloparea?”

**Dl. Furcoi Horia:** „Așa cum prevede legea, proprietarul plătește”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Este adevărat că Guvernul plătește 50%, autoritatea locală 30% și cetățeanul 20%, dar aici sunt 3 parteneri. Guvernul va aloca aceste sume în funcție de fondurile pe care le are la dispoziție. Problema se pune în felul următor: Este posibil ca Guvernul să nu aibă finanțare la cât cerem noi, este posibil ca și Consiliul Local să nu aibă finanțare sau asociațiile de proprietari să nu poată să strângă acești bani care reprezintă 20%”.

**Președintele ședinței:** „Dacă este lege și noi ne angajăm prin bugetul propriu să suportăm 30%, nu cred că aveți ceva împotrivă”.

**Dl. viceprimar Băcanu Valentin:** „Așa este legea, se fac actele cu asociațiile de proprietari, după care urmează Hotărârea Consiliului Local și apoi se fac proiectele. Nu știu ce nu este clar. Dacă așa prevede Ordonanța 18, ce să mai discutăm? Proiectul de hotărâre este făcut în forma cerută de Ordonanță”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Citiți încă o dată ce spune titlul proiectului de hotărâre și anume că se aprobă finanțarea programului multianual. Nu discutăm despre aprobarea sumelor pe care să le introducem în acest program de reabilitare termică. Când vom obține aprobarea respectivă, vom spune și cât finanțăm în fiecare an. Poate nu avem bani să finanțăm 40% din listă, ci numai 30% sau poate finanțăm 60%. Noi acum aprobăm practic finanțarea unui program, în ponderile care sunt prevăzute în Ordonanță și blocurile de locuințe care s-au înscris în program”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Aceste 13 blocuri de locuințe sunt singurele care au reușit să întocmească documentația completă sau sunt mai multe solicitări?”

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Sunt 84 solicitări, dar nu în toate cazurile și-au dat acordul toți locatarii. Dacă 2-3 se opun, nu se poate face nimic”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

În continuarea ședinței se prezintă *proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesiune prin licitație publică a 7 loturi de teren cu destinația de locuințe situate în municipiul Slobozia, str. General Magheru, nr. 73.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă *proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesiune prin licitație publică a unei suprafețe de 1 mp teren situată pe B-dul Cosminului, bl. T3, sc. B în vederea amplasării unui panou publicitar tip totem.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre prin care se modifică Anexa 1 la HCL nr. 36/28.02.2008 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului, serviciilor publice, aparatului permanent al Consiliului Local, DADP, Direcția de cultură, sport și tineret.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă *proiectul de hotărâre privind promovarea din funcția de consilier juridic gr. IV în funcția de consilier juridic gr. III a domnilor Negoiaș Neagu și Stanciu Viorel.*

**Dl. consilier Radu Paros:** „Am mai discutat o dată și dl. primar a spus că se mai gândește, dacă mai avem nevoie de doi consilieri în aparatul de lucru al Consiliului Local, din moment ce primim materialele ședințelor pe CD. Se spune că nu avem bani pentru a primi materialele ședințelor pe suport de hârtie, dar pentru ca să mărim salariile avem?”

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Este un drept al lor ca să fie promovați într-un grad superior.

Vreau să vă spun că până când au fost angajați acești consilieri, eu întocmeam toate proiectele de hotărâri, deși nu era obligația mea să fac acest lucru”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Eu nu vă pot propune reducerea acestui compartiment, Consiliul Local poate dispune în acest sens”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Dacă sunt bani pentru plata salariilor consilierilor, atunci înseamnă că sunt bani și pentru materiale și să ni le dați pe suport de hârtie”

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind acordarea sumei de 25.000 lei din bugetul local unor unități de cult de pe raza municipiului Slobozia.*

**Dl. consilier Ionită Gabriel:** „Există o neconcordanță în materialele redactate. În proiectul de hotărâre se spune că Bisericii „Sf. Dumitru” i se alocă bani pentru lucrări biserică, iar în expunerea de motive se spune că pentru sediu administrativ”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „La biserica „Sf. Dumitru” este vorba de finalizarea picturii, iar la biserica de la Bazar este vorba de construire capelă mortuară. Deci, corect este cum s-a scris în proiectul de hotărâre. În expunerea de motive trebuie modificat și-mi asum această greșeală”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă *proiectul de hotărâre privind rezilierea contractului de concesiune nr. 1375/20.06.2002 încheiat între Primăria Slobozia și doamna David Mioara pentru nerespectarea clauzelor contractuale.*

**Dl. consilier Radu Paros:** „Prin acest proiect de hotărâre îi reziliem contractul pentru că nu a plătit concesiunea și impozitul pe teren. Potrivit expunerii de motive, are un debit de 11 378 lei, iar din raportul serviciului de specialitate rezultă că are un debit de 14 755 lei. Cum recuperați suma?”

**Dl. consilier Vasile Cornel:** „Proiectul de hotărâre privește strict rezilierea contractului de concesiune”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unei suprafețe de 300 m.p. teren situat pe str. Orion, nr. 16 pentru realizarea unei locuințe.*

**Dl. consilier Radu Paros:** „Cum îi dăm 187 m.p. drept de servitute pentru acces la locuința personală? De ce nu scoatem la licitație acest teren?”

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Nu putem să scoatem la licitație pentru că este în fața curții lui acel teren”.

**Dl. Marian Cornel** – șeful serviciului de urbanism: „În partea de sud a proprietății lui Ion Gheorghe există o suprafață de 1036 m.p. pe care acesta a solicitat să o concesioneze în întregime. Serviciul de urbanism a analizat solicitarea și a propus împărțirea suprafeței respective, astfel că vom concesiona o suprafață de 300 mp pentru construire locuință, iar 187 mp să-i atribuim cu drept de servitute”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În legătură cu punctul 16 de pe ordinea de zi se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre prin care se modifică art. 2, poz. 1 și 2 din HCL nr. 125/31.10.2008 privind concesionarea unor suprafețe de teren rezultate din Planul Parcelar către proprietarii locuințelor situate în str. General Magheru, nr. 73.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă *proiectul de hotărâre privind modificarea Anexei 1, pct. 8 din HCL nr. 103/26.05.2005 prin care s-au concesionat fără licitație publică unele suprafețe de teren aferente chioșcurilor pentru desfacerea presei în municipiul Slobozia către SC RODIPET SA în ceea ce privește unele locații.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

În continuarea ședinței se prezintă *proiectul de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a suprafeței de 30,6 m.p. teren situat în Slobozia, str. Nordului, bl. C1-D1, parter, către dl. Pița Cristian-Mircea pentru extinderea spațiului comercial.*

- Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu unanimitate de voturi.

- *Proiectul de hotărâre privind aprobarea PUZ cartier rezidențial Zona Vest* a fost retras de pe ordinea de zi.

Apoi se prezintă *proiectul de hotărâre privind revocarea HCL nr. 73/30.03.2009 prin care s-a aprobat prelungirea unor contracte de concesiune terenuri pentru amplasare panouri publicitare tip backlit.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

Se prezintă, în continuare, raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Utilități platforma industrială IMM – Slobozia”.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

De asemenea, se prezintă raportul comisiei și *proiectul de hotărâre privind modificarea art. 2 lit. B al HCL nr. 53/30.03.2009 referitoare la aprobarea Planului Integrat de Dezvoltare Urbană.*

- Deoarece nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind înregistrarea unor bunuri în domeniul public al municipiului Slobozia.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se fac propuneri pentru președinte de ședință în perioada iulie-septembrie 2009.

D-na Șerban Rozica propune pe dl. Sava Ștefan iar dl. Radu Paros propune pe dl. Ioniță Gabriel.

Întrucât dl. Sava Ștefan spune că în această perioadă va lipsi un timp din localitate, solicită să se supună la vot cealaltă propunere privind pe dl. Ioniță Gabriel.

- Se supune la vot și se aprobă în unanimitate *proiectul de hotărâre privind alegerea d-lui consilier Ioniță Gabriel ca președinte de ședință pentru perioada iulie-septembrie 2009.*

- Se prezintă, în continuare, *raportul SPAS privind activitatea pe semestrul I 2009 a asistenților personali.*

- De asemenea, se prezintă *adresa S.C. Urban S.A.* prin care este informat Consiliul Local în legătură cu unele acțiuni întreprinse de această societate pentru a crea un potențial serios de rezolvare a problemei datoriilor istorice. Se impune ca în perioada imediat următoare conducerea societății să înainteze către A.G.A. URBAN S.A. un document cu propuneri spre analiză și aprobare. Data și ora stabilite pentru ședința A.G.A. de la S.C. URBAN S.A. vor fi comunicate în timp util.

Având în vedere că au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**Cornel Vasile**

**Contrasemnează  
SECRETAR,**

**Simona Dumitrache**