

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI  
S L O B O Z I A  
JUDEȚUL IALOMIȚA**

**PROCES VERBAL**

Încheiat astăzi 27 mai 2009 în ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia.

Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 19333 din 20 mai 2009, în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Președintele acestei ședințe este dl. consilier Vasile Cornel care, potrivit prevederilor Legii 215/2001 a administrației publice locale, republicată, a fost ales pentru o perioadă de 3 luni.

Sunt prezenți toți cei 21 consilieri.

La ședință participă de drept dl. Ionașcu Gabi – primarul municipiului și d-ra Simona Dumitrache – secretar al municipiului Slobozia.

Sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Hamza Eugenia – director Direcția tehnică; Tudoran Valentin – director Direcția de administrație publică locală; Adam Virginia – director Direcția impozite și taxe; Ene Marioara – consilier în cadrul serviciului de gospodărie comunală; Matache Valerian – referent în cadrul compartimentului cadastru urban și imobiliar;), Abaza Laurențiu – director Serviciul Public Poliția Comunitară, Costea Ștefan – director Direcția pentru activități autofinanțate, Constantin Ionel – director Direcția pentru cultură și sport, precum și Negoiaș Neagu și Stanciu Viorel – consilieri juridici în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

De asemenea, sunt prezenți reprezentanți ai presei locale și ai posturilor locale de radio și televiziune.

Dl. primar Ionașcu Gabi anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 30 aprilie 2009;
2. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor pentru anul 2010;
3. Proiect de hotărâre prin care se aprobă finanțarea programului de lucrări având ca obiect reabilitarea și modernizarea de străzi din municipiul Slobozia, printr-un contract multianual pe 4 ani;
4. Proiect de hotărâre privind modificarea listei de investiții pe anul 2009, aprobată prin anexele 2 și 2A ale HCL nr. 57/30 martie 2009;
5. Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru utilizarea bunurilor și spațiilor din piețele municipiului Slobozia de către comercianți;
6. Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru pășunat în izlazul municipiului Slobozia, pe anul 2009;
7. Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru serviciile prestate de Serviciul Public Activități Autofinanțate în cimitirele umane din municipiul Slobozia;
8. Proiect de hotărâre privind constituirea Asociației de dezvoltare intercomunitară „ADI PERIURBANĂ SLOBOZIA”;

9. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2 din HCL nr. 43/26.02.2009 și art. 34 din anexa 1 a HCL prin care s-a aprobat delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de transport public local în municipiul Slobozia;
10. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Slobozia în domeniul public al statului, a locuințelor pentru tineri situate în Slobozia, str. Răzoare, nr. 10, bl. 18, în vederea creării cadrului legal pentru vânzarea acestora către titularii contractelor de închiriere;
11. Proiect de hotărâre prin care se stabilesc și se sancționează contravenții la normele privind gospodărirea, administrarea și întreținerea domeniului public și privat al municipiului Slobozia;
12. Proiect de hotărâre privind zonarea terenurilor din intravilanul municipiului Slobozia, pentru stabilirea impozitului pe teren conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal;
13. Proiect de hotărâre privind concesionarea unor suprafețe de teren, rezultate din Planul Parcelar, către proprietarii locuințelor situate în Slobozia, str. General Magheru, nr. 73;
14. Proiect de hotărâre prin care se conferă, postmortem, titlul de „*Cetățean de onoare al municipiului Slobozia*” Preasfințitului Damaschin Coravu;
15. Proiect de hotărâre prin care se conferă titlul de „*Cetățean de onoare al municipiului Slobozia*” d-lui Mihai Vișoiu;
16. Diverse:
  - Întrebări, interpelări.

Dl. primar Ionașcu Gabi mai propune să mai fie introdus pe ordinea de zi încă un proiect de hotărâre și anume: *Proiect de hotărâre privind preluarea fără plată de către Serviciul Public Activități Autofinanțate a unor bunuri materiale disponibilizate de Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Barbu Catargiu” al județului Ialomița.*

- Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerea de completare cu încă un proiect de hotărâre, și se aprobă cu unanimitate de voturi.

- Se trece la dezbaterile problemelor aflate pe ordinea de zi.

Președintele ședinței supune la vot procesul verbal al ședinței Consiliului Local din 30 aprilie 2009. Se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă *proiectul de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor pentru anul 2010.*

Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se ia în discuție *proiectul de hotărâre prin care se aprobă finanțarea programului de lucrări având ca obiect reabilitarea și modernizarea de străzi din municipiul Slobozia, printr-un contract multianual.*

**Dl. consilier Catargiu Dumitru:** „În legătură cu acest proiect de hotărâre consider că nu este normal, mai ales din punct de vedere tehnic, să mergem cu un contract multianual. Am tras această concluzie din cele întâmplate până la această dată legat de reabilitarea străzilor, deoarece au fost tot felul de modificări, reveniri, schimbări de străzi, realocări de fonduri. Atribuirea acestui contract pe 4 ani ne va da mari bătăi de cap. În decursul a 4 ani bugetul poate suferi diverse modificări, mai mari sau mai mici, în funcție de conjunctura economică și situația socială a locuitorilor municipiului, va duce la impedimente atât în realizarea contractului cât și în realizarea investițiilor. În funcție de dezvoltarea ulterioară a orașului și de realizarea zonelor construibile, prioritatea de modernizare a străzilor se va schimba de

la o zi la alta, ducând la necesitatea schimbării unor condiții din contract. Din acest punct de vedere consider că nu este corect să facem acest contract pe o perioadă de 4 ani”.

**Dl. consilier Răileanu Ionut:** „Eu cred că este foarte binevenit un contract pe 4 ani, pentru că la licitație cel care va asfalta aceste străzi va veni probabil și cu un preț mai mic, volumul de muncă fiind mai mare”.

**Președintele ședinței, dl. Vasile Cornel:** „Aici vorbim despre proiectul de investiții pe următorii 4 ani de zile. Dacă va fi nevoie, în acest timp de 4 ani de zile, să asfaltăm mai puțin o stradă sau să extindem proiectul de investiții pentru asfaltare străzi, acest lucru îl vom face în consecință, dar oamenii trebuie să știe și noi, în primul rând, să fim previzibili că în următorii 4 ani angajăm impozitele și taxele pentru asfaltarea străzilor pe care le vedem în această listă și care sunt 75. Dacă cineva crede că nu este bine să ne facem treaba de această manieră, înseamnă că are un mesaj foarte prost pentru populația municipiului Slobozia. Eu cred că este bine să-i anunțăm pe oameni că vrem să fim în slujba lor”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Am să vă dau o explicație vis-a-vis de filozofia inițierii proiectului de hotărâre. Evident, ca orice administrație publică locală, în contextul integrării în Uniunea Europeană trebuie să ne aliniem și noi la planificarea multianuală a proiectelor. Acesta este un prim exemplu mai elocvent de planificare multianuală. Acest proiect se circumscrie politicii de infrastructură locală și nu cred că am greșit când vi l-am propus.

Un volum așa de mare de lucrări poate atrage și costuri economicoase în sensul că orice prestator de servicii în domeniul infrastructurii rutiere își poate face un plan de lucru, astfel încât să ne poată permite și nouă, atunci când suntem în gol de casă, să putem să contăm pe sprijinul partenerului. O astfel de procedură este posibilă într-un astfel de demers pe termen lung.

În al patrulea rând, există o planificare a cheltuielilor pe care dv. o hotărâți și atunci orice fel de intervenție în lista de investiții nu mai poate fi întâmplătoare sau conjuncturală, așa cum se întâmplă în prezent.

În al cincilea rând, în anul viitor, conform contractului aprobat, în lunile martie și iunie vom recepționa tot sistemul de canalizare. El va trebui acoperit cu lucrări de infrastructură rutieră, astfel încât să-i asigurăm funcționarea normală.

În al șaselea rând, este de datoria noastră să spunem cetățenilor pe care-i slujim că noi avem un program coerent și că vom putea planifica o lucrare, le putem spune când au șansa să beneficieze de această infrastructură.

Aprobări de acest gen trebuie să le realizăm începând chiar din acest an, astfel încât să nu mai avem reveniri asupra necesarului de cheltuielă. Există două avantaje notabile: bani vor fi, sunt fonduri structurale și există o politică coerentă vis-a-vis de realizarea unei infrastructuri, iar în al doilea rând, ne putem atrage și parteneri într-un astfel de proiect. Orice infrastructură o putem realiza și prin asociere, lăsând liberă zona aceasta pentru eventuale colaborări în acest sens.

Lista nu este completă, ea va fi completată cu acele străzi care vor apărea în noile cartiere de locuit”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Nu spune nimeni că nu vrem să avem străzi în stare bună, condiții civilizate de circulație, cu tot ce înseamnă civilizație și bună rânduială în bunul mers al lucrurilor într-o comunitate. Este foarte bine, nu am nimic împotriva a ceea ce se propune prin acest proiect de hotărâre dar am un mare semn de întrebare.

Bine ar fi fost ca la acest proiect de hotărâre să avem prezentată o nouă filozofie în ceea ce privește abordarea acestei categorii de lucrări într-o comunitate. Este un număr foarte mare de străzi, avem o suprafață mare de lucru pe acest domeniu. Se știe foarte bine că în această perioadă nu cred că mai există vreo stradă în Slobozia unde să nu se fi săpat, să nu se fi făcut o lucrare de excavație. Nu zice

nimeni că nu este bine să se lucreze. Este bine că se schimbă conductele, că se pun noi conducte de alimentare cu apă, gaze ș.a.m.d., dar m-aș bucura foarte mult ca în viitor să fie foarte bine stabilit termenul de atacare a lucrării, termenul de finalizare a lucrării, iar pe un segment de stradă care se va face în acest proiect măcar timp de doi ani de zile să nu văd că cineva se întoarce și mai sparge asfaltul sau trotuarul. Eu sunt nedumerit, pe str. Crișan unde locuiesc eu s-a făcut alimentarea cu apă, canalizarea, s-au racordat cetățenii la alimentarea cu apă. Nu am înțeles de ce nu s-a făcut și racordarea la canalizare. Așa cum s-a făcut racordul la apă, trebuia făcut și la canalizare. Nu sunt făcute căminele.

Atâta timp cât avem de investit un capital în refacerea și modernizarea unei străzi, în acea zonă cel puțin o perioadă minimă de timp să nu revenim cu lucrări de demolare sau excavare. Aceasta este problema principală a acestei categorii de lucrări: fiecare taie și sapă când vrea, fie că este cetățean sau unitate cu probleme în domeniu. Este păcat ca peste 1-2 ani să se intervină pe niște străzi care au fost asfaltate. Este timpul să stopăm aceste lucruri, iar principalul factor care trebuie să facă ordine și să rezolve problema în această direcție este executivul. Bineînțeles că o implicare o avem și noi, Consiliul Local, în ceea ce privește buna gospodărire a banului public”.

**Dl. viceprimar Băcanu Valentin:** „Referitor la noua filozofie care ar trebui abordată înainte de efectuarea lucrărilor de asfaltare, pot să vă spun că la ultimele lucrări s-a ținut cont de acest lucru. Pe str. Viitor racordul la canalizare s-a făcut de către Primărie până la trotuar. Când un cetățean își racordează locuința la canalizare, nu mai sparge strada. Deci, acum este un alt mod de abordare a acestor lucrări”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Pe unde am trecut, am schimbat totul.

De asemenea, am făcut racordurile pe trotuar, rămânând în sarcina cetățenilor să solicite racordul la căminele respective.

Al treilea principiu al acestei „filozofii” este acela că am lăsat la latitudinea operatorului de apă-canal să facă racordul la aceste lucrări, ca să poată contracta serviciul”.

**Dl. consilier Catargiu Dumitru:** „Legat de această planificare de străzi, constat că nu există prinsă str. Independenței, deși a fost asfaltată acum 4-5 ani. Ar trebui prinsă în Anexa 1 la hotărâre”.

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Este în graficul din acest an, dar acolo urmează să se introducă rețeaua de canalizare menajeră și din această cauză nu s-a făcut până acum”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” (Catargiu Dumitru).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă *proiectul de hotărâre privind modificarea listei de investiții pe anul 2009, aprobată prin anexele 2 și 2A ale HCL nr. 57/30 martie 2009.*

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Proiectul de hotărâre are la bază, ca temei juridic, art. 48 alin. (1) din Legea 273/2006, articol care spune că redistribuirea fondurilor între proiectele înscrise în programul de investiții se poate face în situația în care, pe parcursul execuției bugetare, din motive obiective, implementarea unui proiect de investiții nu se poate realiza conform proiecției bugetare. În acest caz, ordonatorul de credite propune autorității deliberative redistribuirea fondurilor. Eu am următoarea întrebare: De ce nu se pot realiza obiectivele de la care se redistribuie fondurile? Deci, nu este o problemă de oportunitate a acestui proiect de hotărâre, este o problemă de legalitate, dacă într-adevăr suntem în prezența art. 48”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Este posibil ca dvs. să aveți dreptate. În fapt, situația stă în faptul pe care dvs. l-ați prezentat, făcând apel la articolul din lege care prevede că imposibilitatea finanțării determină rectificarea sau mutarea banilor dintr-

un loc în altul. Chestiunea aceasta se întâmplă, veți vedea în rectificarea din iunie, pentru că în bugetul de venituri și cheltuieli sunt prinși ca finanțare mulți bani de la bugetul Ministerului Educației, de la Ministerul Mediului și alte finanțări cuprinse în bugetul de venituri, dar perspectiva de a obține acești bani este sumbră. Până acum nu avem nicio licărire că vom primi acești bani. Am încercat, totuși, să finanțez în totalitate lucrările de canalizare din municipiul Slobozia, lăsând în urmă lucrările la Slobozia Nouă și Bora, rectificând bugetul celor două lucrări cu 13 milioane în minus la Slobozia Nouă și în plus pentru Slobozia. Slobozia Nouă are termen de predare anul viitor, iar Slobozia anul acesta.

Deci, pe analiza de fond a prevederilor articolului 48, este posibil să fie așa cum spuneți dvs. În fapt v-am spus care este situația previzibilă a execuției bugetare. Am lucrat numai pe linia de credit, nu este din veniturile bugetare, din taxe și impozite. Vom fi mai atenți în această privință. Cred că pe fond lucrurile stau așa cum spuneți dvs.”

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 4 „abțineri” (Petre Gabriela, Catargiu Dumitru, Radu Paros, Vetu Ionel).

În continuarea ședinței se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru utilizarea bunurilor și spațiilor din piețele municipiului Slobozia de către comercianți.*

**Dl. consilier Radu Paros:** „În primul rând aș vrea să menționez creșterea foarte mare a acestor taxe. Sunt unele care depășesc chiar și 100%. De exemplu, tariful pentru ocupare masă neacoperită de la 1,2 crește la 2,5 lei/mp.

Mi se pare că în situație de criză, o politică de majorare a prețurilor nu va duce niciodată la ceva bun.

De asemenea, aș vrea să ridic o problemă de legalitate. Am discutat cu d-ra secretar Simona Dumitrache și a încercat să mă convingă că nu este vorba de o taxă, ci de un tarif. Știm foarte bine că anul trecut am aplicat taxele pentru anul în curs, anul 2009, iar acum ar trebui să aprobăm taxele pentru 2010, dar în proiectul de hotărâre se specifică faptul că aceste taxe/tarife se aplică de la 1 iunie 2009”.

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Vă propun ca să introducem un nou articol în acest proiect de hotărâre prin care, din anexa 1A la HCL 102/2008 care are aplicabilitate până la sfârșitul anului să retragem punctele care apar acum în noua hotărâre, respectiv 4, 5, 6, 8, 9 și 10.

Am spus că este vorba de tarife și consider că așa este corect. Tariful este pentru o prestare de servicii iar în piață se desfășoară prestări de servicii”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „În DEX tariful este definit ca fiind prețul oficial stabilit de societăți comerciale și regii autonome pentru prestări de servicii, transport de mărfuri și de persoane, servicii poștale, telefonice, telegrafice, pentru radio, televiziune, pentru consumul de apă, energie electrică și termică. În niciun caz pentru închirierea unui m.p. din domeniul public.

Tot din DEX, taxele reprezintă plăți efectuate de persoane fizice sau juridice pentru serviciile efectuate de instituțiile publice. Noi vorbim aici de un serviciu public.

Inițiatorul proiectului de hotărâre face referire la art. 30 din Legea 273/2006, unde se spune, la alin. (1): „Pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Consiliul General al municipiului București, după caz, aprobă taxe speciale”. Nu se face referire la această denumire de „tarif” pe care o spuneți dvs.

Propun retragerea proiectului de hotărâre și modificarea lui, schimbarea denumirii de „tarif” în „taxă” și aplicarea în 2010, conform Codului Fiscal, pentru că se face referire că acest proiect de hotărâre are la bază prevederile Codului Fiscal”.

- Se supune la vot propunerea d-lui Paros și se înregistrează 1 vot „pentru”(Radu Paros), 1 „abținere” (Sărăcăceanu Constantin) și 19 voturi „împotriva”. Deci, nu se aprobă.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Cum s-au calculat aceste tarife și cum s-a ajuns la aceste creșteri de 100%? Întreb și eu cum s-a calculat pentru că nu se spune nimic despre indicii de inflație, despre nimic”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „În lumea aceasta, indiferent de definiții, pentru utilizarea bunurilor, indiferent de categoria lor, și pentru punerea la dispoziție, pentru furnizarea de servicii evident că se percep tarife. Valoarea tarifului de furnizare a serviciului trebuie să acopere toate elementele de cost. Evident că în elementele de cost intră și împrumuturile pe care le realizăm. Mai explic încă o dată că ele se reflectă în cost, se recuperează conform contractului mai repede decât amortizarea bunului respectiv care este supus utilizării. În alte situații trebuie să alocăm surse din altă parte pentru acoperirea costului furnizării serviciului respectiv și în acest fel ne găsim în afara legii.

Cred că sunteți un om rațional, d-le Paros, înțelegeți acest lucru și nu puteți pune pe alții într-o situație în care nici dvs. nu ați dori să vă aflați.

Este obligația noastră să furnizăm servicii și să punem la dispoziție bunuri care să-și recupereze costurile. Este un fenomen economic foarte bine cunoscut și aceeași regulă guvernează și în domeniul execuției bugetare și în domeniul administrației publice. În momentul când se vor achita acele împrumuturi care sunt contractate până la 5 ani, se pot diminua tarifele respective, extrăgând partea de cost cu creditul. Nici nu se va putea menține acel cost în mod artificial, întrucât serviciile publice nu se furnizează cu profit. Ele se calculează până la nivelul acoperirii costurilor. Restructurări de costuri se fac totdeauna. Evident că resursele care concură la realizarea bunului sau serviciului respectiv trebuie restructurate și ținute din scurt, astfel încât să nu fie supradimensionate. Aici sunt de acord cu dvs., dar referitor la formula de calcul a tarifului respectiv, nici nu încap discuție, sunt o sumedenie de parametri care intră într-o astfel de ecuație”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Văd că este de acord dl. primar care sunt componentele unui tarif. Eu am solicitat să văd aceste componente, ce înseamnă cheltuiala cu creditele, cu energia, cheltuielile cu forța de muncă.

Aș dori să văd din ce se compune acest tarif, astfel încât, după ce se rambursează acel credit să putem spune cetățenilor că taxele vor reveni la altă valoare.

Tarifele trebuie aprobate de ANRSC. A fost trimisă o hârtie vis-a-vis de aceste tarife la ANRSC? Avem o aprobare?”

**Dl. primar Ionașcu:** „Este un serviciu public”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Și la URBAN se face așa. Am aprobat, de principiu, un preț la apă, s-au dus apoi cu acest preț la ANRSC și au luat avizul”.

**Dl. primar Ionașcu:** „URBAN este societate comercială. Una este serviciul public și alta este societatea comercială”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Avem o calculație vis-a-vis de acest tarif? În tariful stabilit vreau să știu cât înseamnă creditul, energia electrică, energia termică”.

**Dl. Costea Ștefan** – directorul Serviciului public pentru activități autofinanțate: „Am calculul cheltuielilor medii pe primele 4 luni: CET – 24.890 lei/lună; Poliția Comunitară – 4135 lei/lună; salubritate – 4139 lei; energie electrică – 4900 lei; materiale de curățenie consumabile – 2110 lei; reparații și verificarea metrologică a cântarelor – 2140 lei; gazele pe primele două luni pentru piața Cuza Vodă – 1400 lei; salariile – 36450 lei. În plus, avem abonamente la programele de contabilitate”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Cum ați împărțit cheltuielile? La m.p. și cap de pui? Pentru că văd acolo taxă pe cap de pui. O să vină mai mulți cetățeni cu câte 10 pui și nu înțeleg cum ați făcut evaluarea, cum ați împărțit cheltuielile”.

**Președintele ședinței, dl. Vasile Cornel:** „Am înțeles foarte clar, dvs. ați adresat o întrebare, vi s-a răspuns, nu ați fost mulțumit, vi s-a mai răspuns încă o dată. Există o multitudine de posibilități de atacare a acestei hotărâri, dacă va fi adoptată, dar eu zic să mergem mai departe pentru că la un moment dat nu vom reuși niciodată să vă dăm un răspuns. Păcat că pierdem timpul efectiv.”

**Dl. consilier Radu Paros:** „Dacă vorbim de pierdere de timp, avem două proiecte de hotărâri care s-au întors de la Prefectură și va trebui să le rediscutăm astăzi. Eu vreau să lămurim aici lucrurile, astfel încât, odată adoptat un proiect de hotărâre să știm că ia și avizul de legalitate.

Totuși întreb dacă există un astfel de tarif aprobat?”

**Dl. Costea Ștefan:** „Există și o să vi-l prezentăm”.

**Președintele ședinței:** „Vă propun amendamentul următor: După art. 1 să mai introducem un nou articol în care să se prevadă că, odată cu adoptarea prezentei hotărâri, se retrag din Anexa 1A a HCL 102/2008 punctele 4, 5, 6, 8, 9 și 10, ca să nu fie o suprapunere. De asemenea, există un amendament al comisiei de comerț-prestări servicii, ca art. 1, lit. a) să aibă următorul conținut: „Se aprobă tarifele pentru utilizarea bunurilor și spațiilor din Piețe, Bazar și Oborul municipal Slobozia de către comercianți, conform Anexei 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre”. În titlul hotărârii să se adauge și bazarul și oborul, alături de piețe”.

- Se supun la vot aceste amendamente și se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentele, și se aprobă cu 18 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Vetu Ionel) și 2 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru pășunat în izlazul municipiului Slobozia, pe anul 2009.*

**Dl. consilier Vetu Ionel:** „Din câte știu eu, Uniunea Europeană pentru 1 ha de pășune alocă o subvenție de 80 Euro, cu condiția să se creeze o asocieră a persoanelor care au animale. Această asocieră se poate face la dl. ing. Nițu de la O.R.S.A.”

**Președintele ședinței:** „Este vorba despre Asociația crescătorilor de animale, care este un alt subiect. Noi acum vorbim despre tariful obligatoriu pe care trebuie să-l aprobăm pentru administrarea unei activități autofinanțate.

Ceea ce spuneți dvs. este o veste bună pentru crescătorii de animale. Acest izlaz servește celui care deține un animal și-l duce la pășunat în izlaz”.

**Dl. consilier Vetu Ionel:** „În momentul în care există această asocieră și primim această subvenție, nu mai avem voie să percepem tarif, este condiția pusă de Uniunea Europeană.

Am vrut să știu dacă noi suntem afiliați și primim această subvenție”.

**Dl. Costea Ștefan:** „Suntem membri asociați ai Asociației crescătorilor de animale Ialomița cu suprafața de teren aferentă pășunilor din municipiul Slobozia. Taxa de pășunat este folosită pentru plata apei către URBAN. Din sprijinul primit de la APIA pentru această suprafață de teren noi achiziționăm și administrăm îngrășăminte pe aceste pășuni. Chiar APIA ne cere tabel cu cei care au plătit aceste taxe”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuarea ședinței se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru serviciile prestate de Serviciul Public Activități Autofinanțate în cimitirele umane din municipiul Slobozia.*

**Dl. consilier Radu Paros:** „În afară de remarca făcută la celălalt proiect de hotărâre că taxele cresc destul de mult, mai mult decât indicele de inflație, aș vrea să

remarc felul defectuos cum se fac calculațiile și de aceea am cerut o calculație cum se ajunge la acest tarif.

De exemplu, la săpat groapă simplă vara avem dimensiunile 2,10 m x 0,9 m x 2,00 m, ceea ce înseamnă 85 lei ca și tarif, iar săpat groapă cu pod vara (dimensiuni 2,10 m x 1,10 m x 2,00 m, ceea ce înseamnă 4,62 m.c.) – 100 lei. Diferența dintre o groapă simplă și o groapă cu pod înseamnă 0,84 m.c. pământ iar diferența de tarif este de 15 lei. La săpat groapă pentru cavou vara (dimensiuni 2,30 m x 1,20 m x 2,00 m, înseamnă 5,52 m.c.) tariful este de 300 lei. Diferența între o groapă cu pod și o groapă pentru cavou este de 0,9 m.c., aproximativ egală cu cealaltă. Dacă la început am avut o diferență de 15 lei, acum diferența este de 200 lei. De aceea întreb și eu: aici săpăm cu lopățica de nisip? De ce tariful este așa de diferențiat? Și mai sunt și alte anomalii.

La pct. g) – transport pământ surplus rezultat de la săpat groapă cu pod (cca 4 m.c.) – 20 lei/groapă. Mai devreme v-am spus, la o groapă cu pod dacă evacuăm 4 m.c. de pământ rămân 0,62 m.c., deci nu astupăm groapa cu acest pământ.

Am atenționat și în comisia din care fac parte că se încasează în plus de la cetățean o taxă de înhumare, dacă se deshumează se încasează și taxă de deshumare. Practic, o groapă ajunge nu la 85 lei, ci la 175 lei. Dl. Ștefan, când era director la DADP, nu știa că se practică astfel de lucruri. Este prezent aici, poate să confirme că lucrurile sunt adevărate.

Nu mai spun de creșterea taxelor, cea de înhumare aproape cu 80%, cea de deshumare aproape 100%”.

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Dar care este tariful la înhumare pe care îl încasezi tu?”

**Dl. consilier Radu Paros:** „Eu o fac gratis”.

**Dl. viceprimar Stoica:** „Atunci propun ca toată lumea să vină la tine”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Nu am înțeles și nu înțeleg de ce orice intervenție a d-lui Paros primește direcționare pe personal. Puneți întrebări pertinente, așa cum și dânsul ridică niște probleme pertinente”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „O întrebare: Dacă poate dl. director sau altcineva să ne spună cât este taxa de concesiune a unui loc de veci de 4,5 m.p.? Așa este practica, în proiectele de hotărâri nu se spune niciodată că se retrage vechea hotărâre, astfel încât să intri pe site și să vezi tarifele vechi și ce anume modificăm prin noua hotărâre”.

**Președintele ședinței:** „Aici vorbim despre tarife și nu vorbim despre concesiuni”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Despre taxă vorbim și acum, dar concesiunea s-a transformat în redevență”.

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Pentru 9 m.p. concesiunea este de 9,5 milioane lei vechi pentru 10 ani. Am plătit eu acum câteva luni, pentru mine personal”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Aceasta înseamnă că pentru un loc de veci de 4,5 m.p. se plătesc 5 milioane pentru 10 ani. Avem o redevență/concesiune pentru 4,5 m.p. de 15 lei/an. Aceasta înseamnă 15 milioane în 10 ani. Este o creștere de 300%”.

**Președintele ședinței:** „15 lei/loc/an înseamnă 150 lei în 10 ani. Dacă la dvs. iese altfel, nu înțeleg cum ați calculat. Unele intervenții ale dvs. sunt pertinente, dar aceasta nu”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Dacă nu ai un tarif în față, aici oscilăm. De ce nu a rămas aceeași taxă?”

**Dl. Costea Ștefan:** „De la 1 aprilie a.c. administrarea cimitirelor a trecut pe autofinanțare. Toate cheltuielile care se fac pentru împrejmuirea cimitirelor trebuie să fie suportate de către cei care folosesc efectiv aceste cimitire, de la bugetul local nu se mai plătește nimic.

După un calcul făcut pentru luna aprilie, cheltuielile s-ar foarte mult peste veniturile pe care le putem realiza în condițiile actuale. Poliția Comunitară ne costă 10.856 lei/lună, salariile – 7798 lei/lună, energie - 230 lei, factura de la apă nu a venit încă. Veniturile noastre în aprilie au fost de 15715 lei iar facturile de 24000 lei”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Îmi comunică d-ra Simona că din 2006 noi nu am făcut nicio ajustare a acestor tarife. Înainte taxa de concesiune era raportată la 49 ani, conform legii concesiunii. Înțeleg acum că este vorba de concesiune pe o perioadă limitată de 10 ani și probabil legiuitorul a avut în intenție că trebuie să se facă deshumarea la o perioadă de timp determinată și de aceea a făcut această rectificare la perioada de concesiune.

Uitați-vă la prețurile de săpătură manuală și devizele de lucrări. Vă propun, d-le Paros, fiindcă dvs. lucrați pe profit, să vă dăm dvs. lucrul acesta și să-l administrați”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Dacă ne raportăm la 2006, este crescută taxa”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Resursa funciară a terenului pentru cimitir este practic epuizată la această oră. Am făcut cereri către persoanele care dețin terenuri riverane cimitirului și ne-au cerut 20 euro/mp. Atunci de unde recuperăm această investiție?

Este o chestiune extrem de serioasă. Toate aceste lucrări care se fac în cimitir trebuie să fie recuperate de undeva.

Mai există o posibilitate a noastră, unde trebuie să facem noi niște lucrări de umpluturi pe un teren în spatele cimitirului și toate lucrările acestea costă. Noi nu vrem să facem profit, dar trebuie să ne acoperim costurile. Că este diferență de 1 milion, de 2 milioane, aceasta este realitatea. Dacă vreți să scădeți, atunci puneți dvs. bani pentru activitatea serviciului respectiv”.

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Avem tarifele cele mai mici din țară”.

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Părerea mea este că aceste tarife sau taxe nu sunt deloc mari privitor la săparea unui loc de veci, privitor la perioada când se sapă, pe timp friguros sau pe timp călduros, terenul pe care se sapă, nu mai punem problema de umiditate, acolo în articolele de deviz sunt specificate pe umidități, pe teren coeziv, pe teren necoeziv și se ajunge la 170 lei/mc.

Mai avem o posibilitate: Dacă sunt cetățeni care au părerea că aceste tarife sunt foarte mari privitor la săparea unui loc de veci, pot să solicite să și-l sape în regie proprie și nu le ia nimeni bani pentru săparea acelei gropi.

Lucrarea respectivă se face în anumite condiții de stres. Trebuie să ne gândim și la oamenii care prestează acest serviciu, groparii, așa cum se numesc ei. Una este să sapi un șanț pe o stradă, pe Bd. Matei Basarab, și alta este să sapi o groapă în cimitir.

Să ne gândim la modalitatea în care se execută prestarea de servicii, la condițiile în care se execută lucrarea (groapa se sapă și pe ploaie, și pe furtună, și când sunt afară minus 20 grade sau plus 45 grade).

Dacă cuiva i se pare mult 85 lei, să vină cu propunerea către administrația cimitirului și să sape locul de veci în regie proprie. Eu vă propun să fim de acord și cu săparea locului de veci în condiții de regie proprie, dacă cuiva i se pare mult acea prestare de servicii de către administrația cimitirului”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Sunt de acord cu ceea ce spunea dl. primar că extinderea va costa.

Nu sunt de acord cu aceste tarife pentru un cimitir care există deja, unde sunt făcute toate aleile, unde există iluminat public, unde există instalație de apă, tot ceea ce trebuie.

Se fac încă gropi, oamenii au locuri, se deshumează, se înhumează pe aceleași locuri, mai sunt locuri libere.

Spun toate aceste lucruri pentru corectitudine, nu poți să iei un tarif într-o parte și alt tarif în altă parte”.

**D. Vasile Cornel – președintele ședinței:** „Dacă dv. considerați că puteți oferi servicii mai ieftine și vă avantajează, este în regulă. Dacă aceste tarife vă avantajează pe dvs., înseamnă că oamenii se pot adresa dvs.”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Vreau să fac un amendament la tarif. La punctul e) – săpat groapă pentru cavou vara – propun ca în loc de 300 lei, tariful să fie 115 lei., pentru că este aproximativ 1 m.c. de săpat”.

- Se supune la vot acest amendament dar nu se aprobă, înregistrându-se 6 voturi „pentru” (Vasile Cornel, Sărăcăceanu Constantin, Ioniță Vasilica, Radu Paros, Vetu Ionel, Catargiu Dumitru), 1 „abținere” (Sava Ștefan) și 14 voturi „împotriva”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Un alt amendament este indexarea cu indicele de inflație a tuturor tarifelor din acest proiect de hotărâre, adică să renunțăm la acestea și să le indexăm pe cele din 2006 cu indicele de inflație”.

**Președintele ședinței:** „Aceste activități sunt autofinanțate. Pentru ca ele să reziste mai departe, este obligația noastră, a Consiliului Local, să-i asigurăm venituri. Dacă rămâne cu excedent la venituri, o să spuneți, domnule Paros, că ați avut dreptate că tarifele sunt foarte mari”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Sunt 3 cu mapa și 4 cu sapa, conform organigramei”.

**Dl. consilier Răileanu Ionuț:** „Nu este obligatoriu pentru toată lumea să efectueze aceste prestări de servicii cu administrația cimitirelor. Cine dorește, poate să sape groapa în regie proprie, dar să respecte regulamentul de funcționare a cimitirului”.

- Se supune la vot amendamentul ca tarifele din 2006 să fie indexate cu indicele de inflație până în 2009. Nu se aprobă, fiind 6 voturi „pentru” (Radu Paros, Catargiu Dumitru, Vetu Ionel, Ioniță Vasilica, Sărăcăceanu Constantin, Zăinescu Nina) și 15 voturi „împotriva”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „De ce este mai scumpă deshumarea decât înhumarea, ca operațiune?”

**Dl. consilier Radu Paros:** „Când s-a introdus tariful de înhumare, acesta era pentru operația de înhumare într-un cavou, de exemplu, care era mai simplă. Nu se percepea când sapi și groapă. La deshumare se sapă groapă, pământul nu mai este la fel”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 15 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (Ioniță Vasilica, Zăinescu Nina, Sărăcăceanu Constantin) și 3 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru, Vetu Ionel).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi și se prezintă raportul comisiei de specialitate și *Proiectul de hotărâre privind constituirea Asociației de dezvoltare intercomunitară „ADI PERIURBANĂ SLOBOZIA”*.

Comisia juridică și de disciplină a avizat favorabil proiectul de hotărâre, dar a propus următoarele amendamente:

1. – Art. 15 – se va completa cu încă 9 membri, astfel: 3 consilieri din partea Consiliului Local Slobozia; câte 2 consilieri locali de la celelalte comune – Cosâmbești, Mărculești și Ciulnița.
2. – Art. 24 – Consiliul Director va fi completat cu 2 membri, astfel: Cilibeanu Valentin – directorul SC URBAN S.A. ; Ciriblan Gheorghe – primarul comunei Mărculești.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Aș vrea să mă lămurească și pe mine cineva ce programe vom dezvolta noi prin această asociație. Rețeaua de apă am rezolvat-o, canalizarea am rezolvat-o, gazele sunt rezolvate. Ce facem cu această asociație?”

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Astăzi am stat de vorbă cu primarii care sunt interesați să se constituie în această asociație, excluzând pe dl. primar al municipiului Slobozia. Dumnealor sunt: primarul de la Cosâmbești, cel de la

Mărculești și cel de la Ciulnița. Sunt interesați de constituirea acestei asociații întrucât dumnealor trebuie să-și fundamenteze prețul pe m.c. de apă pe care o distribuie.

Vreau să vă informez că toate aceste localități care se constituie în această asociație folosesc apă din sistemul centralizat al municipiului Slobozia, prin intermediul unor stații de repompare. În momentul în care primesc apă la ei în comune, în rezervoarele lor, de acolo ei sunt responsabili de asigurarea presiunii în rețea, de asigurarea calității apei, de asigurarea tuturor condițiilor de potabilitate. Sunt indicatori de calitate, sunt indicatori de potabilitate pe care și dumnealor trebuie să-i respecte, așa cum se respectă în toate sistemele de alimentare cu apă.

Au întâmpinat unele greutăți privind stabilirea tarifelor și atunci au solicitat această asociație, pentru ca prețul apei să fie la fel peste tot”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Nu este bine. Noi investim pe banii noștri, ei nu au investit nimic și au același preț ca și noi. Noi am băgat 150 miliarde în puțurile acelea. Au venit ei cu bani și au contribuit?”

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Au investit și dumnealor în tot sistemul”.

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Apa este o marfă și ca orice marfă se vinde. Cu cât URBAN vinde mai mult, cu atât încasează mai mulți bani. URBAN își extinde serviciile. Ulterior acestei asocieri va veni poate și canalizarea, folosim și stația de epurare, se dezvoltă URBAN. Ce ne încurcă? De ce să ne opunem să dăm același preț? Foarte bine”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Societatea URBAN putem să o controlăm noi, Consiliul Local, pentru că suntem acționari majoritari, pe când asociația nu o putem controla. Noi avem un singur reprezentant, pe dl. primar, iar celelalte comune câte un reprezentant. Dacă votăm în adunarea generală, de multe ori se va face ceea ce vor ceilalți, nu ce vrem noi.

În Statutul asociației, la art. 17, pct. (3) se spune: „Prin prezentul Statut, Autoritățile Locale membre încredințează Asociației dreptul ca, prin Adunarea Generală, să exercite în numele și pe seama lor următoarele atribuții legate de servicii: ...” Deci, eu am încredințat Adunării Generale puterea să decidă, dar în Adunarea Generală cine decide? Un reprezentant al nostru și 3 reprezentanți ai altor autorități”.

**Președintele ședinței:** „URBAN este societate comercială înființată în baza Legii 31/1991, a cărei Adunare Generală este Consiliul Local Slobozia. Această Asociație de care vorbim noi este un act de voință al autorităților publice enumerate în conținutul acestui proiect de hotărâre. Asociația hotărăște în dreptul capitalului social pe care îl pune în lucru, în dreptul celor 200 lei. Atunci când intervenim, trebuie să facem trimitere exactă la ceea ce prevede legea. Este în interesul municipiului Slobozia să facă în așa măsură încât acest operator economic – URBAN – să vândă cât mai multă apă, să devină profitabil, să scăpăm de datoriile către AMONIL, astfel încât generațiile viitoare să poată beneficia de servicii de calitate”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Spuneți că URBAN vrea să se extindă. S-a discutat în A.G.A.? Există o Hotărâre A.G.A. în acest sens?”

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Este de notorietate că dl. Radu Paros se opune la tot ceea ce se întreprinde.

Mai repet o dată. Este vorba de Zona periurbană Slobozia, în care noi operăm și furnizăm niște servicii către alții.

Dacă nu ne asociem, va fi o consecință negativă. Societatea URBAN are de încasat 17 miliarde, cu penalități, nu le poate încasa iar toate oalele se sparg în capul municipiului Slobozia fiindcă noi înregistrăm datoriile către AMONIL și riscăm să se execute bugetul local, dacă nu retrăgeam acea dizolvare a societății, ca să plătim acea datorie.

Nu putem să accedem la fondurile structurale. Nu putem înființa operator regional datorită necazului cu AMONIL, pentru că nu putem lua nicio decizie privitor la URBAN. Atunci încercăm acest model ca să putem absorbi fonduri.

În al treilea rând, nu ne este indiferent dacă serviciile noastre sunt scumpe la consumatori și ei nu vor consuma serviciile noastre, cele care sunt excedentare (apă, canalizare, rețeaua de învățământ, rețeaua de transport). De ce să nu încercăm să adunăm și noi ceva pentru comunitatea noastră?

Nu cred că este firesc ca noi, care decidem din Slobozia, să forțăm consumatorul din comuna X sau Y să plătească un preț mai mare, datorită unor ambiții ale unora dintre noi.

Este vorba și despre extinderea ariei de furnizare a serviciilor societății noastre – URBAN. Dacă nu extindem, nu obținem venituri mai mari și dacă nu obținem venituri mai mari, nu putem scăpa de necazul cu AMONIL.

Eu înțeleg opoziția dumată, domnule Paros, dar dacă ai fi fost în locul meu, ai fi făcut la fel”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Ați vorbit de eficiență, de toate celelalte legate de acest lucru. Nu am nimic împotriva faptului că se dorește un operator de zonă puternic, dar 1 m.c. de apă livrat la Slobozia, ca și costuri, este egal cu 1 m.c. livrat la Cosâmbești?”

**Dl. primar Ionașcu:** „Firesc că da, fiindcă URBAN preia un bun public pe care îl exploatează și de pe care obține venituri de la comunitățile respective”.

**Dl. Sărăcăceanu Constantin:** „Eu consider că Slobozia este în pierdere dacă se va opera același preț, indiferent de întindere sau de suprafață.

Vreau să-mi dea cineva o explicație că m.c. de apă livrat în Slobozia acoperă cheltuielile, ce înseamnă să pompezi pe conductă la Cosâmbești. Având în vedere că vrem să fim un operator unic, se vor mai lega la această asociere a noastră și alții și se va face ditamai km de rețea care înseamnă costuri de a pompa apă în rețeaua respectivă, în direcțiile solicitate. În Consiliul de Administrație veți putea să impuneți un preț care să acopere cheltuielile?”

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Prețul este cel aprobat de municipiul Slobozia în calitate de furnizor de servicii. În costul respectiv intră și redevența. Volumul de apă conține costuri proporționale, mă refer la costurile indirecte. În practică s-a demonstrat că aceste costuri sunt proporționale cu volumul serviciilor. Transferuri între unități administrative nici nu se pot face decât prin Hotărâri de Guvern sau prin niște legi speciale când este vorba de proprietăți funciare. Inclusiv obiectivele de investiții fac obiectul unor Hotărâri de Guvern, nu se poate altfel”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Despre apa din investiția nouă, ce ne puteți spune?”

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Prefer să nu dau niciun răspuns până nu primesc autorizația, pentru că s-a politizat prea mult și apa”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Vreau mai întâi să fac o precizare referitoare la ceea ce a spus dl. primar față de situația de debitor a orașului Amara către societatea URBAN S.A. Amara plătește însă există următorul circuit al banilor: dat fiindcă noi, URBAN, am pus în executare silită pe Amara, iar AMONIL a pus pe URBAN, AMONIL a făcut niște manevre juridice perfect legale prin care banii de la Amara pleacă direct la AMONIL, deci URBAN nu mai pune mâna pe bani.

La comisie noi am propus un amendament la actul constitutiv și așa vrea să vă spun motivația, pentru că aici nu s-a prins acest lucru. Motivația ar fi următoarea: Am apreciat că Adunarea Generală este constituită din 4 membri, Consiliul Director din 3 membri. Este o diferență prea mică de persoane care să facă parte din aceste foruri de decizie. Dacă veți vedea art. 1 din actul constitutiv, asociații sunt municipiul Slobozia și cele 3 comune prin consiliile locale. Este firesc ca primarii să facă parte din Consiliul Director, dar cred că din Adunarea Generală trebuie să facă parte și

consilieri locali, dat fiind faptul că acești asociați vin în Asociație prin consiliile locale.

Prin acest amendament se mai rezolvă o problemă. Veți vedea că Adunarea Generală era formată dintr-un număr par de membri, lucru neuzitat în forurile de conducere. Prin propunerea făcută de noi se acoperă și neajunsul lipsei consilierilor din acest for de conducere, respectiv Adunarea Generală, iar acest for capătă și un număr impar de membri, cum este și firesc.

Aceasta este motivația pentru care am făcut aceste amendamente”.

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Vă informez că în 1985 actuala societate URBAN vindea 780 000 m.c. apă pe lună, în condițiile în care avea ca abonați unitățile industriale în funcțiune la vremea respectivă. Numai Abatorul folosea 200 000 m.c. pe lună.

În 2009, cu toți abonații periurbani pe care îi are, URBAN vinde în jur de 350 000 m.c./lună. Deci, există un disponibil la această oră, și la stațiile de pompare, și pe rețele, de încă vreo 350.000 – 400.000 m.c./lună. Dacă vindem această apă, obținem profit.

Randamentul este cel care se apropie de cel normal, pentru care au fost dimensionate atât stația de tratare, cât și stațiile de pompare și rețelele.

Putem să spunem că prețul apei devine abia atunci rentabil și putem să spunem că această unitate poate să fie declarată într-o rentabilitate pe care o dorim fiecare dintre noi. Cu cât vindem mai multă apă, cu atât va fi mai bine”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Vorbea dl. primar de riscul cu Amara. Mă întreb dacă nu ne asumăm și riscul celorlalte comune, să nu cumva să nu plătească și să fim noi puși în situația să plătim.

Se spunea mai devreme aici că prețul apei va fi stabilit aici la Slobozia dar, lecturând statutul, constat că la art. 18, pct. d) – Politica tarifară – se spune: „De îndată ce părțile vor hotărî trecerea la un sistem de tarif unic pentru întreaga arie a delegării de gestiune, Asociația va avea atribuția de a aproba stabilirea, ajustarea și modificarea acestui tarif unic, în numele și pe seama unităților administrativ teritoriale membre”.

**Președintele ședinței:** „Am putea completa : „cu condiția ca aceste unități teritorial-administrative să fie de acord”.

**Dl. Tudoran Valentin:** „Vis-a-vis de paralelismul între situația cu cele 3 comune – Cosâmbești, Mărculești și Ciulnița – și situația creată la Amara, vă pot spune că prin această asociere considerăm că se preîntâmpină crearea unei a doua situații gen Amara, întrucât URBAN va prelua în administrare directă rețeaua de distribuție și în acest fel va încasa apa direct. URBAN va prelua în gestiune directă rețeaua realizată în comunitățile respective și își va încasa prețul apei furnizate. Toți sunt contorizați în comune și dacă cineva nu plătește, i se va întrerupe furnizarea apei”.

- Se supune la vot amendamentul comisiei și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru, Vetu Ionel).

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul comisiei, și se aprobă cu 18 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (Vetu Ionel) și 2 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

- Urmează nominalizarea consilierilor din partea Consiliului Local Slobozia care să facă parte din Adunarea Generală. Sunt propuși următorii consilieri: Băcanu Valentin, Constantinescu Emil, Sărăcăceanu Constantin. Fiind supuse la vot, aceste propuneri se aprobă în unanimitate.

Dl. consilier Radu Paros consideră că ar fi fost mai corect să fie câte un reprezentant din partea fiecărui partid.

- De asemenea, se supune la vot și se aprobă în unanimitate propunerea ca dl. Cilibeanu Valentin – director S.C. Urban S.A. - să facă parte din Consiliul Director.

**Președintele ședinței:** „Vicepreședintele Consiliului Județean, dl. Martin (din partea P.N.L.) în cadrul aceluși program derulat sub asistența firmei TAHAL, se ocupă de așa ceva. Vis-a-vis de condiția asocierii puteți să-l întrebați pe dânsul, d-le Paros. Dacă vreți să învățați cum se lucrează și ce se petrece aici, mai bine asistați și învățați. Nu ne mai luați la mișto, pentru că ne costă timp și nervi”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „Nu îmi dați ocazia să învăț. Dacă nu particip la luarea deciziilor, cum să învăț?”

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2 din HCL nr. 43/26.02.2009 și art. 34 din anexa 1 a HCL prin care s-a aprobat delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de transport public local în municipiul Slobozia.*

Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Slobozia, în domeniul public al statului, a locuințelor pentru tineri situate în Slobozia, str. Răzoare, nr. 10, bl. 18, în vederea creării cadrului legal pentru vânzarea acestora către titularii contractelor de închiriere.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

În continuare se ia în discuție *proiectul de hotărâre prin care se stabilesc și se sancționează contravenții la normele privind gospodărirea, administrarea și întreținerea domeniului public și privat al municipiului Slobozia.*

**Dl. consilier Vetu Ionel:** „La pct. 1.9 se sancționează cu o amendă „efectuarea pe străzi, trotuare, în parcări sau pe alte suprafețe din domeniul public a lucrărilor de reparații la autovehicule care implică demontarea unor piese sau subsansamble de pe autovehicule și/sau sunt de natură să murdărească suprafețe din domeniul public sau privat al municipiului”. Apoi, la 1.17 se sancționează cu altă amendă „spălarea sau efectuarea lucrărilor de reparații, schimburi ulei, etc. la autovehicule pe spațiile verzi sau pe orice altă zonă din domeniul public”. Propun următorul amendament: La pct. 1.17 enunțul să se încheie cu „ pe spațiile verzi” și să fie aceeași amendă ca la pct. 1.9, cea care este în cuantumul cel mai mare. Deci, să nu fie diferențiate amenziile.

Aș mai avea încă o completare. Dacă este posibil să mai introducem un nou articol 3.42 prin care să se prevadă ca mai întâi proprietarii privați să fie avertizați și apoi sancționați. De exemplu, la art. 3.22 referitor la dezinsecție, operație care se repetă, s-ar putea spune acest lucru. Deci, în cazul neefectuării să fie avertizat că nu a făcut și să i se dea un termen să remedieze problema. Dacă nu o remediază, atunci să fie sancționat”.

**Dl. viceprimar Băcanu Valentin:** „Conform O.G. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, sancțiunea se aplică în funcție de gravitatea socială a faptei comise. Nu putem să mai băgăm un articol 3.42 și să spunem la modul general că mai întâi aplicăm avertisment, pentru că dacă fapta este mai gravă nu poți să-i dai avertisment prima oară, ci îi dai direct sancțiune. La modul cum ați spus dvs. să mai punem un art. 3.42 nu merge. Dacă doriți, se poate introduce la unul din aceste articole, cum l-ați identificat pe acesta – 3.22, dar la modul general să mai introducem un articol nu mi se pare corect”.

**Dl. consilier Vetu Ionel:** „Atunci să se scrie la art. 3.22”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „La art. 4.4 se prevede sancționarea cu amendă de la 400 la 800 lei pentru persoanele fizice. Dacă la persoane juridice aș înțelege că se face diferențierea și se aplică în funcție de împrejurări, la persoane

fizice cum se va face diferențierea de la 400 la 800 lei? Ori rămânem la 400 lei, ori la 800 lei sau facem o medie”.

**Dl. viceprimar Stoica Alexandru:** „Îi dăm prima dată 400 lei, apoi dacă nu face, îl amendăm cu 800 lei”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „La art. 12, pct. (1) se spune că se vor stabili și despăgubiri pentru pagubele domeniului public sau privat al municipiului. Mai departe, la pct. (2) se spune că despăgubirile vor fi stabilite pe baza valorii de inventar, devizelor sau tarifelor bunurilor distruse sau avariate. Avem astfel de tarife?”

**Dl. Abaza Laurentiu** – șeful Poliției Comunitare: „Dacă, de exemplu, o persoană a distrus un trotuar, despăgubirea se face pe baza unui deviz întocmit de o societate specializată pentru lucrările respective. Valoarea se introduce în procesul verbal de aplicare a sancțiunii.

Dacă se distruge o bancă, aceasta are o valoare de inventar, pe baza unei facturi se apreciază valoarea obiectului distrus la valoarea de inventar a acestuia.

Ceea ce se constată distrus de către o persoană fizică sau juridică, necesită întocmirea unui deviz”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „În adresa de la Prefectură se spunea că aceste tarife trebuie aprobate de Consiliul Local”.

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Forma în care este prezentată aici este discutată cu Prefectura, cu Poliția rutieră. Am ajuns la această formulă după ce am discutat”.

**Președintele ședinței:** „Nimeni nu a contestat termenul de „tarif” din acest text. Va fi un proiect de hotărâre cu aprobarea tarifelor”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „La art. 14 se spune: „Contravenientul poate achita pe loc”. Polițistul comunitar are chitanțier la el? Eu, de exemplu, vreau să plătesc pe loc. Polițistul comunitar să respecte ceea ce scrie aici și să aibă chitanțier la el”.

**Dl. Abaza Laurentiu:** „Pentru ca să nu existe suspiciuni că polițistul încasează direct banii în mijlocul străzii, se evită astfel de situații. Apar suspiciuni din partea celor sancționați și care găsesc motive de discuții. În Hotărâre se spune „poate achita pe loc”, deci nu este obligatoriu”.

**Dl. consilier Radu Paros:** „La art. 15, pct. (2) se spune că plângerea, însoțită de o copie a procesului verbal de constatare a contravenției, se depune la sediul unității din care face parte agentul constator sau la instanța de judecată competentă. Nu era mai corect să se trimită doar la instanța de judecată competentă?”

**D-ran secretar Simona Dumitrache** răspunde că așa prevede legea.

**Dl. consilier Radu Paros:** „La art. 5.1 se spune: „Neamenajarea sau amenajarea necorespunzătoare a locurilor de veci concesionate”. Deși s-a atenționat că termenul „necorespunzător” nu se poate folosi, aici totuși s-a folosit. Cine stabilește că amenajarea este necorespunzătoare? Propun să eliminăm termenul „necorespunzător”.

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Dacă amenajarea este reglementată și faci o altă amenajare decât cea reglementată, atunci este o amenajare necorespunzătoare”.

- Se supune la vot amendamentul privind completarea art. 3.22 cu un nou alineat în următoarea formulare: „Sanctiunea se aplică numai după ce agenții economici, administratorii instituțiilor, asociațiile de proprietari/locatari, proprietarii gospodăriilor individuale, administratorii domeniului public și privat au fost atenționați cu privire la efectuarea operațiilor de curățire, dezinsecție, dezinsecție și deratizare a construcțiilor de orice fel, a incintelor și a terenurilor pe care le dețin sau le administrează”. Se aprobă în unanimitate.

- Se supune la vot și se aprobă în unanimitate ca sancțiunea prevăzută la punctele 1.17 și 1.9 să aibă același cuantum.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentele aprobate. Se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 vot „împotrivă” (Radu Paros).

În continuarea ședinței se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind zonarea terenurilor din intravilanul municipiului Slobozia, pentru stabilirea impozitului pe teren conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.*

**Dl. consilier Radu Paros:** „Mă deranjează că majoritatea străzilor au fost introduse la zona A. Chiar și străzile care urmează a fi asfaltate. Din punctul meu de vedere nu mi se pare corect. Care a fost criteriul după care se face zonarea?”

**D-ra secretar Simona Dumitrache:** „Conform Codului Fiscal, această hotărâre se aplică începând cu 1 ianuarie 2010”.

**Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin:** „Chiar dacă această hotărâre își va produce efecte începând cu 2010, eu mă îndoiesc că în 2010 străzile Cărămidari, Ianache, Trandafirilor ș.a. vor avea utilități conform normelor Uniunii Europene.

Nu am nimic împotriva, dar vis-a-vis de centru, vis-a-vis de ceea ce înseamnă Bd. Matei Basarab – zona A și limitele pe zona A mi se pare o extindere forțată și gândesc că practic este vorba de o mărire mascată a taxelor și impozitelor locale”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Cred că cel mai simplu se poate elucida acest lucru dacă inițiatorul sau cineva din aparatul Primăriei ne spune ce s-a avut în vedere pentru zona A, B, C sau D”.

**Dl. Matache Valerian** – referent în cadrul compartimentului cadastru funciar și imobiliar: „Conform Codului Fiscal, pentru ca o stradă, o porțiune de stradă să poată fi încadrată în zona A, B, C, D, trebuie să se plece de la anumite utilități. Ca să fie în zona A, o stradă trebuie să aibă asfalt, canalizare, apă, gaze, energie electrică, deci toate utilitățile necesare; în zona B – strada nu are una din aceste utilități; zona C – nu are apă și canalizare; zona D – pe strada respectivă este pământ sau piatră spartă..

Am întrebat și serviciul de investiții de la noi și mi-au spus tot ce este prevăzut a se termina anul acesta referitor la asfaltări, rețele edilitare, reabilitări de drumuri, pentru ca de la 1 ianuarie 2010 aceste străzi să fie încadrate corect în zonele respective”.

**Dl. consilier Radu Paros** „Sunt de acord cu ce spune dl. Matache, însă am văzut aceste străzi. Toate sunt prinse la zona A și nu sunt asfaltate. Unele din străzi în 2010 nu vor avea nici măcar asfalt”.

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Este posibil ca aceia care locuiesc pe str. Trandafirilor, de exemplu, să nu beneficieze de mobilarea urbană de care beneficiază locuitorii de pe Bd. Matei Basarab, dar tot atât de adevărat este că aceia de pe str. Trandafirilor beneficiază de liniște, de aer curat, de ambientul zonei. Cei de pe Bd. Matei Basarab beneficiază de o mobilare urbană dar și de zgomot, în timp ce locuitorii de pe str. Trandafirilor beneficiază de liniște, de aer curat. Deci, se compensează. Nu putem să locuim toți pe o singură stradă. Mi se pare că la ora aceasta, așa cum au fost categorisite zonele din municipiul Slobozia, începând cu 2010, sunt bine fundamentate, pentru că s-au făcut eforturi din partea tuturor cetățenilor municipiului Slobozia pentru ca să echilibreze modalitatea de dotare urbană a întregului municipiu. Nu mai suntem în situația de acum 2, 3 sau 7 ani”.

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Dacă la 31 decembrie 2009 se va constata că unele din aceste străzi nu vor îndeplini condițiile pentru a fi în zonele respective, cred că vom aproba un proiect de hotărâre și le vom scoate din categoriile la care au fost încadrate acum”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 2 voturi „împotrivă” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

Se trece la discutarea următorului punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind concesionarea unor suprafețe de teren rezultate din Planul Parcelar către proprietarii locuințelor situate pe str. General Magheru, nr. 73.*

**D-na consilier Petre Gabriela:** „În raportul comisiei de urbanism se spune: „Cu aceeași ocazie s-a stabilit și cota indiviză de teren, a cărei suprafață nu corespunde cu cea reală, folosită de aceste persoane”. Vreau să știu care este cea reală, față de ceea ce stabilim noi acum, dacă este inclusă”.

**Dl. Matache Valerian:** „Zona a fost luată de la fostul CERES S.A. Slobozia, nu numai de către Consiliul Local Slobozia, ci și de alții, prin procedura falimentului. În zona de pe partea stângă, cum se merge spre Constanța, sunt două blocuri de locuințe cu câte 4 apartamente. Toată incinta este delimitată la Nord de un canal iar la Sud de str. G-ral Magheru. Din cele 8 apartamente, 6 s-au cumpărat iar 2 sunt goale. Prin actul de vânzare-cumpărare li s-a atribuit și terenul de sub construcție. Aceste suprafețe se regăsesc în lucrarea întocmită conform HG 834/1991 și lucrarea de preluare de către Consiliul Local a terenului respectiv.

În partea de Nord este un canal și s-a lotizat terenul pentru că nu are nimeni acces decât cel care locuiește în apartamentul respectiv.

Blocurile respective sunt la nivel de parter și încercăm să le ascundem prin construcții noi. Am creat un drum de servitute pentru loturile din spate.

Deci, suprafața se regăsește în terenul pe care l-am preluat”.

**D-na Petre Gabriela:** „Am întrebat pentru că noi concesionăm fără licitație, să nu avem probleme cu controlul de legalitate și să ni se spună că nu trebuie fără licitație.

Am înțeles acum de la dl. Matache că nu este acces decât pentru ei, deci nu are cine să conteste”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se iau în discuție *Proiectul de hotărâre prin care se conferă, postmortem, titlul de „Cetățean de onoare al municipiului Slobozia” Preasfințitului Damaschin Coravu și Proiectul de hotărâre prin care se conferă titlul de „Cetățean de onoare al municipiului Slobozia” d-lui Vișoiu Mihai.*

Întrucât votul este secret, se distribuie buletinele de vot.

Apoi se trece la efectuarea votului secret, după care se întrunește comisia de numărare a voturilor, formată din următorii consilieri: Petre Gabriela, Vasile Cornel, Răileanu Ionuț.

După numărarea voturilor, d-na Petre Gabriela prezintă procesul-verbal al comisiei, din care rezultă că, după verificarea și numărarea voturilor, s-au constatat următoarele:

- P.S. Damaschin - 18 voturi „pentru”, 2 voturi „împotrivă”, 1 vot nul;

- Mihai Vișoiu - 13 voturi „pentru”, 7 voturi „împotrivă”, 1 vot nul.

- Avându-se în vedere rezultatul votului, se aprobă Proiectul de hotărâre prin care se conferă, postmortem, titlul de „Cetățean de onoare al municipiului Slobozia” Preasfințitului Damaschin Coravu și Proiectul de hotărâre prin care se conferă titlul de „Cetățean de onoare al municipiului Slobozia” d-lui Vișoiu Mihai.

În continuare se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind preluarea, fără plată, de către Serviciul public activități autofinanțate a unor bunuri materiale disponibilizate de Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Barbu Catargiu” al județului Ialomița.*

Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *D i v e r s e.*

**Dl. consilier Radu Paros:** „Am o întrebare pentru dl. primar referitoare la puțuri. Valoarea contractului cu TMUCB era de 92 miliarde lei vechi iar valoarea finală este de 132 miliarde vechi. Diferența de aproximativ 49% de unde provine?”

**Dl. primar Ionașcu Gabi:** „Am înregistrat întrebarea dvs. și o să vă demonstrăm, vom da lista”.

**Dl. consilier Constantinescu Emil:** „Îl informez pe dl. Paros că, în conformitate cu prevederile legale, orice investiție poate să-și mărească valoarea cu până la 50% din valoarea contractată, în condițiile în care lucrările care se efectuează suplimentar sunt de aceeași categorie cu cele contractate și sunt imperios necesare pentru buna desfășurare a activității în momentul punerii în funcțiune a acesteia. Dacă la 92 miliarde se adaugă 49% este în legalitate”.

**D-na consilier Ioniță Vasilica:** „Propun să avem în vedere ca, prin votul nostru, să acordăm titlul de „Cetățean de onoare al municipiului Slobozia” fostului fotograf Costică Axinte”.

**Dl. consilier Ștefan Teodor:** „Dacă un proiect de hotărâre a fost discutat în comisia de specialitate, de ce în plenul Consiliului Local se mai fac atâtea discuții chiar de către unii membri ai comisiei respective? Nu ar putea să clarifice lucrurile în comisie?”

**D-na consilier Petre Gabriela:** „Există un regulament al consiliului în care se spune că se pot face amendamente inclusiv în plen”.

Având în vedere că au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**Cornel Vasile**

**Contrasemnează  
S E C R E T A R,**

**Simona Dumitrache**