

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
S L O B O Z I A
JUDEȚUL IALOMIȚA**

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 30 martie 2009 în ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Slobozia.

Convocarea consilierilor a fost făcută individual prin adresa nr. 10387 din 23 martie 2009, în care au fost precizate: data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a ședinței.

Președintele acestei ședințe este dl. consilier Stoica Alexandru care, potrivit prevederilor Legii 215/2001 a administrației publice locale, republicată, a fost ales pentru o perioadă de 3 luni.

Sunt prezenți 20 consilieri din numărul total de 21. Lipsește dl. consilier Vetu Ionel.

La ședință participă de drept d-ra Simona Dumitrache – secretar al municipiului Slobozia.

Dl. primar Ionașcu Gabi nu participă la această ședință, fiind plecat într-o delegație.

- Sunt prezenți funcționari din aparatul de specialitate al Primarului (Ștefan Elena – director executiv; Moroianu Aurel – director Direcția tehnică; Hamza Eugenia – șef serviciu achiziții; Tudoran Valentin – director Direcția de administrație publică locală; Adam Virginia – director Direcția impozite și taxe; Trifan Adrian – șef birou execuție bugetară; Teacă Adrian – șef serviciu informatică, relații cu publicul; Ene Marioara – consilier în cadrul serviciului de gospodărie comunală; Matache Valerian – referent în cadrul compartimentului cadastru urban și imobiliar; Ciripan Valeriu – referent de specialitate în cadrul compartimentului patrimoniu; Condu Ionuț – inspector în cadrul biroului proiecte de finanțare internațională, programe și strategii), Munteanu Luminița – director Serviciul Public de Asistență Socială, Costea Ștefan – director Direcția pentru activități autofinanțate, Haimana Ana-Maria – director Serviciul Public de Evidență a Persoanei, Dumitru Valentin – contabil șef la D.A.D.P., contabilul șef de la Serviciul Public Poliția Comunitară, precum și Negoiaș Neagu și Stanciu Viorel – consilieri juridici în cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local.

De asemenea, sunt prezenți reprezentanți ai presei locale și ai posturilor locale de radio și televiziune.

Președintele ședinței, dl. viceprimar Stoica Alexandru, anunță ordinea de zi a ședinței:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 26 februarie 2009;
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Slobozia;

3. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Slobozia a Platformei pentru depozitarea și compostarea deșeurilor rezultate din creșterea animalelor în Cartierul Slobozia Nouă;
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea redevenței datorată de SC Urban SA în anul 2009, pentru bunurile concesionate conform contractului de concesiune nr. 1973/11.05.1999;
5. Proiect de hotărâre privind participarea Primăriei Slobozia în calitate de aplicant pentru proiectul „Primăria Slobozia online” în cadrul programului operațional sectorial „Creșterea competitivității economice 2007-2013, Axa 3”;
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Amenajare Centrul Comunitar al persoanelor în vârstă din municipiul Slobozia, județul Ialomița”;
7. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Activități Autofinanțate, aprobat prin HCL nr. 63/28.08.2008;
8. Proiect de hotărâre privind modificarea criteriilor și punctajelor de departajare prevăzute de art. 19 al Anexei nr. 3 referitoare la Regulamentul privind desfășurarea procedurii de atribuire a autorizațiilor taxi aprobate prin art. 3 al HCL nr. 84/24.04.2008;
9. Proiect de hotărâre privind preluarea activității de asistență medicală comunitară din municipiul Slobozia de către Serviciul Public de Asistență Socială;
10. Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr. 113/15.05.2008 prin care se acordă facilități financiare persoanelor juridice care fac investiții în municipiul Slobozia;
11. Proiect de hotărâre privind transmiterea unor terenuri aflate în domeniul privat al municipiului și administrarea Consiliului Local Slobozia în folosință gratuită către Agenția Națională a Locuinței;
12. Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr. 20/20.01.2009 referitoare la casarea și scoaterea din funcțiune a unor bunuri din domeniul public al municipiului Slobozia, propuse de comisia de inventariere pe anul 2009;
13. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Slobozia a bunurilor (utilajelor) aferente Centralei Termice nr. 8, casarea și scoaterea din funcțiune a acestora și schimbarea destinației clădirii CT nr. 8;
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesiune prin licitație publică a unui teren în suprafață de 862,5 mp. situat în zona Pepinieră din Slobozia, destinat construirii unor spații comerciale – servicii și alte dotări urbane;
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesiune prin licitație publică a patru loturi de teren în suprafață de 450 mp fiecare, situate în zona Pepinieră din Slobozia, în vederea construirii de locuințe, tip cuplat, cu maxim 2 nivele;
16. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Cap. II din contractul de concesiune nr. 26/14.04.2008;
17. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Cap. II art. 1 și Cap. III art. 2 din contractul de concesiune 1703/18.05.2005;
18. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune care au ca obiect amplasarea de panouri publicitare luminoase de tip baklit;

19. Proiect de hotărâre privind retragerea HCL nr. 25/29.01.2009 prin care s-a aprobat PUZ „Construire depozite, spații logistice, amenajări parcări mașini mari, situat pe DN 21 Călărași”;
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ zona Nord „Piața Italiană”, situat în Slobozia, tarlăua 228/5, parcela 2, lot 1 și 3;
21. **D i v e r s e:**
 - Discutarea raportului anual referitor la finanțele publice locale ale Primăriei municipiului Slobozia;
 - Întrebări, interpelări.

De asemenea, președintele ședinței solicită să mai fie introduse pe ordinea de zi încă 4 proiecte de hotărâri și anume:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Integrat de Dezvoltare Urbană;
 2. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Reabilitare funcțională a Pieței Revoluției – Slobozia”;
 3. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Utilități platforma industrială IMM – Slobozia”;
 4. Proiect de hotărâre privind repartizarea unei locuințe de serviciu situată în blocul G1, str. Decebal.
- Se supune la vot ordinea de zi anunțată, cu propunerea de suplimentare cu încă 4 proiecte de hotărâri, și se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

- Președintele ședinței supune la vot procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 26 februarie 2009. Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Apoi se trece la dezbaterile problemelor aflate pe ordinea de zi.

Se ia în discuție, mai întâi, *proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Integrat de Dezvoltare Urbană*.

DI. viceprimar Băcanu Valentin: „Planul Integrat de Dezvoltare Urbană servește Primăriei municipiului Slobozia pentru a atrage finanțare din Programul Operațional Regional, Axa prioritară 1 – Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbane de creștere. Municipiul Slobozia se încadrează la domeniul Centre Urbane.

Acest P.I.D.U. trebuie depus la Agenția de Dezvoltare Regională Sud-Est până pe data de 31 martie. Axa a fost deschisă la sfârșitul anului trecut, termenul a fost foarte scurt pentru realizarea acestui Plan Integrat de Dezvoltare Urbană, care nu este un lucru simplu.

O condiție pe care trebuie să o îndeplinim ca să putem depune acest P.I.D.U. era să avem aprobate două studii de fezabilitate care să atingă o zonă de dezvoltare urbană găsită de noi ca fiind propice pentru dezvoltare. Cele două studii de fezabilitate care fac parte din P.I.D.U. sunt „Reabilitarea funcțională a Pieței Revoluției” și „Utilități platforma industrială IMM – Slobozia”. De aceea avem și două proiecte de hotărâri pentru aprobarea acestor două studii de fezabilitate.

Până acum în România nu s-au mai făcut planuri integrate de dezvoltare urbană, sunt primele cele care se fac acum și toată lumea lucrează pe ultima sută de metri pentru depunerea lor. De aceea au și apărut unele probleme în redactarea unor hotărâri ale consiliului local, care tipuri de cheltuieli sunt eligibile, care nu sunt eligibile. Consultantul mai lucrează și acum la redactarea cererii de finanțare.

Sunt prezenți aici doi arhitecți care au făcut parte din echipa care a lucrat la realizarea P.I.D.U. și care vă vor prezenta pe scurt principalele caracteristici ale Planului Integrat de Dezvoltare Urbană”.

D-ra arhitect Dana Milea: „În studiul pe care l-am făcut am încercat să vedem care sunt strategiile la nivel național, regional și județean și să vedem cum acestea se pot folosi pentru a realiza Planul Integrat de Dezvoltare Urbană.

În urma analizării strategiei de dezvoltare pentru Regiunea Sud-Muntenia, am ajuns la concluzia că municipiul Slobozia corespunde criteriilor de centru urban și că poate primi finanțare pe această Axă.

Strategia municipiului Slobozia prevede niște obiective generale, toate acestea sunt importante și ne ajută pe noi să elaborăm Planul Integrat de Dezvoltare Urbană și să definim o zonă de acțiune urbană. În definirea acestei zone de acțiune urbană au fost stabilite niște criterii. Urmează o caracteristică, o prezentare a municipiului Slobozia care are rolul de a susține alegerea zonei noastre de acțiune urbană. Nu o voi prezenta pentru că toate aceste elemente sunt cunoscute, ele fiind prevăzute în Planul Urbanistic General și ele privesc atât serviciile publice, cât și partea de caracteristici socio-demografice, cât și economice. Toate se concretizează într-o analiză cu oportunități, puncte tari, puncte slabe.

Un alt lucru foarte important este că strategia zonei de dezvoltare urbană este fundamentată și pe strategia municipiului, deoarece ține cont de 4 axe considerate prioritare: mediul de afaceri, serviciile sociale, calitatea vieții urbane, educație. Cele 4 axe sunt interconectate. Au fost stabilite niște obiective în strategia zonei de acțiune urbană. Pentru concretizarea obiectivelor au fost elaborate o serie de politici și de programe. Cele mai importante sunt politicile care iau în considerare creșterea atractivității și funcționalității domeniului public, care se concretizează prin proiecte (realizarea centrului civic al orașului și amenajarea Pieței Revoluției).

Mai există a doua proprietate și anume, dezvoltarea economiei locale (dezvoltarea platformei IMM și amenajarea unui incubator de afaceri pentru IMM)”.

Dl. consilier Radu Paros: „Finanțarea este prinsă în bugetul pe care îl discutăm astăzi?”

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Proiectele începute trebuie finalizate până în 2015. Deci nu este vorba de o finanțare care începe efectiv anul acesta. Acest Plan Integrat de Dezvoltare Urbană trebuie depus la Agenția de Dezvoltare Regională Sud-Muntenia. El cuprinde nu numai aceste două proiecte, ci face referire la mai multe proiecte care fac parte din lista de investiții și care vor fi cuprinse în bugetul pentru anii viitori. Dacă reușim să depunem acest Plan Integrat de Dezvoltare Urbană în acest an, până se va face evaluarea, noi estimăm că abia anul viitor începem cu aceste proiecte să realizăm investiții. P.I.D.U. va deveni operațional cel mai devreme anul viitor. Deci, astăzi parcurgem prima etapă”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Nu știu cine sunt persoanele, în ce calitate sunt în fața noastră. Nu am nimic cu dânșii, să nu se înțeleagă greșit.

Care este urgența? Complexitatea și importanța acestui plan sunt foarte mari, nu mă îndoiesc de aceasta. Înțeleg și eu că trebuie să ne mișcăm repede, că trebuie să fim prinși în ceva, dar aceste materiale ne-au fost date cu 5 minute înainte de începerea ședinței, nici măcar cu 15 minute ca să putem face măcar o mică corelare între ceea ce ne-a spus d-ra arhitect și ceea ce este în proiectul de hotărâre.

Întrebarea d-lui Paros a fost foarte pertinentă. La art. 3 din proiectul de hotărâre se spune: „Consiliul Local al municipiului Slobozia va asigura resursele financiare necesare implementării optime a Planului Integrat de Dezvoltare Urbană în condițiile rambursării/decontării ulterioare a cheltuielilor suportate de asistența financiară nerambursabilă din instrumente structurale”.

De asemenea, întreb și eu: discutăm despre un proiect concret sau este o intenție?”

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „A fost câștigat un concurs de soluții pentru Piața Revoluției”.

Dl. consilier Sărăcăceanu: „În calitatea de consilier, oficial nimeni nu m-a informat și aș fi vrut să știu. Vis-a-vis de Piața Revoluției nu aș vrea să reluăm problema. Eventual să ne spuneți dacă este o situație nouă și ne puteți informa”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Vis-a-vis de urgența adoptării acestui Plan Integrat de Dezvoltare Urbană, vă informez că Axa a fost deschisă la sfârșitul anului trecut, deci timpul a fost foarte scurt. Trebuie parcurse toate etapele. Din cauza aceasta a fost decalată ședința de consiliu, pentru că nu aveam gata acest Plan Integrat de Dezvoltare Urbană. Până acum nu a mai făcut nimeni Plan Integrat de Dezvoltare Urbană în țara noastră.

Așa cum am mai spus, Axa a fost deschisă la sfârșitul anului trecut iar timpul a fost foarte scurt. Vina nu este exclusiv la noi, la Primărie, ci legiuitorul nu a gândit când a deschis această Axă că timpul este foarte scurt pentru realizarea acestor planuri și obținerea avizelor necesare pentru a putea fi depuse. La mediu s-au făcut comisii extraordinare la nivel de țară, datorită urgenței, și oamenii au înțeles că este nevoie de a da avizele necesare, chiar dacă timpul era de 45 zile pentru un aviz. Deci, s-au făcut comisii extraordinare pentru a se analiza aceste situații.

Caracterul de urgență în aceasta constă. Dacă nu depunem acest Plan Integrat de Dezvoltare Urbană, aceste proiecte care sunt cuprinse în el au șanse mult mai mici să fie finanțate din fonduri europene. Faptul că ele sunt cuprinse într-un Plan Integrat de Dezvoltare Urbană, care este aprobat, câștigă mai multe puncte la evaluarea acestor proiecte care pot fi depuse pe diverse Axe. În plus, acest P.I.D.U. intră el însuși cu cel puțin două proiecte pentru finanțare.

În ceea ce privește cele două persoane prezente aici, care ne-au prezentat câteva lucruri referitoare la Planul Integrat de Dezvoltare Urbană, pot să se prezinte singuri”.

- Aceștia spun că sunt arhitecți, se numesc Dana Milea și Arpad Zachi și sunt colaboratori cu firma Halcrow care a câștigat licitația pentru a realiza Planul Integrat de Dezvoltare Urbană.

Dl. consilier Sărăcăceanu: „Această documentație când a fost gata? A fost un contract între Primărie și firma respectivă? Dacă s-a contractat lucrarea din timp, ce impediment a fost de ni se prezintă foarte târziu acest proiect?”

Președintele ședinței: „Din cauza procedurilor”.

Dl. consilier Sărăcăceanu: „Ce ne împiedica pe noi să discutăm și apoi să așteptăm procedurile? Cum să votăm ceva de care nu avem cunoștință? Propun să ne lăsați o lună ca să-l studiem”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Aveți un amendament la proiectul de hotărâre? Conform tradiției, de ce să meargă bine ceva când ar putea să meargă foarte prost? Acesta este principiul pe care noi îl discutăm de ani de zile: este bine să meargă prost, este bine să amânăm, să nu meargă bine. Așa suntem noi învățați.

Mi se părea foarte pertinent dacă propuneți să amânăm cu 30 de zile până ne lămurim.

În toată țara, de ani buni de zile ne autocompătimim, spunându-ne că nu reușim să atragem fonduri europene. În schimb, atunci când urgența o impune, când venim cu un proiect, poate bun, poate amendabil, poate execrabil, spunem că este prea repede”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Nu sunt atât de dotat ca în 5 minute să formulez un amendament la un proiect atât de important.

Am înțeles importanța și urgența lui, dar nu mi s-a răspuns la ceea ce am întrebat. Nu sunt împotriva proiectului, ci sunt împotriva a ceea ce nu cunosc”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Consultantul s-a angajat ca acest Plan Integrat de Dezvoltare Urbană să poată fi depus mâine la ora 16,30 la Agenția de Dezvoltare Regională Sud-Muntenia. Timpul pe care l-a avut la dispoziție a fost mai

puțin de o lună de zile, ceea ce este foarte puțin vis-a-vis de complexitatea acestei lucrări.

Am mers pe minimum 2 proiecte, condiție necesară ca să poată fi primit acest P.I.D.U. la Agenția de Dezvoltare Regională. În el se face referire la mai multe proiecte pe care le are municipalitatea și pe care le va atinge în anii următori. Partea noastră era să aprobăm prin H.C.L. studiile de fezabilitate și Planul Integrat de Dezvoltare Urbană. Acestea țineau efectiv de noi. Ce ține de consultant este să rezolve aceste probleme. Pentru că nu s-a făcut așa ceva până acum, consultantul lucrează și acum la cererea de finanțare, care trebuie făcută conform Ghidului Solicitantului și corigendumurilor nou-apărute. Ultimul a venit săptămâna trecută, care modifică o serie de lucruri. O să vedeți că în hotărârile pe care le-am formulat s-a venit iar cu modificări datorită corigendumului nou apărut.

Consultantul ne-a dat să formăm un grup de lucru extins la nivelul Primăriei, pentru aceste probleme, la care au fost invitați toți șefii de deconcentrate din oraș, toate ONG-urile, mai puțin consilierii locali. Pentru acest grup de lucru, în lista de invitați nu au fost trecuți și consilierii locali. Eu îmi asum această vină, îmi cer scuze că nu mi-am dat seama că trebuia să vă invit și pe dvs. O parte dintre consilieri care au fost pe aici au venit la acest grup de lucru, dar nu au fost invitați special. Ar fi fost bine să veniți toți. Au fost prezenți la întâlnire și reprezentanți de la Consiliul Județean și Prefectură. Îmi pare rău că nu v-am invitat pe toți.

După aprobarea acestui Plan Integrat de Dezvoltare Urbană – care trebuie să-l aprobați pentru că nu sunteți de rea-credință niciunul de aici – firma Halcrow, care a făcut această lucrare, s-a oferit să vină în fața consiliului local și să prezinte tot ce a făcut și de ce a ținut cont. Aici sunt prezente numai două persoane din cele care au lucrat. Mai este o echipă mare care lucrează la cererea de finanțare. Vă garantez că îi voi aduce pentru a vă da toate lămuririle de care aveți nevoie.

În grupul de lucru cu care ne-am întâlnit, șefii de instituții deconcentrate au avut o listă de investiții pe care vor să le realizeze și care să fie incluse în proiect. Deci, fiecare a venit cu ce proiecte a avut în stadiul de intenție sau la ce stadiu sunt acum și au fost prinse în Planul Integrat de Dezvoltare Urbană”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Nouă ni se cere înțelegere, dar când cerem noi înțelegere, nu este bine. Dacă aveam toată înțelegerea dvs., măcar cu o zi înainte primeam aceste materiale. Eu nu cred că acești 2 consultanți au venit astăzi cu planul. Este exclus ca astăzi să fi intrat în Primărie”.

Președintele ședinței spune că astăzi la ora 14,30 au venit.

D-na consilier Petre Gabriela: „Deci, executivul primăriei a avut timp să vadă acest plan, să-l aprofundeze de la ora 14,30”

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Noi am comunicat cu consultantul tot timpul, i-am dat anumite date, am avut totdeauna câte puțin din acest plan, dar în forma aceasta ne-a fost dat astăzi la ora 14,30”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Noi din schema de consultare am fost săriți, vă acceptăm scuzele, se mai întâmplă. Bine că i-ați convocat pe șefii de deconcentrate, care oricum stau ca pe ace pe propriile scaune. Cred că au fost foarte interesați de dezvoltarea instituțiilor lor pe viitor.

Sigur că țișăm după fonduri europene, sigur că înțelegem urgențele și că sunt niște termene pe care legea le-a prevăzut aiurea, știm că lucrurile acestea se întâmplă, însă nu văd normal că o astfel de strategie – pentru că în fond acest plan este o strategie – se poate vedea în 5 minute și se poate hotărî în alte 5 minute. Nu spun că nu este bine făcută, nici nu vreau să mă uit pentru că a mă uita acum înseamnă a adopta o atitudine superficială, care nu-mi stă în caracter.

Eu nu spun că poate nu e bine făcută, că poate ar fi bine să o aprobăm așa în ideea de a lua o finanțare. Cred că o strategie pentru dezvoltarea orașului trebuia privită cu mult mai multă atenție și ea trebuia să aibă la bază în primul rând raportul

anual al primarului privind starea economică, socială și de mediu a municipiului, raport la care este obligat anual prin Legea 215.

Poate este sublimă, nu vreau nici să o critic, nici să o laud pentru că nu o cunosc, însă cu toată urgența, eu cred că este imposibil pentru o abordare logică și cu conștiinciozitate a acestei probleme, pentru că altfel ne comportăm mult mai puțin responsabil”.

Dl. Stoica Alexandru – președintele ședinței: „Știți foarte bine de când ne chinuim cu Piața Revoluției. Nu se vede că trebuie amenajată?”

Planul Integrat de Dezvoltare Urbană cuprinde numai două elemente, urmând ca ulterior să cuprindem tot ceea ce putem”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Ori este strategia de dezvoltare a orașului, ori aprobăm două proiecte. Noi astăzi aprobăm Planul Integrat de Dezvoltare Urbană, așa sună proiectul de hotărâre”.

Dl. consilier Radu Paros: „Eu am avut curiozitatea să mă uit, în aceste 5 minute, pe acest Plan Integrat de Dezvoltare Urbană și am observat, în linii mari, că de fapt easte vorba de toată lista de investiții a municipiului Slobozia. Nu am văzut ca în acest plan să fie inclusă o propunere a unei instituții deconcentrate.

Se ridică o întrebare: Facem aceste lucrări din bugetul municipiului sau așteptăm să intrăm în acest program de finanțare? Dacă noi organizăm licitațiile, începem lucrările, sunt convins că nu vor mai intra în acest program de finanțare”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Acest Plan Integrat de Dezvoltare Urbană trebuie să cuprindă toate proiectele pe care le avem în derulare și în viitor, pentru că trebuie să dovedim că și noi, Primăria, avem capacitatea de a finanța o parte din aceste proiecte. Deși trebuie incluse toate, ei nu sunt obligați să le aprobe la finanțare pe toate. Sunt două studii de fezabilitate pe care mergem pentru finanțare. Așa cum v-am mai spus, nu s-au mai făcut planuri integrate de dezvoltare urbană la noi în țară, se fac acum. Trebuie să avem minimum două studii de fezabilitate mai dezvoltate, pentru care să cerem finanțare. Celelalte trebuie totuși prinse acolo, pentru că este plan integrat de dezvoltare și deci trebuie totul cuprins. Noi alegem o zonă de acțiune urbană și în această zonă avem aceste două studii de fezabilitate pentru ca să putem să obținem finanțare. Acolo puteau să fie cuprinse mult mai multe studii de dezvoltare, dar nu sunt obligați să le finanțeze pe toate.

Dacă nu depunem acest Plan Integrat de Dezvoltare Urbană nu avem niciun atu în fața atragerii de fonduri. Nu s-a modificat data depunerii, deși toată lumea este în întârziere cu acest P.I.D.U.”

Dl. consilier Radu Paros: „Cât a costat acest plan? Tot ce scrie aici este discutat cu șefii de compartimente, deci au lucrat salarii din Primărie”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „A fost o licitație pentru consultantă, dar nu a fost numai pentru plan”.

Dl. consilier Ioniță Gabriel: „Am avut ocazia să parcurg din acest plan ceva mai mult decât unii dintre dvs. Știam că vom fi convocați la ședința de comisie și am cerut să mi se aducă acest plan în forma mai restrânsă care a sosit vineri după-amiază.

Sigur că acest plan trebuie să reflecte o anumită consistență și o anumită stabilitate pe perioada la care se referă (2009-2013). Evident că trebuie să facă o analiză de nevoi și parțial sunt cuprinse aici etapele de dezvoltare. Eu am înțeles în ședința de comisie de astăzi și în discuția avută vineri că există o dorință și a noastră, a consilierilor, manifestată în alte întâlniri, de a accesa fonduri europene. Este o șansă pentru executiv ca să putem să obținem finanțare pentru astfel de proiecte. Evident că în astfel de proiecte trebuie cuprinse toate intențiile pe care le are municipalitatea la această dată. Am și eu anumite semne de întrebare, neclarități. Îmi este greu de crezut că cel puțin de la nivel cultural nu au simțit anumite lipsuri în cadrul instituțiilor lor. Adică mi se pare subțire să discutăm doar despre existența unor posturi de televiziune,

radio, presă ș.a.m.d. când vorbim despre cultura ialomițeană. Probabil că mai sunt și alte elemente pe care și dvs. le identificați.

Dați-mi voie să vă spun că eu o iau doar ca o chestiune de început, în sensul de a depune proiectul respectiv în ideea de a se obține fondurile pentru aceste două studii de fezabilitate care sunt în acest proiect. De aceea, eu am să votez pentru aprobarea acestui proiect de hotărâre”.

DI. Stoica Alexandru, președintele ședinței: „Astăzi la ora 16,00 am primit de la Agenția de Dezvoltare Regională o propunere de modificare a acestui proiect de hotărâre, în sensul de a se face defalcarea cheltuielilor eligibile și neeligibile. Astfel, art. 2 trebuie să aibă următoarea formulare:

„Art. 2 – Se aprobă cheltuielile eligibile și neeligibile legate de realizarea următoarelor proiecte, propuse la finanțare din POR, Axa Prioritară 1, Domeniul major de intervenție 1.1., Subdomeniul Centre Urbane, după cum urmează:

A. – Reabilitarea urbanistică a Pieței Revoluției

1. Valoarea totală a proiectului = 51.978.870 lei, din care:

- neeligibilă = 1.380.000 lei

- eligibilă = 42.301.000 lei

2. Contribuția proprie la proiect = 10.523.890 lei, din care:

- TVA = 8.297.870 lei

B. – Utilități Platforma Industrială IMM

1. Valoarea totală a proiectului = 16.684.981 lei, din care:

- neeligibilă = 385.827 lei

- eligibilă = 13.659.305 lei

2. Contribuția proprie la proiect = 9.855.329 lei, din care:

- TVA = 2.639.849 lei”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Integrat de Dezvoltare Urbană, cu amendamentul privind modificarea art. 2 și se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Petre Gabriela, Radu Paros, Catargiu Dumitru).

În continuare se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Utilități platforma industrială IMM – Slobozia”*.

Președintele ședinței: „Și aici se impune o modificare de cifre. Astfel, la art. 4 suma este de 385.827 lei, la art. 5, cheltuielile neeligibile ale proiectului sunt în sumă de 3.025.675 lei, din care 2.639.849 lei reprezintă TVA aferentă întregului proiect. De asemenea, art. 6 va avea următorul conținut: „Se aprobă finanțarea din bugetul local cu suma de 9.855.329 lei, reprezentând contribuția proprie din totalul cheltuielilor eligibile ale proiectului, din care 2639.849 lei TVA.”

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările propuse, și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei și *proiectul de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Reabilitare funcțională a Pieței Revoluției – Slobozia”*.

DI. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Care este stadiul actual față de litigiile care sunt cu Piața Revoluției?”

D-na consilier Petre Gabriela: „Mouanes Ghabrah are un concurs câștigat. Ulterior au fost probleme pe alte situații cu acesta. A vrut să-și cumpere terenul pe care are construită casa. Noi ne-am judecat pe acest aspect. Nu știu ce s-a întâmplat pe studiul de soluție pe care l-a câștigat. Noi nu ne-am judecat pe acesta”.

D-ra secretar Simona Dumitrache spune că i s-a respins la Curtea de Apel.

Președintele ședinței: „Și la acest proiect de hotărâre se impune modificarea unor cifre, astfel:

- La art. 3 – valoare eligibilă a proiectului este în sumă de 42.301.000 lei, în loc de 43.661.663,86 lei.
- La art. 4 - ... finanțarea din bugetul local cu suma de 1.380.000 lei (în loc de 8.295.716 lei).
- La art. 5 – în loc de 873.233,28 lei se va scrie suma de 846.020 lei.
- Introducerea unui nou articol prin care se aprobă finanțarea din bugetul local cu suma de 8.297.870 lei reprezentând TVA aferentă proiectului, care se va recupera de la bugetul de stat”.
- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările propuse, și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

Apoi se prezintă raportul comisiei de cultură, învățământ, sănătate și *proiectul de hotărâre privind repartizarea unei locuințe de serviciu situată în blocul G1, str. Decebal.*

Locuința va fi atribuită d-lui Costinaș Nicolae, medic specialist secția de chirurgie din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia.

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Slobozia pentru anul 2009.*

Președintele ședinței: „Bugetul nostru este un buget echilibrat, un buget puternic pentru o situație de criză. Am redus cheltuielile la maximum cât s-a putut. Știu că învățământul este puțin nemulțumit, dar sperăm ca la o nouă rectificare să mai dăm ceva bani școlilor.

Aceștia sunt banii, executivul s-a străduit, cu aparatul de specialitate, să realizeze un buget echilibrat. La investiții sunt prevăzute 900 miliarde”.

Dl. consilier Radu Paros: „Am să arăt consilierilor două bugete locale. Acesta, subțire, este al municipiului Slobozia, iar celălalt este al municipiului Urziceni. În bugetul municipiului Slobozia ni se dau doar niște cifre din care nu putem să ne dăm seama. În bugetul municipiului Urziceni sunt prinse absolut toate cheltuielile”.

Președintele ședinței: „Nu cred că trebuia să prindem toate aceste detalii. Fiecare și-a făcut un necesar și se ocupă să cheltuiască cât a primit”.

D-na consilier Petre Gabriela: „În mandatul trecut am fost în comisia economică și de buget. Nu știu să spun exact care era redactarea bugetului din punct de vedere al cifrelor. În ce unitate monetară sunt scrise? Aici scrie „lei” la sfârșit, dar nu avea cum să fie în lei, ci în mii lei.

De asemenea, la cifre, ori este punct, ori este virgulă. Nu înțeleg cum sunt scrise. Tot pe vremea mea, aici se puneau puncte, nu virgule Deci, să punem punct și virgulă, pentru că atât la gramatică, cât și la matematică, sunt importante.

În al doilea rând, la pag. 4 din Anexa 2 cu lista de investiții, la poz. 71 – Audit energetic în vederea executării lucrărilor de reabilitare termică la 32 blocuri de locuințe – 509 000 lei, în timp ce lucrările de reabilitare Piața Revoluției fac 280.000 lei”.

Președintele ședinței: „Auditul energetic costă foarte mult. Nu știu dacă vom realiza auditul cu acești bani. Sper să găsim pe cineva care să realizeze un audit cu mai puțini bani și pentru mai multe blocuri. Auditul energetic dă soluția de anvelopare”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Valorile sunt puțin exagerate, referindu-mă la pretențiile lor financiare, însă auditul energetic se face cu aparatură specializată. Din păcate, în județul Ialomița nu are nimeni această aparatură. O au câțiva șmecheri din București, adusă din S.U.A., și ei merg pe principiul că, folosind aceste aparate și

soluția de anvelopare a construcției, spun exact care sunt pierderile energetice prin elementele structurale și nestructurale și dau soluția de anvelopare, câți cm, care sunt straturile necesare pentru împiedicarea pierderilor energetice. Pentru aceasta, cer niște valori care pentru mine personal sunt de neînțeles.

Spre satisfacția noastră, săptămâna viitoare 2 ingineri energeticieni din municipiul Slobozia vor da examen pentru auditor energetic și sunt pe cale să achiziționeze din Cehoslovacia aparatura necesară. Chiar dacă am fost obligați să prindem în buget sumele cerute în ofertă, sperăm să realizăm lucrarea cu bani mai puțini, cu ajutorul celor 2 specialiști din Slobozia. Aceștia aveau nevoie de 10 recomandări și au venit și la Prorent să ia recomandare. Oamenii aceștia și-au făcut dosarele și săptămâna viitoare vor da examen de auditor și vor primi și aparatura. Vom face anveloparea clădirilor și nu vom plăti atâția bani pentru niște hârtii întocmite. Aici este vorba de monopol”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Slobozia a Platformei pentru depozitarea și compostarea deșeurilor rezultate din creșterea animalelor în Cartierul Slobozia Nouă.*

Președintele ședinței: „La 1 aprilie vrem să dăm în folosință această platformă pentru colectarea gunoiului animalier și astfel să punem ordine acolo.

Pentru că avem concesionat acest serviciu, trebuie să-l dăm celui care a concesionat pentru ca să-și facă treaba, să facă ordine”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

În continuare se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind aprobarea redevenței datorată de S.C. Urban S.A. în anul 2009, pentru bunurile concesionate conform contractului de concesiune nr. 1973/11.05.1999.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

Se trece la punctul următor din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind participarea Primăriei Slobozia în calitate de aplicant pentru proiectul „Primăria Slobozia online” în cadrul programului operațional sectorial „Creșterea competitivității economice 2007-2013, Axa 3”.*

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Proiectul este în faza de evaluare la Ministerul Comunicațiilor. În Hotărârea anterioară cota de cofinanțare de 5% din valoare era trecută în euro, iar acum ni s-a cerut să o trecem în lei. De aceea facem acum rectificarea necesară, pentru că așa au solicitat”.

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu 19 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

În continuare se ia în discuție *proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Amenajare Centrul comunitar al persoanelor în vârstă din municipiul Slobozia, județul Ialomița”.*

Dl. consilier Sărăcăeanu Constantin: „În bugetul proiectului, la Cap.1 – Amenajarea pentru protecția mediului - sunt prevăzute cheltuieli eligibile de 10 000 lei; la Cap. 2 – Consultanță – 10 000 lei; la Cap. 3 – Achiziționare programe

informatice – 15 000 lei. Să ne dea cineva câteva explicații. Pe ce se vor cheltui acești bani?”

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Acesta este bugetul proiectului. Noi am mai aprobat o dată această hotărâre. S-au scos cheltuielile diverse și neprevăzute, care erau 10% și s-au mai modificat cheltuielile eligibile. Suma inițială aprobată era mai mare. Acum am aprobat o sumă mai mică.

În acest centru pentru persoane vârstnice vor avea birouri 6 asociații de pensionari, care vor avea 6 calculatoare și 1 imprimantă. Ca să se folosească acele calculatoare, trebuie să cumpărăm softul”.

Dl. Condu Ionuț – inspector în cadrul biroului proiecte de finanțare internațională, programe și strategii: „La amenajarea pentru protecția mediului s-au prevăzut acei bai pentru că terenul pe care se face investiția trebuie readus la starea inițială. Noi, ca și beneficiari ai proiectului, trebuie să ne angajăm ca să aducem terenul la starea inițială”.

Dl. consilier Sărăcăceanu: „Ce se demolează acolo și ce se afectează prin această amenajare? Se pun pomii la loc? Sunt prinse niște lucruri acolo numai de dragul de a fi prinse? Dacă s-a instituit această hotărâre este foarte bine, sunt de acord, dar să fim foarte atenți cum cheltuim banii acolo”.

Dl. consilier Radu Paros: „Nu este normal să aducă terenul la starea inițială cel care face construcția? Eu cred că intră în obligația constructorului”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Trebuie prinse aceste sume pentru că altfel nu se obțin puncte pentru acest proiect. Dacă nu ne angajăm că aducem terenul la starea inițială, nu contează că mai departe cade în sarcina constructorului, dar noi, ca beneficiari, trebuie să ne angajăm și să prindem sumele respective pentru că altfel nu ne punctează”.

Dl. consilier Ioniță Gabriel: „În proiectul propriu-zis este trecut un gen de activitate, care înseamnă o suprafață de amenajat care a fost echivalată în costuri cu 100 milioane. Deci, în proiect, undeva trebuie scris: amenajarea unei suprafețe, plantarea a 7 pomi, realizarea unui spațiu verde ș.a.m.d.”

Dl. consilier Sărăcăceanu: „Nu este normal să se întâmple așa ceva. Centrala termică respectivă este în ograda noastră, la doi pași, poziție ultracentrală și nu știm pe ce cheltuim 100 milioane lei. Aceasta este problema.

Mai departe, avem la Capitolul 2, la asistență tehnică – 7 000 lei, iar în același capitol, pentru consultanță se prevăd 10 000 lei”.

Dl. Condu Ionuț: „Sumele acestea sunt prevăzute în eventualitatea când vom contracta managementul proiectului”.

Dl. consilier Ioniță Gabriel: „Adică cineva din afara executivului se va ocupa de managementul proiectului?”

Dl. Condu Ionuț: „Se va încheia contract cu o firmă de consultanță”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Oricine dintre dvs. care a lucrat cu fonduri nerambursabile știe că sunt faze în derularea proiectului, când trebuie făcute raportări periodice la standardele pe care finanțatorul le solicită. Știind acest aspect, la un moment dat avem faze intermediare pentru obținerea finanțării, rambursarea care poate fi în avans și atunci finanțatorul va solicita pe faze de execuție situații de lucrări și impact. Apoi, la doi ani de zile, este vorba de cum se desfășoară proiectul, auditul financiar. Toate acestea sunt cheltuieli eligibile în proiect. Așa se finanțează oriunde în Europa. Fiecare fază de executare a proiectului va fi urmărită de o entitate juridică distinctă.

În momentul când în cadrul proiectului ne-am prevăzut o sumă de bani și finanțatorul spune că această sumă de bani este fezabilă, în sensul că folosește îndeplinirii proiectului, scoate la licitație fiecare finanțare”.

Intervine **dl. consilier Sărăcăceanu Constantin** care spune: „Eu am întrebat pentru că vreau să știu pe ce se duc banii prevăzuți. De ce, de exemplu, pentru consultanță se prevăd 10 000 lei și nu 20 000 lei?”

DL. consilier Constantinescu Emil: „7 000 lei sunt pentru urmărirea șantier, deci pentru dirigințele de șantier care va fi angajat de beneficiar să urmărească lucrările după ce se adjucecă de către un constructor.

Cei 10 000 lei pentru consultanță sunt pentru firmele de consultanță care s-au înființat începând cu 2008 și care au ca sarcină implementarea proiectelor până la finalizarea acestora. De exemplu, după ce un proiectant face proiectul, acest proiect este predat unei firme de consultanță care întocmește toate actele de implementare, de avizare și de finanțare. Nu au voie proiectanții să facă implementarea proiectelor. Este tot o prevedere a finanțatorului din fondurile europene, iar firmele de consultanță din municipiul Slobozia sunt foarte bine structurate și cer acești bani”.

DL. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Vreau să știu dacă noi, în continuare, mai avem dreptul să punem întrebări și să cerem lămuriri. Vă respectăm întru totul, dar vă rugăm să ne respectați și să ne suportați, să nu mai fim apostrofați. Eu așa înțeleg democrația. Nu am pus decât niște întrebări pertinente, să ni se explice despre niște capitole de cheltuieli. Dacă este prea mult și deranjez, vă rog să spuneți, sunteți în număr suficient și nu mai aveți nevoie de această parte a consilierilor”.

Președintele ședinței: „Nu are rost o astfel de discuție. Puteți să puneți orice întrebare doriți”.

DL. consilier Radu Paros: „La Cap. 6 – Cheltuieli de publicitate și informare – sunt prevăzuți 29 940 lei. Despre ce este vorba?”

DL. consilier Constantinescu Emil: „Se face publicitate pentru licitații”.

DL. consilier Ionită Gabriel: „Este adevărat că unele lucruri la prima vedere nu dau bine. Ne vom familiariza dacă această chestiune nu este încă realizată.

Cel puțin unii dintre noi aceasta au întrebat: Dacă toate aceste sume au acoperire în scrierea proiectului efectiv? Dacă există undeva în proiect o prevedere care să impună suma respectivă la buget? Probabil că ei au altă dimensiune a cheltuielilor care se fac pentru consultanță, pentru publicitate. Dacă li se pare mare la valoarea proiectului, vor mai tăia, mai mult în niciun caz nu vor da pe acest proiect.

Deci, ca să ne înțelegem bine, întrebarea noastră aceasta era: Există acoperire în scrierea proiectului, există un obiectiv în proiectul respectiv care să justifice cheltuielile respective?”

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

În legătură cu punctul 7 din ordinea de zi se prezintă raportul comisiei și *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Activități Autofinanțate, aprobat prin HCL nr. 63/28.08.2008.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuare se prezintă raportul comisiei de comerț-prestări servicii și *proiectul de hotărâre privind modificarea criteriilor și punctajelor de departajare prevăzute de art. 19 al Anexei nr. 3 referitoare la Regulamentul privind desfășurarea procedurii de atribuire a autorizațiilor taxi aprobate prin art. 3 al HCL nr. 84/24.04.2008.*

Sunt prezenți în sală mai mulți taximetriști din municipiu.

D-na consilier Ionită Vasilica: „Aș vrea să întreb de ce s-a mai anunțat licitația, pentru că cei care sunt prezenți aici au depus tot ceea ce trebuia depus sau

urma să depună și totuși li s-a spus că s-a suspendat licitația. De asemenea, au plătit ceea ce trebuia plătit pentru a participa la licitația de atribuire a autorizațiilor taxi”.

Președintele ședinței: „S-a amânat cu o lună de zile. Cu o lună de zile înainte de această procedură, au venit la Primărie reprezentanți ai Filialei Ialomița a Camerei Naționale a Taximetriștilor din România, spunând că sunt nemulțumiți de ceea ce am stabilit noi. Am avut o discuție cu aceștia și de comun acord am stabilit să facem anumite modificări. Unii spun acum că aceia care au participat la discuție nu erau reprezentanți ai Filialei Ialomița a C.N.T.R. , deși nouă ne-au prezentat o împuternicire din partea acestei Filiale. Unora le convin aceste modificări, altora nu le convin.

Acum supunem dezbaterii Consiliului Local acest proiect de hotărâre, urmând ca dumnealor să se conformeze.

Vreau să vă spun că această hotărâre este mult mai indulgentă decât celelalte care au fost mai dure.

În ce privește prevederea privind vechimea, nu era corect ca unul care are vechime 20 ani să primească maximum de puncte și să aibă o rablă de Dacia, iar alții cu mașini noi și mai bune, dar cu vechime mai mică, să primească un număr mai mic de puncte. În rest, celelalte criterii și punctaje sunt stabilite de comun acord cu reprezentanții taximetriștilor”.

Dl. consilier Răileanu Ionuț: „Au fost și în comisia de prestări servicii. Unii taximetriști cereau să li se acorde 3 puncte pentru fiecare an vechime, lucru care nu este normal, pentru că nicio mașină care este acum nouă pe piața europeană nu poate să participe la licitație pentru că nu se încadrează. Dacă cineva cu 15 ani vechime ia 45 puncte numai pentru că are vechime, nu este normal iar concurența este nelocală.

Comisia de comerț-prestări servicii a propus următorul amendament: sub 3 ani vechime în activitatea de transport să se acorde 1 punct; între 3 și 5 ani vechime – 2 puncte; între 5 și 10 ani vechime – 4 puncte; între 10 și 15 ani vechime – 6 puncte; peste 15 ani vechime – 8 puncte”.

Dl. viceprimar Băcanu Valentin: „Ar trebui totuși să adoptăm un criteriu proporțional cu vechimea, nu 3 puncte la an, ci 0,5 puncte pentru fiecare an, până ajungem la maximum 8 puncte pentru cei cu peste 15 ani vechime”.

Dl. consilier Radu Paros: „Când se ține licitația?”

Președintele ședinței: „Peste o lună de zile”.

Dl. consilier Radu Paros: „Este prea scurt timpul. După ce s-a publicat pe site, fiecare și-a făcut un punctaj. Acum s-a schimbat punctajul”.

Președintele ședinței: „Acest punctaj l-am discutat cu reprezentanții taximetriștilor. Celor mai tineri nu putem să le tăiem aripile”.

Un taximetrist: „Dacă nu se acceptă propunerea cu 3 puncte pentru fiecare an vechime, mergem pe ideea ca măcar un punct să se acorde pentru fiecare an vechime. Așa s-a procedat și altă dată când s-a ținut licitația la Slobozia, pentru fiecare an de vechime s-a acordat un punct. Nu se compară un cetățean care a muncit 5 ani într-un domeniu cu unul care are 1 an vechime în același domeniu. Când vorbim de vechime, ne referim la vechimea autorizării în domeniu”.

Un alt taximetrist: „Aici sunt taximetriști independenți și alții de la firme. Cei de la firme, care reprezentăm 100 locuri, suntem autorizați din aprilie 2004. Independenții au vechime mai mare și deci vor lua mai multe puncte. De aceea, ca să fie mulțumiți toți, ar trebui să fie punctaj separat.

De asemenea, cei cu mașinile noi sunt dezavantajați”.

Dl. consilier Nedelcu Dănuț: „Nu sunt dezavantajați pentru că se câștigă un număr de puncte din altă parte, au punctaj mai mare la celelalte criterii”.

Dl. consilier Ionită Gabriel: „Mie personal la criteriul nr. 1 privind punctajul care se acordă în funcție de capacitatea cilindrică, diferența dintre 2 puncte și 8 puncte privind o mașină peste 3000 cm³ și una sub 1600 cm³ mi se pare mare în raport cu

alte criterii unde diferența este rezonabilă. De exemplu, la criteriul nr. 4 privind volumul util al portbagajului, diferența este de maximum 2,5 puncte”.

Președintele ședinței: „Așa este legea, nu putem să facem altfel”.

D-na Ene Marioara – consilier în cadrul serviciului de gospodărie comunală: „Criteriile și punctajele au fost propuse de Camera Națională a Taximetriștilor în februarie. Nu am schimbat absolut nimic față de propunerile convenite cu dvs. pentru atribuirea acestor autorizații. Sunt mulți în limitele de așteptare, plus 45 autorizații la grupul de taximetriști independenți și 100 la operatorii de firme. În lista de așteptare sunt 80 persoane care solicită atribuirea la categoria „independenți”, iar la firme sunt 10 operatori cu 40-50 autovehicule care solicită să fie autorizați. Competiția va fi foarte mare.

Unii dintre taximetriștii independenți și reprezentanți ai Filialei Ialomița a C.N.T.R. au venit cu aceste propuneri de modificări ale H.C.L. nr. 84/2008 care stabilea niște criterii și punctaje de departajare”.

Dl. consilier Ioniță Gabriel: „Asupra căror criterii putem interveni și asupra cărora nu putem interveni?”

D-na Ene Marioara: „Putem interveni asupra criteriului nr. 6 privind vechimea, pentru că dacă nu o luăm în calcul, atunci nu mai există principiul egalității de șanse”.

Dl. consilier Radu Paros: „Noi discutăm aici și trebuie să ținem parte cetățeanului care utilizează acest serviciu.

Dacă se acordă 2 puncte pentru 2 airbaguri, 1 airbag este la șofer iar celălalt la locul din față. Conform regulamentului, pasagerul nu are voie să stea în față”.

D-na consilier Petre Gabriela: „La criteriul 7 este o notă care spune: Față de propunerea taximetriștilor, supunem aprobării consiliului local punctarea existenței unui airbag pentru pasagerul din față cu un punct, așa cum este prevăzut în art. 14.2, alin. 6, pct. e) din Legea nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere, care are următorul enunț: „e) *gradul de protecție a pasagerului/pasagerilor, respectiv existența airbagurilor pentru pasagerul din față/pasagerii din spate*”. Deci, iată că vorbim de pasager și nu de șofer și vorbim și de cei care sunt transportați în față, nu scrie că nu trebuie să-i transportăm în față”.

D-na consilier Zăinescu Nina: „Referitor la criteriul 6 privind vechimea, s-a discutat aici despre punctajul acordat independenților, dar pentru cei de la firme? Ei sunt autorizați din 2004 și vor avea mai puține puncte. Deci, să facem distincție între independenți și firme”.

Președintele ședinței: „Aceștia concură pe alte locuri față de independenți”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Toți cei care sunt autorizați din 2004 vor avea același punctaj ca și independenții, în funcție de vechime. Dumnealor ridică o altă problemă: pot veni firme din afara județului Ialomița, autorizate dinainte de 2004, și au un punctaj mai mare. Nu avem cum să le interzicem acelor să vină, este ceva excesiv. Nu putem să facem așa ceva pentru că Prefectura nu va da aviz de legalitate”.

D-na Ene Marioara: „Nu putem să mergem decât pe criterii unitare. Firmele care sunt înregistrate la Registrul Comerțului, chiar dacă vin din alt județ, au dreptul să participe”.

Dl. consilier Răileanu Ionuț: „Vreau să întreb: Este legal ca să primească mai multe puncte, ca și criteriu de participare la licitație, cei care sunt din Ialomița?”

Președintele ședinței: „Nu se poate, este discriminatoriu”.

Dl. consilier Radu Paros: „La criteriul nr. 9, pentru platformă pentru accesul persoanelor cu handicap se acordă 0,5 puncte. Dacă punem mai multe puncte, poate că se vor strădui să facă acest lucru. Propun 5 puncte”.

Un taximetrist: „Nu are nimeni așa ceva în Slobozia și nici nu va avea. Costă câteva mii de euro.

Atunci când a fost vorba să transportăm o persoană cu handicap, l-am luat în brațe și l-am ajutat să urce în taxi”.

Un alt taximetrist: „Nu este corect cum se procedează. Vă putem da în judecată, pentru că ne-am luat mașini noi, pe baza unor criterii publicate și acum ne trezim că vom pierde la punctajul final pentru că dvs. schimbați ceea ce ați decis la sfârșitul anului trecut.

Procedura de atribuire se află în desfășurare și regulile în cadrul unei licitații nu pot fi schimbate după ce aceasta a fost demarată”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Procedura este începută și suspendată. Aceasta înseamnă că venim acum și schimbăm regula jocului. S-ar putea să nu fie prea corect. În mod normal, aprobăm pentru ceea ce urmează de acum încolo. Vechiul regulament expiră pe 21 aprilie”.

Președintele ședinței: „Nu din cauza noastră schimbăm, ci din cauza taximetriștilor”.

- Se supune la vot amendamentul ca la criteriul nr. 6 să se acorde câte 1 punct pentru fiecare an vechime de când transportatorul desfășoară autorizat activitatea de transport în regim de taxi. Se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Radu Paros, Catargiu Dumitru).

- Se supune la vot amendamentul privind acordarea a 5 puncte în cazul montării platformei pentru accesul persoanelor cu handicap. Nu se aprobă, votând „pentru” doar 6 consilieri (Radu Paros, Catargiu Dumitru, Șerban Rozica, Beciu Elisabeta, Stan Ion, Jaca Nicolae), restul consilierilor votând „împotriva”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul aprobat, și se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Petre Gabriela, Radu Paros, Catargiu Dumitru).

Se trece la punctul următor din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind preluarea activității de asistență medicală comunitară din municipiul Slobozia de către Serviciul Public de Asistență Socială.*

D-na consilier Petre Gabriela: „În preambulul acestui proiect de hotărâre este invocată O.U.G. nr. 162/2008. În primul rând, normal este ca atunci când se invocă un act normativ, să se invoce și cu articolul. În al doilea rând, am citit Ordonanța, am văzut multe acte normative greșite, dar aceasta le întrece pe toate. Guvernul spune aici despre autoritățile publice locale, fără să facă diferența clară sau fără să știe despre faptul că aceste autorități publice locale sunt de nivel comunal, orașenesc, municipat, cât și de nivel județean.

Mai departe în această Ordonanță se vorbește, în art.1, de transferul ansamblului de atribuții și competențe ale Ministerului Sănătății Publice către autoritățile administrației publice locale. La art. 7 ni se spune cine este beneficiarul serviciilor și activităților de asistență medicală comunitară: colectivitatea locală dintr-o arie geografică definită. În niciun articol nu se spune care sunt preluate de județ, care de municipiu. Singurul articol în care se vorbește despre ce anume se transferă este art. 16, în care se spune: „Se transferă către autoritățile administrației publice locale și către Primăria Municipiului București managementul asistenței medicale acordate în unele unități sanitare cu paturi, din următoarele categorii: centrele de sănătate; spitalele municipale; spitalele orașenești; spitalele comunale; alte unități sanitare cu paturi, cu excepția celor de urgență”.

În proiectul de hotărâre la art. 1 se spune: „Începând cu data de 01.04.2009 se aprobă preluarea de către Consiliul Local a cabinetelor medicale și stomatologice din cadrul unităților școlare situate pe teritoriul administrativ al municipiului Slobozia”. Întrebarea mea este: cabinetele medicale și stomatologice din unitățile școlare la care din categoriile de la art. 16 intră? În care articol ne încadrăm noi de preluăm aceste imobile? În Ordonanță nu se spune nimic despre imobile. Să ne exprimăm românește,

să ne lămurim că este vorba de preluarea personalului care lucrează în cabinete și nu de imobile. Dacă preiau cabinetul, înseamnă că preiau imobilul. Așa se înțelege din art. 1”.

D-na Stefan Elena – director executiv: „Ministerul Finanțelor a venit ulterior cu o precizare, chiar în 27 martie a.c., cum să introducem aceste sume în buget, modificări pe care noi astăzi le-am operat. Pe partea de *venituri, subvenții de la bugetul de stat, cod 42.02*, se introduce subcapitolul *subvenții de la bugetul de stat pentru finanțarea sănătății – cod 42.02.41*, iar pe partea de *cheltuieli, la cap. 66.02-sănătate* – se introduce *servicii medicale în unități sanitare cu paturi, cod 66.02.66*.

Cabinetele medicale sunt în școli, deci le avem. Preluăm numai ceea ce înseamnă asistența medicală din cabinetul respectiv”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Am în față O.U.G. 162 care se referă la transferul către autoritățile locale a atribuțiilor și competențelor exercitate de Ministerul Sănătății Publice. În același timp, se referă și la sursele de finanțare. Astfel, la art. 3 se spune: „În vederea exercitării de către autoritățile administrației publice locale a atribuțiilor și competențelor prevăzute la art. 2, se vor asigura transferuri de la bugetul de stat către bugetele locale, prin bugetul Ministerului Sănătății Publice. Ministerul Economiei și Finanțelor este abilitat să introducă modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și a bugetului Ministerului Sănătății Publice pe anul 2009”.

Din moment ce întreaga Ordonanță se referă la acest transfer, care este în premieră pentru o autoritate locală, termenul generic de „școli” înseamnă, de exemplu, activitatea din școli. Medicii de la aceste cabinete au rămas fără finanțare și atunci s-a ajuns la concluzia că de asigurarea sănătății pentru copii trebuie să se ocupe autoritatea locală”.

Dl. consilier Ionită Gabriel: „Cine se va ocupa de dotarea acestor cabinete în viitor?”

Președintele ședinței: „Noi, autoritatea locală, dar cu finanțare de la Ministerul Sănătății Publice”.

Dl. consilier Ionită Gabriel: „Care este situația în ceea ce privește subordonarea științifică? Evaluarea o face Ministerul Sănătății?”

D-na Munteanu Lumința – director Serviciul Public de Asistență Socială: „Din punct de vedere profesional sunt în continuare subordonați Ministerului Sănătății, mai precis Direcției de Sănătate Publică a județului”.

D-na consilier Petre Gabriela: „Nu aprobăm preluarea cabinetelor pentru că deja le avem. Să preluăm din preambulul Ordonanței Guvernului, să spunem că preluăm managementul asistenței medicale. Art. 1 se referă la preluarea imobilelor. Dacă deja le avem în patrimoniul nostru, cum le mai preluăm? Deci, amendamentul meu este ca art. 1 să fie formulat astfel:

„Art. 1 – Începând cu data de 01.04.2009 se aprobă preluarea de către Consiliul Local a managementului asistenței medicale și stomatologice din cadrul unităților școlare situate pe teritoriul administrativ al municipiului Slobozia”.

La art. 12, alin. (2) din Ordonanță se spune: „Imobilele în care își desfășoară activitatea cabinetele medicale și de medicină dentară din grădinițe și școli, precum și aparatura medicală din cadrul acestora, se preiau de către autoritățile administrației publice locale, în condițiile legii”. Noi avem deja imobilele, dar mai trebuie să preluăm și aparatura necesară. Deci, mai trebuie adăugat „aparatura”.

- Se supune la vot amendamentul formulat de d-na consilier Petre Gabriela și se aprobă în unanimitate.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul, și se aprobă în unanimitate.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de specialitate și *proiectul de hotărâre privind completarea HCL nr. 113/15.05.2008 prin care se acordă facilități financiare persoanelor juridice care fac investiții în municipiul Slobozia.*

- Întrucât nu sunt observații, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul 11 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind transmiterea unor terenuri aflate în domeniul privat al municipiului și administrarea Consiliului Local Slobozia în folosință gratuită către Agenția Națională pentru Locuințe.*

Președintele ședinței: „Cu puțin timp în urmă s-a deplasat la noi un grup destul de numeros din conducerea A.N.L., din dorința dumnealor de a mai construi în Slobozia locuințe pentru tineri. Noi le-am prezentat 3 terenuri pe care ar putea să construiască aceste locuințe”.

Dl. consilier Radu Paros: „Mă interesează și pe mine părerea domnului Constantinescu”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „A.N.L. nu duce lipsă de proiecte. La ora aceasta au pe rol, din proiectele vechi, 870. Problema este însă că județul Ialomița suntem unul dintre județele cu cele mai puține proiecte prezentate pentru locuințe pentru tineri. Din această cauză s-au prezentat la noi cei din conducerea A.N.L. Primarul s-a gândit și ne propune spre aprobare acest proiect de hotărâre și astfel să ne apropiem de numărul de proiecte prezentate de celelalte județe.

La nivel de management al A.N.L. există o prevedere legală care specifică împărțirea echitabilă pe județe a fondurilor pentru anii 2009-2010.

Începe o întregă procedură pe care trebuie să o urmeze atât Primăria, cât și cei care avizează aceste fonduri. Este de lucru până se va începe executarea acestor locuințe. Solicitarea din partea Primăriei a fost făcută încă din luna ianuarie, dl. primar a fost acolo cu o scrisoare de intenție privind executarea unor locuințe pentru tineri în municipiul Slobozia. Ca urmare a acestei scrisori de intenție s-au deplasat la fața locului”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă raportul comisiei și *proiectul de hotărâre privind completarea HCL nr. 20/29.01.2009 referitoare la casarea și scoaterea din funcțiune a unor bunuri din domeniul public al municipiului Slobozia, propuse de comisia de inventariere pe anul 2009.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu 19 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

În legătură cu punctul 13, se prezintă raportul comisiei și *proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Slobozia a bunurilor (utilajelor) aferente Centralei Termice nr. 8, casarea și scoaterea din funcțiune a acestora și schimbarea destinației clădirii CT nr. 8.*

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Apoi se prezintă *proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare prin licitație publică a unui teren în suprafață de 862,5 m.p. situat în zona Pepinieră din Slobozia, destinat construirii unor spații comerciale – servicii și alte dotări urbane.*

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul 15 din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare*

prin licitație publică a patru loturi de teren în suprafață de 450 m.p. fiecare, situate în zona Pepinieră din Slobozia, în vederea construirii de locuințe, tip cuplat, cu maxim 2 nivele.

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi.

În continuare se prezintă raportul comisiei și *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Cap. II din contractul de concesiune nr. 26/14.04.2008.*

- Și acest proiect de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi.

În legătură cu punctul 17 se prezintă raportul comisiei și *proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Cap. II art. 1 și Cap. III art. 2 din contractul de concesiune 1703/18.05.2005.*

- Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu 19 voturi „pentru” și 1 „abținere” (Radu Paros).

Se trece la următorul punct din ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune care au ca obiect amplasarea de panouri publicitare luminoase de tip baklit.*

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Are un preț foarte mare. Am supus spre aprobare inițiatorului în forma prezentată pentru că, dacă îl scoatem la licitație acum, nu se mai prezintă nimeni cu acel preț”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

În continuarea ședinței se prezintă raportul comisiei de urbanism și *proiectul de hotărâre privind retragerea HCL nr. 25/29.01.2009 prin care s-a aprobat P.U.Z. „Construire depozite, spații logistice, amenajări parcări mașini mari, situat pe DN 21 Călărași”.*

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Aș vrea să știu și eu persoana care a descoperit acest lucru. Gândesc că hotărârea a avut aviz de legalitate și când a primit avizul de legalitate s-a văzut că terenul nu este al nostru”.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară a sesizat acest lucru. Culmea este că terenul a fost intabulat”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „În primul rând vreau să spun că nu avem nicio vină, cei care am avizat în comisia de urbanism, și nici Consiliul Local. La solicitarea cetățeanului, s-a întocmit planul urbanistic. Pentru planul urbanistic a avut tot ceea ce îi trebuia, iar în momentul când s-a dus la avize și acorduri, terenul a fost intabulat, Judecătoria i-a dat aviz favorabil să producă acel P.U.Z. Acel teren era intabulat pe județul Ialomița. În momentul când s-a dus la aviz la Oficiul de Cadastru, au început discuțiile. Nici acum nu este foarte clar al cui este terenul. Este intabulat pe județul Ialomița, dar apare în raza județului Călărași. Din păcate, nu este singurul caz de acest fel”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „Problema este că se știe unde este terenul dar nu se știe al cui este. Aparține de Ciulnița sau de Slobozia?”

Dl. consilier Constantinescu: „Cetățeanul respectiv se judecă cu altul din județul Călărași care revendică acel teren”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Deci, există un proces pe rol, sunt în litigiu. Noi nu putem să autorizăm o lucrare pe teritoriul administrativ al altei localități. Fără avizul Oficiului de Cadastru nu putem să dăm autorizație de construire”.

Dl. Tudoran Valentin – director Direcția de administrație publică locală: „S-a făcut actul de vânzare-cumpărare. Premergător acestui act s-a făcut o intabulare după 2000. La momentul actual s-au schimbat toate regulile de intabulare și toate planurile cadastrale. Terenul are același număr cadastral și același număr de parcelă care este și

la noi la Slobozia. Deci, sunt doi proprietari pe aceeași parcelă. Pentru scoaterea din circuitul agricol îi trebuie avizul OCOTA”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „În referatul serviciului de urbanism se spune că în 1992 s-au efectuat unele schimburi de teren agricol între unități agricole și comisii de aplicare a Legii 18/1991. În cadrul acestor schimburi, o suprafață de 222,00 ha teren agricol Comisia locală de fond funciar Slobozia a primit-o pe teritoriul administrativ al comunei Ciulnița. Când s-a făcut intabularea la momentul respectiv, se știa că nu este o problemă, terenul se afla la Slobozia”.

Dl. consilier Radu Paros: „Propun ca în viitor la comisia de urbanism să vină și cu avizul OCOTA în astfel de situații”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Odată aprobat PUZ, ne obligă să aprobăm și autorizația de construire. Ca să ne asigurăm că totul este în regulă, am cerut avizul OCOTA”.

- Se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se prezintă, în continuare, raportul comisiei de urbanism și *proiectul de hotărâre privind aprobarea PUZ „Piața Italiană”, situat în Slobozia, tarlaua 228/5, parcela 2, loturile 1 și 3.*

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Trebuie scris clar DN 21 și km, ca să se poată identifica. În actul de proprietate trebuie să-l aibă identificat”.

- Întrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

Se trece la ultimul punct din ordinea de zi: *D i v e r s e.*

D-na Elena Ștefan – director executiv – prezintă *Raportul annual al Camerei de Conturi Ialomița referitor la finanțele publice locale ale Primăriei municipiului Slobozia pe anul 2007.*

- Consiliul Local și-a însușit conținutul raportului, neavând obiecțiuni asupra lui.

D-ra secretar Simona Dumitrache: „Vă informez că hotărârea de asociere cu firma din Israel pentru construirea unor blocuri de locuințe a fost atacată de către Prefectură și am pierdut la instanța de fond. Suntem acum la Curtea de Apel. Vom avea un termen în aprilie și ni se solicită să menționăm într-un proces-verbal, într-un act că dvs. ați luat la cunoștință de stadiul în care suntem în acest proces și că dl. primar este împuternicit să vă reprezinte în recurs, acând în vedere că dânsul era de fapt împuternicit de dvs. să semneze contractul”.

- Consiliul Local, luând la cunoștință de faptul că Primarul municipiului a declarat recurs, își însușește acest recurs și hotărăște împuternicirea d-lui primar să reprezinte Consiliul Local în recursul declarat la Curtea de Apel.

În continuare, Consiliul Local ia în discuție solicitarea d-nei Neagu Stela, domiciliată în Slobozia, str. Cuza Vodă, bloc 3, scara B, ap. 3, privind montarea unor stâlpi pentru interzicerea accesului autovehiculelor pe aleea dintre blocul 3 și Magazinul „Market Andrei”.

Dl. consilier Vasile Cornel: „Acolo, în acest moment, este montat un indicator „Staționare interzisă”. Propun instalarea unui indicator care să menționeze „Oprirea interzisă”. Nu putem să restricționăm accesul pe un drum public.

De asemenea, s-ar putea instala un indicator de circulație care să interzică accesul autovehiculelor cu o capacitate mai mare de ..., sau un limitator de înălțime”.

Dl. consilier Sărăcăceanu Constantin: „A început printr-un garaj, apoi s-a extins lângă garaj cu o construcție mică, peste acea construcție a mai adăugat un etaj,

peste etaj a mai pus încă un etaj. Îmi dau seama ce înseamnă să treacă o mașină de tonaj la o distanță de 2 m de pereții blocului”.

Președintele ședinței: „La vremea respectivă Consiliul Local a aprobat. Sunt 6 blocuri acolo și acea cale de acces este folosită de acei locatari”.

Dl. consilier Catargiu Dumitru: „Eu văd această problemă în felul următor: Ni se solicită să închidem acea mică bretea de circulație. Magazinul respectiv are ușa de aprovizionare pe acea bretea. Dacă închidem, mașina va intra pe altă parte, marfa se va descărca tot în acea zonă. Deci, va fi același lucru, având ușa de acces în acea zonă, tot pe acolo va face aprovizionarea”.

Dl. consilier Constantinescu Emil: „Vă propun ca să mergem la fața locului, cei din comisia de urbanism. Trebuie să găsim o soluție de aprovizionare a spațiului respectiv prin altă parte, să-i interzicem și să blocăm accesul pe acolo”.

- Consiliul Local hotărăște să se deplaseze la fața locului comisia de urbanism, să analizeze și să găsească o soluție care să convină ambelor părți.

Având în vedere că au fost discutate toate problemele aflate pe ordinea de zi, președintele declară închisă ședința Consiliului Local.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Alexandru Stoica

**Contrasemnează
S E C R E T A R,**

Simona Dumitrache